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ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ МОДЕЛИ И СИСТЕМЫ СУБЪЕКТОВ ПРАВА ПУБЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация: вопрос о праве публичной собственности, его гражданско-правовом содержании, особенностях субъектов и структурной модели публичной собственности принципиально важен для уяснения особенностей гражданско-правового статуса государства как частноправового субъекта. В статье, автор, исследуя взгляды российских, советских и современных правоведов приходит к выводу о том, что есть основания для формулирования актуализированного учения о структурных моделях отношений собственности, которым отвечают соответствующие структурные модели права собственности, в частности сложноструктурной вертикальной (субординационной) модели отношений собственности, которой корреспондирует институт права публичной собственности.

Ключевые слова: субъекты гражданского права, государство как частноправовой субъект, публичная собственность.

Основополагающим признаком, характеризующим субъект гражданских правоотношений, является имущественная обособленность1. Имущественная обособленность как признак юридического лица предполагает наличие у данного юридического лица на праве собственности (в случае с государственными (муниципальными) предприятиями и учреждениями - на ограниченном вещном праве) определенного имущества, которое отлично от имущества его учредителей, является его собственным имуществом и составляет, таким образом, основу для самостоятельного выступления в качестве субъекта в имущественном обороте.

Обратимся к анализу категории «государственная собственность» и сравнению ее с категорией «собственность юридических лиц», чтобы обнаружить и уяснить принципиальные различия в правовом регулировании отношений государственной собственности и частной собственности юридических лиц.

Во-первых, собственность - наиболее эффективное средство реализации экономических интересов. Применительно к государственной и иной публичной собственности это требует дополнительных пояснений, поскольку в случае с государством интерес собственника заключается в достижении общего блага, из чего может последовать вывод об исключительном положении государства как собственника, преследующего общий интерес. Такое представление очень опасно, т. к. попытки определить государство как собственника, заботящегося исключительно об общем благе, приведут к ущемлению прав прочих собственников, что губительно для экономики и, в конечном итоге, для самого общего блага.

Во-вторых, собственность предоставляет ее обладателю экономическую власть над вещами, при которой он располагает наибольшей степенью экономической свободы. Еще К. Маркс писал: «Итак, перед нами два вида власти: с одной стороны - власть собственности, т. е. собственников, с другой стороны - политическая власть, власть государственная»2. Ситуация, когда эти два вида власти совпадают в одном лице, что имеет место в случае с государственной собственностью, требует к себе наиболее пристального внимания, поскольку совпадение в одном лице возможностей собственника и привилегий публичной власти чревато серьезным диссонансом в отношениях собственности, чему достаточно примеров в истории3 и чего необходимо избегать в экономике, построенной на рыночных принципах.
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В-третьих, собственность, составляя базис экономики, предоставляет возможность наиболее долговременного и стабильного удовлетворения потребностей, а обладатель ее в меньшей степени зависит от сиюминутных конъюнктурных изменений. В случае с государственной собственностью это также принципиально важно, поскольку за государством как за собственником стоит благополучие не просто того или иного конкретного собственника, а всех членов общества, т. к. основой для осуществления государством его общественных функций является именно собственность, наличие которой должно обеспечивать стабильность общества.

Мнения ученых о понятиях собственности вообще и государственной собственности в частности различны.

Большинство рассматривают собственность ранее и рассматривают сегодня в двояком значении: экономическом и юридическом. Суть этих воззрений состоит в следующем: необходимо различать собственность в экономическом смысле как отношения собственности в их реальной форме, т. е. как производственные отношения, и отношения собственности в их юридическом выражении, т. е. как волевые отношения. Разграничение понятия собственности на две категории основывается на общем учении о производственных и идеологических отношениях, которое играло решающую роль в определении и регулировании процессов развития общества в бывшем Союзе ССР и других странах, вставших на социалистический путь развития.

Другое направление в науке о понятии собственности связано с именем видного советского ученого-юриста С.Н. Братуся. Ученый писал, что "собственность - это волевое отношение", а волевые отношения собственности нельзя рассматривать вне их связи с производственными отношениями, и, следовательно, невозможно разграничить экономическое и юридическое понятие собственности, а значит, собственность - это единая экономико-юридическая категория.

Анализ различных взглядов на понятие собственности позволяет заключить, что за мыкать его в рамках какой-то одной группы отношений - экономических или юридических - было бы неправильно. Логичнее всего согласиться с мнением, что "собственность - это более многомерное понятие, чем названные выше две (экономическая и юридическая). - B.T.) категории отношений в их совокупности".

В процессе формирования системы отношений собственности вообще и отношений государственной собственности в частности следует четко определить, какие основные принципы построения отношений государственной собственности закреплены в основополагающих актах, прежде всего в Конституции РФ, и, исходя из вышеизложенного принципа взаимного влияния социально-экономических и юридических отношений собственности, оценить, насколько законодательное закрепление именной такой системы социально-экономических отношений соответствует современным потребностям.

Создание в России многоуровневой структуры государственной (публичной) власти диктует насущную необходимость выяснить социально-экономические потребности общества, на основе которых должна строиться система государственной (публичной) собственности сегодня, сформулировать новые научные подходы к теории государственной (публичной) собственности, затем проанализировать степень соответствия действующего законодательства существующим социально-экономическим условиям и предложить корректировку правового регулирования.

В связи с этим чрезвычайно важным представляется ответ на вопрос о формах собственности в современных условиях. Известно, что государственная собственность в советский период обладала целым рядом особенностей, позволяющих отличать ее от частной собственности граждан и юридических лиц по "степени общественности" и "особенством обобществляемого имущества" и говорить, таким образом, о существовании государственной собственности как формы собственности.

Закрепление в законодательстве советского периода понятия "форма собственности" приводило к созданию в стране привилегированных условий для социалистической, прежде всего государственной, формы собственности.

В современный период понятие "форма собственности" как юридическая категория подвергается критике. «В связи с этим, - пи-
Е.А. Суханов, - отпадают основания для различия не только «формы собственности», но и отдельных «прав собственности» (или «видов права собственности»), ибо такое различение не имеет теперь гражданского-правового смысла... право частной и право публичной собственности следует теперь рассматривать не в качестве «разновидностей права собственности» (с различными возможностями для соответствующих собственников), а как обобщенное обозначение различий в правовом режиме отдельных объектов права собственности»[10].

Признавая, что «форма права собственности» - понятие экономическое и что гражданский закон не должен различать «формы собственности» и создавать соответствующие им «формы права собственности», закрепленные юридически неравенство между различными собственниками, невозможно не согласиться и с тем, что, «как показывает опыт, полностью отпадать от дифференциации собственности мы бы на самом минимальное число групп форм), равное двум, пока ни одному социальному-экономическому типу общества, в том числе и капиталистическому, не удавалось»[11].

Думается, что невозможно игнорировать особенности государственной собственности как экономической категории (что проявляется в частности, в особенностях государственной собственности как социально-экономического отношения, в особенностях признания в государственном секторе экономики в особенностях государственной собственности как производственного отношения и т.д.). С учетом того, что, по наиболее распространенному мнению, отношения собственности выступают как «экономико-правовые» как «единная экономико-юридическая категория»[12], очевидно, что эти особенности проявляются в особых характеристиках права государственной собственности, прежде всего в особенностях государства как собственника (особенностях субъекта), и, как следствие, в особенностях правового режима общества, принадлежащего такому собственнику (особенностях объектов).

Особенности экономических отношений государственной собственности по сравнению с частной не позволяют согласиться с утверждением о необходимости лишь «некоторой дифференциации объектов права собственности»[14], а диктуют необходимость, признающая, что «российский законодатель встал на путь максимально возможного уравнивания правового режима различных форм собственности»[15], говорить о существовании права государственно-юридической собственности как «типа права собственности», отличие которого состоит, в первую очередь и прежде всего, в особенностях субъекта и, уже как следствие, в особенностях объектного состава имущества, а также в различиях содержания и границ осуществления права для государства как собственника.

Известно, что понятие права собственности употребляется в двух основных значениях: как совокупность правовых норм, регулирующих отношения собственности, и как субъективное право.

Модель права собственности, сформулированная в гражданском законодательстве с учетом конституционных положений, в части реализации дополняется также нормами других отраслей законодательства (административного, уголовного), поэтому следует согласиться с высказанным в литературе и превалирующим положением, что «институт права собственности следует считать комплексным правовым институтом, основу которого составляют нормы гражданского права»[16].

Разделяют имеющиеся в науке утверждения о комплексном характере института собственности и о важной роли конституционного права при регулировании отношений собственности в части установления предельно общих характеристик, принципов правового регулирования, нельзя согласиться с попытками конструирования на этой основе особого «субинститута публичной собственности» как составной части конституционного права паряду с существованием гражданского-правового института права собственности, к тому же имеющего главенствующее значение для правового регулирования отношений собственности вообще[17].

Как справедливо отмечается в литературе, традиционно право собственности, в том числе право частной и право публичной собственности, является центральной категорией гражданского (частного) права[18]. Тот же В.Д. Мазаев в своей работе признает, что «право собственности как юридический институт представляет собой... комплексный
(многоотраслевой) институт, в котором, однако, преобладающее место занимают гражданско-правовые нормы. В связи с этим оказывается неверным утверждение, будто «сегодняшняя позиция государственов основана на приоритете не государственной собственности, а конституционного воздействия на общественные отношения, в том числе отношения собственности» и конструирование на этой основе особого института (или субинститута) конституционного права - института (субинститута) права публичной собственности - неоправданно. Подход, основанный на приоритете непосредственного конституционного воздействия на общественные отношения собственности, по сути, воспроизводит конструкцию советского государственного права, где подобный приоритет был закреплен, и институт государственной собственности относился к государственному праву.

В сегодняшних условиях институт частной собственности является определяющим для существования и развития рыночных отношений, оказывающим регулятивное воздействие на все отношения собственности вне зависимости от субъекта и объекта. Право собственности - центральная категория гражданского (частного) права. С.С. Алексеев справедливо отмечал, что оно является подотраслью гражданского права, состоящей из нескольких институтов, в частности общих нормативных положений о праве собственности, предметных институтов, регулирующих виды собственности, функциональных институтов, посвященных общей собственности, приобретению и прекращению права собственности, его защите.

Раздел 2 Гражданского кодекса РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.02.2013) прямо называется «Право собственности и иные вещные права». Именно субъективное право собственности определяет сущность и содержание юридического отношения собственности. «Ключевые позиции в модели юридического отношения собственности занимает субъективное право собственности, являющееся единым для всех собственников, вне зависимости от того, какие формы собственности они представляют», - пишет В.П. Мозолин, и с этим нельзя не согласиться.
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norm гражданского права) и права публичной собственности (на основе норм публичного права), что недопустимо и прямо противоречит, как было указано выше, нормам ст. 8 Конституции РФ.

Все сказанного, публичные собственники, в отличие от субъектов права частной собственности, имеют целью не только эффективное использование принадлежащей им собственности в имущественном обороте в своем интересе. Государству (и муниципалитетам) приходится решать судьбу публичного имущества, исходя из потребностей экономического развития в целом, с учетом ряда общесоциальных факторов, что определяется необходиимостью детально и по-особому регулировать процессы разграничения, приобретения, оборота и отчуждения публичной собственности, а также вопросов управления публичной собственностью. Однако происходит это должно, как указывалось выше, в рамках выделения норм, составляющих институт права публичной собственности в составе конституционно-правового регулирования, а в рамках закрепления особенностей правового регулирования отношений публичной собственности в нормах гражданского права и другого отраслевого законодательства в соответствии с положениями ст. 2 ст. 124 ГК РФ. Именно ГК РФ (ст. 124, 125, 214, 215) установил порядок участия субъектов публичной собственности в хозяйственном обороте, а также предусмотрел «не только достаточно строгую систему регламентации отношений публичной собственности, но и определенные возможности ее эффективного использования собственниками».

Иное, как было указано выше, прямо нарушало бы конституционный принцип равенства форм собственности и обеспечения единого экономического пространства.

Динамика правового регулирования отношений публичной собственности, как справедливо отмечается в литературе, оказалась в многом обусловлена новыми представлениями о конституционном принципе признания и защиты равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности.

Следует согласиться с мнением ряда авторов, что государственная собственность стала рассматриваться в единстве федеральной собственности и собственности субъектов Российской Федерации. Она расценивается законодателем как единый имущественный комплекс федеративного государства в целом, как материальная основа государства, что должно, по замыслу авторов новой интерпретации, отвечать государственной целостности Российской Федерации и подкреплять единство системы государственной власти. Авторство этой концепции принадлежит разработчикам Бюджетного кодекса РФ и законодательства о разграничении полномочий.

Право собственности на средства региональных и местных бюджетов, согласно упомянутым взглядам, может означать соответствующую полную свободу экономической деятельности органов власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих от имени публичных собственников их полномочия.

Таким образом, возникает вопрос: присущ ли на сегодняшний момент праву государственной собственности (собственности Российской Федерации и собственности субъектов РФ) принцип единства фонда государственной собственности, который был определяющим в правовом режиме государственной собственности в советский период?

На этот счет существуют различные мнения. В частности, Е.А. Суханов говорит о том, что «право государственной собственности характеризуется множественностью субъектов, в роли которых выступают Российская Федерация в целом (в отношении имущества, составляющего федеральную собственность) и ее субъекты (в отношении имущества, составляющего их собственность)». Однако очевидно, что рассматривать, например, Российскую Федерацию и субъект Российской Федерации в качестве обычных частных собственников, противостоящих друг другу, нельзя, поскольку Российская Федерация в целом, и субъект Российской Федерации являются частью единого государства и поэтому не могут действовать исключительно в своем интересе, который можно было бы истолковать как самостоятельный частный интерес в использовании имущества.

Следует согласиться, что «эти якобы новые воззрения являются ренниципицией существовавших у нас ранее представлений о едином фонде государственной собственности».

Но это не служит, по нашему мне-
нию, негативным фактором, а напротив, отражает природу государственной (публичной) собственности.

Как известно, под принципом единства фонда государственной собственности в законодательстве советского периода понималось положение дел, при котором «единство и единственным субъектом права государственной собственности является само социально-политическое государство; все без исключения государственные имущества, в чем бы были они ни находились, составляют единый фонд государственной социально-политической собственности». Положение о Советском государстве как едином и единственном собственнике всех государственных имуществ и о единстве фонда государственной социально-политической собственности непосредственно вытекает из учения классиков марксизма о собственности. Если собственность есть присвоение, а собственник - субъект присвоения, то собственником всех государственных имуществ может быть и на деле является только само социально-политическое государство, ибо только оно, как представитель всего социально-политического общества, является субъектом общественного присвоения средств производства, а также и произведенных при помощи этих средств производства продуктов производства до перехода их в собственность отдельных трудящихся или кооперативных и иных общественных организаций».

В настоящее время, как отмечалось выше, для права государственной собственности характерна множественность субъектов, обусловленная, в свою очередь, многоуровневым характером государственной власти. При этом справедливо отмечается: «… несмотря на наличие различных субъектов, единство фонда государственной собственности не нарушается. Множественность субъектов права государственной собственности обусловлена расширением прав субъектов РФ»

Анализ норм ГК РФ позволяет заключить, что гражданской правосубъектностью наделяются собственно Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования. Подобная точка зрения базируется на положениях ГК РФ и утверждает представление об институте права собственности как комплексном правовом образовании, основу которого составляет гражданско-правовое регулирование.

Странным определения норм о праве публичной собственности в качестве института (субъекта) конституционного права настораживают на ином подходе. «Как касается таких субъектов отношений публичной собственности, как народ, нация, население региона, муниципального образования и т. п., то по логике ГК РФ они не являются реальными субъектами правоотношений права публичной собственности», - пишет В.Д. Мазаев. И далее утверждает: «Конституция РФ допускает существоование и иных субъектов конституционно-правовых отношений публичной собственности. К ним следует относить: многонациональный народ (ст. 3 Конституции РФ); народы Российской Федерации, проживающие на определенной территории (ст. 9 Конституции РФ); национальные меньшинства (п. «в» ст. 71 Конституции РФ); малочисленные этнические общности (п. «м» ст. 72 Конституции РФ); местное население (п. 1 ст. 130 Конституции РФ)… Таким образом, субъектный состав субъекта публичной собственности гораздо шире, нежели перечень субъектов права собственности, закрепленных в ГК РФ».

Следует отметить, что в государствоведческой литературе нет единства мнений о понятии субъекта государственно-правовых отношений, при этом отнюдь не все авторы
включают в перечень таких субъектов народ, нацию, народность, которые, по мнению при
верженцев вышеуказанный точки зрения на
природу права публичной собственности,
должны также признаваться субъектами это
го права. Те же, кто включает указанные со
циальные общности в состав субъектов кон
ституционного права, основывая свои воз
зрения на сформулированном в теории пра
ва и экономической науке выводе о том, что
наряду с индивидами (физическими лицами)
в организациях к субъектам правоотноше
ний следует отнести социальные общности
народ, нацию, население определенного ре
гиона или населенного пункта, трудовой кол
лектив и т. п.31. Далее, отвечая на вопрос о
возможности признания за этими социальны
ми обществами статуса субъектов правовых
отношений публичной собственности, авто
ры указывают на необходимость признать
«статутным собственником» многонацион
альном народ, будущие поколения, гражд
ансское общество и др. При этом, соглася]
ся с тем, что народ - слишком абстрактная ка
тегория, они предлагают с целью формиро]
вания гражданско-правового механизма обес
печения ему права субъекта публичной собственности использовать конструкцию «до
верительного управления» или конструкци
ю «собственников».32

Все указанные воззрения основываются на понимании права публичной собствен
ности как основы субинститута конституционного пра
ва, что, по нашему мнению, неверно. Кроме
того, для разрешения противоречий, возни
кающих между абстрактным характером по
тенциальных собственников и надобностями
гражданско-правового регулирования, предло
gуется использовать в конституционном
праве гражданско-правовые механизмы (в
частности, доверительное управление и ин
ститут общей собственности), что невозмож
но с теоретической точки зрения и не вы
держивает критики с точки зрения возмож
ного практического применения подобных
инструментов в конституционном праве.

Однако даже если солидаризироваться с
указанием о гражданско-правовой природе
института государственной (публичной) собственности, применительно к субъекту тако
го права необходим целый ряд оговорок. Как
справедливо отмечал в своей известной ра
bote «Право собственности в Российской
Федерации в период перехода к рыночной эко
номике» В.П. Мозолина, «имущественные цен
ности... служат источником удовлетворен
ния потребностей всех людей независимо от
tого, в чьей собственности... находятся. По
этому институт права собственности должен
формироваться и функционировать таким
образом, чтобы максимально учитывать об
щие интересы общества».33

Более всего это касается публичной собственности. Для достижения упомянутой
цели принципиальное значение приобретает структурная модель права собственности, зак
крепляемая законом. «Истории известны две
основные структурные модели права собственности: упрощенная и сложноструктур
ная».34 Классическое понимание этих кatego
рий изложено в упоминавшейся монографи
е В.П. Мозолина.

В основе упрощенной модели права собственности лежит четкий принцип: у каждой
вещи может быть только один собственник. Эта модель известна еще со времен римского
пра и «предназначалась для правового обес
печения производственно-коммерческих и
потребительских интересов индивидуальных
частных собственников - граждан»35.

Позднее сфера применения права собственности расширилась, что привело к поя
влению сложноструктурной модели права собственности, при которой имущество может
принадлежать сразу нескольким лицам.

В литературе выделяется несколько ва
риантов такой модели. Первой разновиднос
тью сложноструктурной модели права собственности считается горизонтальный (коор
динационный) вариант: собственники наход
ятся в неоспоримом положении в отно
шении друг друга как до возникновения отно
шений собственности, так и в период их
существования, примером чего являются отно
шения общей (долевой и совместной) собст
венности.

Под другой разновидностью сложнострук	урной модели права собственности тради
tиционно понимается вертикальный (суборди
национный) вариант: по справедливому мне
нию исследователей, в основе отношений собственности в этом случае лежат отноше
ния зависимости (в определенной степени
подчинения) участников, могущих выражать
В этой модели права собственности выделяются такие разновидности, как модель с разделенными правомочиями собственников (непосредственная сложноструктурированная субординационная) и модель с разделенными правами собственности (опосредственная сложноструктурная субординационная).

Полностью соглашаясь с тем, что в современных условиях все разнообразие отношений собственности не может укладываться в классическую схему, известную еще с римского права (наличие единственного субъекта присвоения в отношении определенного имущества - частного собственника, действующего в своем частном интересе и своей волей в экономическом смысле, что соответствует в праве институту права частной собственности, субъект которого совпадает с субъектом присвоения в экономическом смысле и наделен правомочиями владения, пользования, распоряжения, используемыми им также своей волей и в своем частном интересе), необходимо признать, что развитие социально-экономических отношений порождает и более сложные структурные модели собственности, характерные как для частной, так и для публичной собственности.

Между тем, изложенные выше воззрения требуют, на наш взгляд, известного развития, с учетом изменений действующего законодательства и опыта нормативного регулирования сложноструктурных отношений собственности в российском законодательстве, который далеко не всегда можно было признать удачным. Профессор В.П. Мозолин отмечал: «...каждая из них (моделей права собственности. - B.G.) имеет множество разновидностей, которые определяются историческими условиями их применения в каждом конкретном обществе», а «переход к рыночной экономике, основанной на действии закона стоимости, требует принципиально новых решений, включающих в себя необходимость широкого внедрения в экономику субординационных сложноструктурных моделей права собственности... резервы использования многоструктурных моделей права собственности далеко еще не исчерпанны действующим законодательством. В перспективе они могут найти широкое применение в межгосударственных и федеративных отношениях применительно к объектам общего назначения...».39

Учитывая, что с 1992 года социально-экономические условия в России, а также правовое регулирование отношений собственности значительно изменились, представляется возможным предложить наш уточненный подход к структурным моделям права собственности.

При анализе модели права собственности необходимо вычленить собственность как экономическую категорию, в первую очередь отношения присвоения имущества, определяющие возникающих отношений собственности в каждом конкретном случае (модель отношений собственности), а затем проанализировать правовое закрепление этой экономической модели в праве (модель права собственности). Таким образом, следует, на наш взгляд, выделить модели отношений собственности в экономическом смысле и модели права собственности в юридическом смысле.

Особо отметим, что многообразие экономических отношений собственности должно укладываться в существующие гражданские, правовые институты и не создавать неизвестных российскому гражданскому праву конструкций. Таким образом, с учётом имеющегося на сегодня опыта регулирования отношений собственности, на наш взгляд, нет достаточных оснований для выделения сложноструктурной субординационной модели права собственности с разделенными правомочиями собственников и с разделенными правами собственности на имущество. В этом случае юридически вознаграждаются два субъекта права собственности на одно имущество. Указанный вывод противоречит общепринятой в романо-германской правовой семье доктрине, в соответствии с которой правом собственности на конкретную вещь может обладать только один собственник (исключение составляют классические модели общей совместной и общей долевой собственности, что отвечает сложноструктурной координационной модели отношений собственности).

Но, исходя из того, что сложноструктурная субординационная модель отношений собственности (отношения публичной соб-
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стенности) безусловно существует, необходимо выяснить, каковы особенности правового регулирования этой модели и в чем они проявляются.

Сегодня, как представляется, речь может идти о единстве сложноструктурной субординационной модели права собственности - праве государственной (публичной) собственности, - соответствующей сложноструктурной субординационной модели отношений собственности - отношениям публичной собственности.

Праву государственной собственности присущи одновременно наличие субординационных отношений между субъектами (федерация - субъект федерации) и наличие нескольких субъектов права собственности (федерация - субъект федерации) при сохранении принципа единства фonda государственной собственности, что как раз и свидетельствует о необходимости определения этих отношений как субординационной сложноструктурной модели.

Принципиально важно в связи с этим описать и проанализировать сложноструктурную модель права собственности, соответствующую сложноструктурной субординационной модели отношений собственности, с учетом созданного выше заключения о фактической невозможности практического применения для правового оформления сложноструктурной субординационной модели отношений собственности в рамках российской правовой системы Российской Федерации, предполагавшей ранее правовых институтов «разделенных правомочий собственника» и «разделенных прав собственности».

Основываясь на изложенном подходе, попытается сформулировать актуализированное понятие о существующих на сегодня структурных моделях отношений собственности, которым отвечают соответствующие структурные модели права собственности.

Простая структурная модель отношений собственности, одн субъект присвоения, действующий в своем интересе, все прочие субъекты для которого являются субъектами с чужими правами. Этой модели соответствует правовой институт права частной собственности в его классическом понимании: единственный субъект прав собственности, владеющий правомочиями владения, пользования, распоряжения, осуществляющих их в отношении имущества своей единоличной частной властью и в своем единоличном частном интересе. Такая структура собственности и соответствующая ей структуры права собственности характерны для отношений частной собственности физических и большинства юридических лиц.

Сложноструктурная горизонтальная (координационная) модель отношений собственности: два и более субъекта (сообщества) являются субъектами присвоения в отношениях одного объекта (вещи). Сообщества совместно осуществляют в отношении объекта права владения, пользования, распоряжения в своем интересе, и в их отношениях отсутствуют элементы власти-подчинения. Такой модели соответствует правовой институт права общей собственности (совместной и долевой).

Сложноструктурная вертикальная (субординационная) модель отношений собственности: субъекты присвоения находятся не в координационных, а в субординационных отношениях, продиктованных наличием тех или иных вертикальных связей, элементов отношений власти-подчинения. Многоуровневый характер публичной собственности, корреспондирующий многоруковому характеру организации публичной власти, как раз и образует эту разновидность экономических отношений собственности. Такой модели соответствует правовой институт права государственной (публичной) собственности с закрепленными законом особенностями правового регулирования этих отношений, обусловленными природой возникающих социально-экономических отношений (субъект, объект, содержание, возникновение, прекращение, осуществление).

В рамках последней модели в ряде случаев общие правила гражданского оборота не действуют (например, применительно к возникновению и прекращению права собственности в рамках процедуры разграничения публичной собственности), имеют место специальные процедуры, установленные актами, носящими публично-правовой характер. Субъекты права собственности в данном случае фактически не являются противостоящими собственниками, действующими в своем частном интересе.
Особо отметим, что такому конституционно закрепленному инструменту, как предмет совместного ведения, вообще не корреспондирует какой-либо особый гражданско-правовой механизм (если не считать неприемлемых, на наш взгляд, предложений об использовании института доверительного управления или совместной собственности). Формулирование и согласование позиции по вопросам совместного ведения находится полностью в рамках конституционно-правовых процедур.

Оговоримся также: нельзя согласиться и с утверждением, что к разновидностям сложноструктурной субординационной модели отношений собственности в настоящее время можно относить отношения собственности, возникающие в сфере частного привлечения (отношений собственности физических и юридических лиц), хотя бы по мотиву отсутствия в этих отношениях субординационных вертикальных отношений. И, как следствие, полагаем невозможным, исходя из имеющегося на сегодняшний день опыта законодательного регулирования отношений собственности, конструировать на основе упомянутой модели отношений собственности соответствующий ей сложноструктурной субординационной модели права собственности - ни как модели с разделенными правомочиями собственников, ни как модели с разделенными правами собственности на имущество. Нет оснований, по нашему мнению, и для вывода о возможности реализации в современных условиях «двойного права собственности» (что предлагалось в литературе).

Особо подчеркнем, что сложноструктурной субординационной модели отношений собственности, возникающей в сфере привлечения публичной собственности, не соответствует особый институт именно гражданского права: ей соответствует комплексный институт права государственной (публичной) собственности. Выше уже указывалось, что действующее гражданское законодательство не предусматривает в отношении реализации сложноструктурной субординационной модели отношений собственности, каковыми являются отношения государственной (публичной) собственности, особых гражданско-правовых институтов («расширенной собственности», «двойного права собственности», «разделенных прав собственности на имущество»). С учетом этого базовой гражданско-правовой моделью осуществления таких отношений собственности остается институт права собственности в его классическом понимании. Однако законодательство о праве государственной собственности, будучи комплексным, содержит публично-правовые элементы (в отношении субъектов, объектов, содержания, оснований возникновения и прекращения).
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