

Пермский государственный национальный исследовательский университет
Юридический факультет

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Сборник научных статей

ЕЖЕГОДНИК
Выпуск 3. 2018

Ответственные редакторы

А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова



УДК 001.8:347.1
ББК 67.404.0-0
М 545

М 545 **Методологические проблемы цивилистических исследований:** Сборник научных статей. Ежегодник. Вып. 3. 2018 / Отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. — М.: Статут, 2018. — 376, [6] с.

ISBN 978-5-8354-1412-3 (в пер.)

В сборнике содержатся статьи докторов юридических наук и докторантов — участников Всероссийского круглого стола «Пятое пермские чтения по методологическим проблемам цивилистических исследований», проведенного юридическим факультетом Пермского государственного национального исследовательского университета (Пермь, 26–27 мая 2017 г.) и являющегося спутным проектом Пермского конгресса ученых-юристов (permcongress.com). Анализируются современные проблемы методологии гражданско-правовых научных исследований, методики подготовки и написания диссертационных работ по научной специальности 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Издание предназначено для научных работников, докторантов, а также студентов магистратуры и аспирантов гражданско-правовых направлений подготовки.

УДК 001.8:347.1
ББК 67.404.0-0

Methodological Problems of the Civil Researches: Collection of Scientific Articles. Annual. Issue 3. 2018 / Eds. in Ch. A.V. Gabov, V.G. Golubtsov, O.A. Kuznetsova. — Moscow: Statut, 2018. — 376, [6] p.

The volume contains articles of Doctors of Juridical Sciences and Doctoral Candidates who participated in the Russian Round Table Meeting «Fifth Perm Reading on Methodological Problems of the Civil Researches» held by the Law Department of the Perm State University (Perm, 26–27 May 2017) and considered to be the satellite project of the Perm Congress of the Law Scientists (permcongress.com). The modern problems of the methodology of the civil legal scientific researches are analysed, as well as the methods of preparation and creation of the thesis researches for scientific category 12.00.03 «Civil Law; Entrepreneurial Law; Family Law; International Private Law».

The publication is made for scientists, Doctoral Candidates, master course students, postgraduates of the civil-legal training programs.

ISBN 978-5-8354-1412-3

© Коллектив авторов, 2017
© Пермский государственный национальный
исследовательский университет, редподготовка, 2017
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2017

УДК 001

ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКОМЕТРИЯ И ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Д.Х. Валеев

Доктор юридических наук, профессор, заместитель декана
юридического факультета

Казанский (Приволжский) федеральный университет

420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, 18

Профессор кафедры предпринимательского права,

гражданского и арбитражного процесса

Пермский государственный национальный исследовательский
университет

614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

ORCID: 0000-0002-3233-2400

ResearcherID: K-7345-2016

E-mail: valeev55@gmail.com

В.Г. Голубцов

Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой
предпринимательского права, гражданского и арбитражного
процесса

Пермский государственный национальный исследовательский
университет

614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15

ORCID: 0000-0003-3505-2348

ResearcherID: H-4690-2015

E-mail: predprim.pravo@gmail.com

Введение: в статье дается общий анализ основных понятий, используемых наукометрией и юридической наукометрией как прикладным направлением исследований в области оценки научных результатов. *Общетеоретические моменты* авторы постарались максимально приблизить к существующим реалиям и оценить текущее состояние основных публикационных возможностей в области цивилистических исследований. **Цель:** обосновать актуальность и значимость развития наукометрии и соответствующих инструментов в современных реалиях и возможное преломление имеющихся знаний для решения прикладных вопросов, возникающих в ежедневной практике ученых-цивилистов. **Результаты:** проведен анализ основных причин, побуждающих ученых и практиков публиковать свои научные труды; выявлены критерии,

которыми необходимо руководствоваться при выборе традиционных средств массовой информации для опубликования научных работ (наличие или отсутствие государственной регистрации, нахождение издания в РИНЦ, состояние сайта журнала); оценены возможности для публикаций в рамках заочных конференций и коллективных монографий; дан общий анализ основных индексов цитирования в области юриспруденции и обзор текущей ситуации на российском журнальном рынке. **Выводы:** определен актуальный перечень доступных для цивилистических публикаций российских юридических изданий, индексируемых в Scopus, Web of Science, РИНЦ.

Ключевые слова: наукометрия; юридическая наукометрия; публикационная активность; цивилистические исследования; юридические журналы; Web of Science; Scopus; Российский индекс научного цитирования.

LEGAL SCIENTOMETRICS AND CIVIL RESEARCH

D.Kh. Valeev

Kazan (Volga Region) Federal University
18, Kremlyovskaya St., Kazan, Russia, 420008

Perm State University

15, Bukirev St., Perm, Russia, 614990

ORCID: 0000-0002-3233-2400

ResearcherID: K-7345-2016

E-mail: valeev55@gmail.com

V.G. Golubtsov

Perm State University

15, Bukirev St., Perm, Russia, 614990

ORCID: 0000-0003-3505-2348

ResearcherID: H-4690-2015

E-mail: predprim.pravo@gmail.com

Introduction: the article gives a general analysis of basic notions used by the scientometrics and juridical scientometrics as an applied line of research in the sphere of evaluating the scientific results. The authors tried to bring the general theoretical issues as close as possible to the current reality, and to evaluate the present state of the fundamental publication opportunities in the civil research sphere. **Purpose:** to justify the urgent character and the significance of developing the scientometrics and associated instruments in the modern conditions, and the possible adaptation of the existing knowledge for finding solutions

to applied issues raised in a daily practice of the civil scientists. Results: the analysis was carried out of the principal reasons that make scientists and practitioners publish their scientific works; the criteria are researched to be followed when choosing the traditional mass media for publishing the scientific works (availability or absence of the state registration, inclusion of the periodical into the Russian Science Citation Index, the magazine website condition); the opportunities are analysed for making publications as part of the virtual participation conferences and collective monographs; a general analysis of the principal citation indexes of jurisprudence and the review of the current situation at the Russian magazine market are given. Conclusions: the up-to-date list of the juridical periodicals was defined available for civil publications providing indexing in Scopus, Web of Science, Russian Science Citation Index. The principal tendencies in structuring the market and developing the applied instruments of the scientometrics are analysed, in jurisprudence in general and in civil science in particular.

Keywords: *scientometrics; juridical scientometrics; publication activities; civil researches; law magazine; Web of Science; Scopus; Russian Science Citation Index.*

Введение

Вопросы, связанные с оценкой результативности научных исследований, в частности юридических, в России на сегодня являются весьма актуальными, поскольку это принимается за основу в самых разных ситуациях: в рамках процедуры защиты диссертаций на соискание ученых степеней; при определении рейтинговых показателей преподавателей, научных подразделений и высших учебных заведений; при оценке результативности труда преподавателей вузов и при определении критериев в рамках заключения и исполнения так называемых эффективных контрактов; при оценке рейтингов научных изданий и во многих других аспектах научной и преподавательской деятельности. Результативность научных исследований и ее оценка являются определяющими и в принципиальном для каждого ученого вопросе о его вкладе в развитие науки.

В то же время даже основные подходы и принципиальные позиции в оценке научной эффективности в России вообще и юриспруденции в частности на сегодня недостаточно четко определены и непонятны подавляющему большинству ученых, в частности вследствие отсутствия индексов научного цитирования в советский и постсоветский периоды, в связи с тем, что происходит активная интеграция российской науки в мировую, при этом на условиях, в формулировании

которых в части подходов к оценке научной эффективности, в частности в сфере гуманитарных наук, отечественные ученые участия не принимали, а национальные инструменты наукометрии находятся в стадии формирования.

Особенности российской наукометрии

С точки зрения микроуровня справедлива позиция Е.З. Мирской, в соответствии с которой «цитирование отражает использование публикации, т.е. ее полезность и, следовательно, эффективность деятельности ее автора» [4]. На уровне формирования государственной политики развитие наукометрии и индексов научного цитирования обусловлено необходимостью повышения конкурентоспособности национального образования и российской науки, а также определения порядка и оценки эффективности их финансирования.

Основными задачами при этом являются не только попадание российских исследователей в международные рейтинги и как следствие абсолютизация этих рейтингов, но и развитие отечественной прикладной наукометрии, создание российских глобальных рейтингов, способных учесть национальную специфику, в частности в сфере гуманитарных наук, поскольку обсуждаемые проблемы в этих сферах носят ярко выраженный национальный характер и интересны, как правило, исключительно российскому читателю.

Еще одной особенностью отечественной наукометрии, в частности в сфере юриспруденции, долгое время оставался исключительно количественный подход. В рамках подавляющего большинства процедур, которые предполагали оценку научной активности исследователя, до недавнего времени учитывались исключительно количественные показатели (количество публикаций, изданных учебников и учебных пособий). О качестве свидетельствовали разве что публикации в определенных изданиях (например, в изданиях, включенных в список Высшей аттестационной комиссии Министерства образования РФ), тогда как определяющим показателем научной активности за рубежом традиционно являлся качественный показатель, который формировался на основе не количества публикаций, а количества цитирований или путем присвоения соответствующих рейтингов (индексов).

Россия в глобальных рейтингах традиционно держится в двадцатке лидеров по количеству научных публикаций, при этом по частоте их цитирования значительно уступает другим странам. Лидером по совокупности этих показателей являются США, в первую десятку также

традиционно входят Англия, Германия, Япония, Франция, Канада, Италия, Нидерланды, Австралия и Швейцария¹.

Данные *Thomson Scientific* показывают, что российские ученые наиболее сильны в физике, химии и биологии. Наименьший научный авторитет они имеют в экономике и общественных науках². При этом необходимо отметить, что введение в академической среде России при оценке научной эффективности требований, основанных на зарубежных индексах цитирования, заметно изменило эту ситуацию. За последние несколько лет российскими авторами работ публикуется чуть меньше, при этом ссылаться на них стали значительно чаще.

Еще одним краеугольным фактором, повышающим актуальность исследований в области наукометрии, является вложение государства в гражданскую науку, эффективность которого также требует оценки на основе формализованных репрезентативных инструментов.

Правительством РФ утвержден ряд федеральных целевых программ: программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы», ФЦП развития образования на 2016–2020 гг. и др.³

Основные инструменты прикладной наукометрии

Переходя к анализу основных элементов (инструментов) прикладной наукометрии, в том числе в юридических науках, нужно определить наукометрию в прикладном ее аспекте в самом общем виде как область знания, занимающуюся исследованиями структуры и динамики научной деятельности статистическими методами. Это пусть и самое общее и вряд ли самое наукообразное определение, но отражающее при этом суть происходящего и отвечающее целям нашего исследования, носящего скорее прикладной, нежели сугубо теоретический, характер.

Интерес к измерению, интерпретации и оценке данных, относящихся к науке и научным результатам, проявляется вместе с появлением научной статистики во второй половине XIX в. Наиболее известны в этой сфере работы Ф. Гальтона и А. Декандоля, исследовавших количество, качество и рост числа научных публикаций, ученых,

¹ См.: Рейтинг стран мира по уровню научно-исследовательской активности // <http://gtmarket.ru/ratings/scientific-and-technical-activity/info>; Наука догонять // https://www.gazeta.ru/science/2015/02/09_a_6405521.shtml; Цифры о науке, или как статистика помогает понять научный потенциал страны // <http://news.ifmo.ru/ru/education/official/news/6434>.

² Наиболее влиятельные российские ученые и исследовательские организации по версии Thomson Reuters // <https://scientificrussia.ru/articles/nazvany-imena-naiboleevliyatelnyh-rossijskih-uchenyh-i-issledovatelских-organizatsij-po-versii-thompson-reuters>.

³ Федеральные целевые программы России // <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/FcpList/Full/2016>.

университетов. Формирование наукометрии как самостоятельной области знания относится к периоду Второй мировой войны, когда резко усилился интерес к науке в целом, а при изучении отдельных ее параметров были обнаружены устойчивые статистические закономерности роста и распределения творческой продуктивности (распределение Ципфа – Лотки – Парето), характерные и для других форм человеческой деятельности. Становлению наукометрии способствовали идеи и работы Д.Д. Бернала в Великобритании, Д. Прайса в США. В 1960-х гг. первые науковедческие школы были основаны в СССР (В.В. Налимов в Москве, Г.Г. Добров в Киеве и др.).

Значительному оживлению наукометрии способствовали развитие информационных технологий и создание системы баз данных по научным публикациям в Филадельфийском институте научной информации, названной тогда Индексом цитирования, который стал базовым объектом наукометрических исследований. С 1970-х гг. в Будапеште издается международный журнал «*Scientometrics*». Целый ряд результатов прикладных наукометрических исследований был использован в управлении наукой и построении систем.

В России термин «наукометрия» был впервые введен В.В. Налимовым в монографии «Наукометрия: изучение науки как информационного процесса» (1969), изданной совместно с З.М. Мульченко [7].

Научный интерес к наукометрии повышается с каждым годом и делает исследования в указанном направлении исключительно актуальными и достаточно многочисленными как в России [1; 2; 5], так и за рубежом [8; 9; 10; 11].

Основополагающим инструментом в оценке эффективности научных исследований является Индекс цитирования научных статей (ИЦ) – это реферативная база данных научных публикаций, индексирующая ссылки, указанные в пристатейных списках этих публикаций и предоставляющая количественные показатели этих ссылок (такие как суммарный объем цитирования, индекс Хирша и др.). Иными словами, под этим можно понимать «оцифрованную» оценку «значимости» трудов ученого в какой-либо сфере знаний. Величина этого индекса определяется количеством ссылок на труды ученого (или его фамилию) в других источниках и зависит от количества таких цитирований. Этот индикатор является определяющим также для получения информации о заинтересованности научного сообщества в проводимых исследованиях. Индекс цитирования является одним из самых распространенных показателей, используемых наукометрией. В отечественной наукометрии под индексом цитирования понимается показатель, указывающий на значимость данной статьи и вычисляющийся на основе последующих публикаций, ссылающихся на данную работу.

Альтернативами ему являются экспертная оценка и оценка по импакт-фактору научных журналов.

Импакт-фактор издания — это общепринятый количественный показатель важности научного журнала, рассчитываемый Институтом научной информации (*ISI*). В число лидеров по этому показателю входят «*Science*», «*Nature*», «*Proceedings of the National Academy of Sciences*» и другие ведущие научные журналы. Рейтинг журналов зависит от многих факторов, определяющим среди которых является рейтинг авторов.

Еще один инструмент — это так называемый индекс Хирша — наукометрический показатель, предложенный в 2005 г. американским физиком Хорхе Хиршем из Университета Сан-Диего (Калифорния) в качестве альтернативы классическому «индексу цитируемости» — суммарному числу ссылок на работы ученого [6]. Критерий основан на учете не только числа публикаций исследователя, но и числа цитирований этих публикаций, что более репрезентативно отражает вклад ученого в развитие науки, нежели просто количество ссылок на его работы. Индекс соответствует количеству работ, каждая из которых процитирована такое же количество раз.

Еще один индикатор — это импакт-фактор, под которым понимается, как правило, отношение числа ссылок, которые получил журнал в текущем году на статьи, опубликованные в этом журнале за два предыдущих года, к числу статей, опубликованных в этом журнале за этот же период, иными словами, импакт-фактор является величиной, определяющей частоту, с которой цитируется среднечитируемая статья журнала, и характеризует научную популярность журнала.

Основные системы научного цитирования

К числу самых известных систем цитирования (библиографических баз) относятся *Web of Science* (<https://webofknowledge.com>), *Scopus* (<https://www.scopus.com>), *Astrophysics* (<http://ads.harvard.edu>), *PubMed* (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed>), *Mathematics* (<http://www.ams.org>), *Chemical Abstracts* (<http://www.cas.org/content/references/corejournals>), *Springer* (<https://springer.com>), *Agris* (<http://agris.fao.org>), *GeoRef* (<https://www.americangeosciences.org>).

Самыми авторитетными из существующих международных систем цитирования, чьи индексы признаются во всем мире, являются *Web of Science* и его конкурент — сравнительно недавно созданная система *Scopus*.

Web of Science (прежнее название — *Institute for Scientific Information, ISI*) покрывает в настоящее время более 9 тыс. изданий на английском и отчасти на немецком языках. Включает в себя три базы — *Science*

Citation Index Expanded (по естественным наукам), *Social Sciences Citation Index* (по социальным наукам), *Arts and Humanities Citation Index* (по искусству и гуманитарным наукам). При этом статьи на социально-гуманитарные темы занимают примерно 30% от объема индексируемых материалов.

Scopus – крупнейшая в мире единая мультидисциплинарная реферативная база данных (с 1995 г.), которая обновляется ежедневно. Это самая обширная база данных научных публикаций без полных текстов. *Scopus* охватывает свыше 18 тыс. научных журналов от 5 тыс. научных издательств мира, включая порядка 200 российских журналов, 13 млн патентов США, Европы и Японии, материалы научных конференций. Одной из основных функций является встроенная в поисковую систему информация о цитировании. При этом следует отметить, что в этой системе цитирования доля изданий по социальным наукам значительно ниже, чем в *Web of Science*, и гораздо шире отражены естественные науки и техника.

Применительно к юриспруденции и цивилистике, в частности, нужно сказать, что журналы, входящие в эти системы, официально признаются Высшей аттестационной комиссией (ВАК РФ) в качестве рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и на соискание ученой степени доктора наук.

Однако необходимо отметить, что число таких юридических изданий на сегодня невелико. Таким образом, с учетом того, что российская юридическая периодическая литература крайне ограничено представлена в упомянутых базах данных, а потребность в существовании объективной оценки научных результатов на основе общепринятых подходов и объективной статистики, как было указано выше, крайне велика, в России была создана национальная система – Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) (www.elibrary.ru). Проект РИНЦ разрабатывается с 2005 г. ООО «Научная электронная библиотека».

Это национальная информационно-аналитическая система, аккумулирующая более 9 млн публикаций российских ученых, а также информацию о цитировании этих публикаций из более 6 тыс. российских журналов¹.

Первоначально база была предназначена для оперативного обеспечения исследователей справочно-библиографической информацией, а в настоящее время находится в процессе формирования

¹ Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) // https://elibrary.ru/project_gisc.asp.

в качестве инструмента для осуществления оценки результативности и эффективности деятельности ученых, научных изданий и учебных заведений.

Критерии выбора средства массовой информации для научной публикации по цивилистике

Переходя к исключительно прикладной составляющей нашего исследования, отметим, что, как было сказано выше, на сегодняшний день можно выделить следующие основные причины, побуждающие научно-педагогических работников и практиков публиковать свои научные статьи: это защита диссертации (докторской или кандидатской, а в последнее время и магистерской) и профессиональная научная деятельность профессорско-преподавательского состава (ежегодные отчеты по науке, выборы и пере выборы и т.п.).

Реалии таковы, что при выборе издателя автор, как правило, ориентируется на традиционные средства массовой информации и в меньшей степени (что касается пока высшей школы) на интернет-источники: блоги, форумы, собственный сайт, онлайн-СМИ, рассылка. Следует при этом заметить, что в последнее время все большее количество научных работ, даже таких, как диссертации, содержат ссылки и анализ сообщений и публикаций в блогах и интернет-форумах и все большее количество ученых и специалистов используют их для общения, в том числе имеют там свои персональные страницы.

Хотелось бы сформулировать несколько достаточно простых и очевидных, но в то же время многими почему-то игнорируемых правил, которые должны проверяться автором при выборе средства массовой информации для размещения научной работы.

Во-первых, это наличие или отсутствие государственной регистрации. Проверить наличие регистрации средства массовой информации можно на сайте Роскомнадзора¹. Согласно Закону «О средствах массовой информации»² от регистрации освобождаются СМИ тиражом менее 1 тыс. экземпляров. Роскомнадзор является неким фильтром, не допускающим регистрацию похожих названий (сегодня, к сожалению, это стало массовым явлением для незарегистрированных журналов).

Во-вторых, это присутствие издания в РИНЦ. Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), как уже отмечалось, — это нацио-

¹ Роскомнадзор. Перечень наименований зарегистрированных СМИ // <https://rkn.gov.ru/mass-communications/reestr/media>.

² Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Российская газета. 1992. 8 февраля. № 32.

нальная информационно-аналитическая система, на основе которой, как представляется, в ближайшее время будет создана полноценная национальная система цитирования.

При этом указание на то, что «статья будет размещена в РИНЦ», требует проверки исполнения средством массовой информации этого условия, поскольку заключение договора с *eLIBRARY.RU* бесплатно, но при этом процесс размещения средства массовой информации в базе достаточно трудоемкий: необходимо разбить каждую статью, сделать ее разметку, переформатировать и т.п. Поэтому автору следует проверить, действительно ли издание размещено в РИНЦ в полнотекстовой версии на платной или бесплатной основе.

Показательно также, что 20 апреля 2017 г. «Научная электронная библиотека» решила ввести нововведение, суть которого в разделении научных журналов. Некоторые научные журналы будут входить в *eLIBRARY*, а некоторые – в РИНЦ (из базы исключены 344 журнала). Было признано, что включение в РИНЦ всех изданий, объявляющих себя научными, было ошибкой (комментарий Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ)) [3].

В-третьих, необходимо обратить пристальное внимание на сайт издания. Прежде всего важно проверить историю и дату создания сайта журнала. Соответствие данных, указанных на сайтах, реальности можно проверить в сервисах *whois* (например, *whois-service.ru*). Рекомендуется обращаться в издательства, имеющие сайты на протяжении уже нескольких лет, и, кроме того, обратить внимание на наполнение сайта, поскольку актуальные требования ВАК Министерства образования РФ, *Scopus*, *WoS* в части редакционной этики и политики довольно специфичны и отсутствие соответствующей информации, таким образом, не свидетельствует о благонадежности издания.

Отдельно необходимо отметить, что публикации в рамках российских заочных (обычно мультидисциплинарных) конференций и коллективные монографии по факту представляют собой просто сборники статей, зачастую даже не связанных общей тематикой и издаваемых, как правило, на не самом высоком уровне.

Еще один момент – это *DOI*. Идентификатор состоит из двух частей: префикса и суффикса (префикс – это кодовый номер издателя, суффикс – конкретной статьи). Необходимо обратить внимание на то, что идентификаторы *DOI* может присваивать только издатель, поскольку только издательство может заключить договор с регистрационным агентством *CrossRef*.

Что касается текущей ситуации на журнальном рынке и соответственно возможностей публикации статей по цивилистике, то она на сегодня такова.

По данным системы РИНЦ, по тематике «Государство и право. Юридические науки» в РИНЦ включено 956 журналов (из 60 138). При этом из 956 журналов реально индексируются в РИНЦ 431. Исключены из РИНЦ семь журналов по юриспруденции.

В базе *Scopus* на сегодня три российских журнала индексируются на правовую тематику: «Всероссийский криминологический журнал» (ISSN 2500-4255), «Судебно-медицинская экспертиза» (ISSN 0039-4521), «*Russian Law Journal*» (ISSN 2309-8678).

Web of Science индексирует четыре российских юридических журнала: «Право. Журнал Высшей школы экономики» (ISSN 2072-8166), «Вестник Пермского университета. Юридические науки» (ISSN 1995-4190), «Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России» (ISSN 2078-5356), «*Russian Law Journal*» (ISSN 2309-8678).

При этом 12 российских юридических журналов индексируются в системе *Russian Science Citation Index (RSCI) Web of Science*: «Журнал российского права», «Вестник экономического правосудия в Российской Федерации», «Государство и право», «Закон», «Гражданское право», «Всероссийский криминологический журнал», «Право. Журнал Высшей школы экономики», «Вестник гражданского процесса», «Научный ежегодник философии и права Уральской академии наук», «Банковское право», «Международное правосудие», «Вестник гражданского права».

В ядро РИНЦ на сегодня входят 16 юридических журналов, при этом два из них посвящены исключительно цивилистике:

1. «Гражданское право», главный редактор С.Д. Могилевский, издатель: ИГ «Юрист» (показатели: 63 выпуска, 760 статей, 5558 цитирований).

2. «Вестник гражданского права», главный редактор Е.А. Суханов, издатель: «ИД В. Ема» (показатели: 42 выпуска, 215 статей, 4052 цитирований).

Заключение

Завершая небольшой экскурс в современную наукометрию права вообще и права гражданского в частности, хотелось бы выразить надежду на то, что сделанные первые организационные шаги станут началом большого пути, который приведет российскую цивилистику и российских ученых-цивилистов в число научных школ, научные результаты которых помимо уникального содержания имеют адекватное отражение в современных индексах научного цитирования как международной, так и национальной локации.

Библиографический список

1. *Арефьев П.Г., Еременко Г.О., Глухов В.А.* Российский индекс научного цитирования – инструмент для анализа науки // Библиосфера. 2012. № 5. С. 66–71.
2. *Берлявский Л.Г., Власов А.И.* Методы наукометрии в юридическом образовании и науке // Юридическое образование и наука. 2015. № 3. С. 21–24.
3. *Котляр П.* Из списка РИНЦ исключены более 300 «мусорных» журналов // https://www.gazeta.ru/science/2017/04/19_a_10634891.shtml#page2.
4. *Мирская Е.З.* Механизм оценки и формирования нового знания // Вопросы философии. 1979. № 5. С. 119–130.
5. *Назаренко М.А.* Наукометрические показатели рейтинга российского индекса научного цитирования // Успехи современного естествознания. 2013. № 7. С. 178–180.
6. *Назаренко М.А.* H-индекс (индекс Хирша) и G-индекс в современных научных исследованиях // Международный журнал экспериментального образования. 2013. № 7. С. 186–187.
7. *Налимов В.В., Мульченко З.М.* Наукометрия. М.: Наука, 1969. 192 с.
8. *Chuang K.Y., Wang M.H., Ho Y.S.* High-Impact Papers Presented in the Subject Category of Water Resources in the Essential Science Indicators Database of the Institute for Scientific Information // *Scientometrics*. 2011. Vol. 87(3). P. 551–562 (DOI: 10.1007/s11192-011-0365-2).
9. *Garfield E.* The Evolution of the Science Citation Index // *Contributions to Science*. 2009. Vol. 5(1). P. 63–70.
10. *Klein D., Chiang E.* The Social Science Citation Index: A Black Box—with an Ideological Bias? // *Econ Journal Watch*. 2004. Vol. 1(1). P. 134–165.
11. *Kulkarni A.V., Aziz B., Shams I., Busse J.W.* Comparisons of Citations in Web of Science, Scopus, and Google Scholar for Articles Published in General Medical Journals // *JAMA*. 2009. Vol. 9. P. 1092–1096 (DOI: 10.1001/jama.2009.1307).

References

1. *Aref'ev P.G., Eremenko G.O., Glukhov V.A.* *Rossiiskij indeks nauchnogo tsitirovaniya – instrument dlya analiza nauki* [Russian Index of Scientific Citation – a Tool for the Analysis of Science]. *Bibliosfera – Bibliosphere*. 2012. Issue 5. P. 66–71. (In Russ.)
2. *Berlyavsky L.G., Vlasov A.I.* *Metody naukometrii v yuridicheskoy obrazovanii i nauke* [Methods of Scientometrics in Legal Education and Science].

Yuridicheskoe obrazovanie i nauka – Legal Education and Science. 2015. Issue 3. P. 21–24. (In Russ.)

3. *Kotlyar P. Iz spiska RINTS isklyucheny bolee 300 musornykh zhurnalov* [From the List of RINC Excluded More Than 300 “Junk” Magazines] // https://www.gazeta.ru/science/2017/04/19_a_10634891.shtml#page2. (In Russ.)

4. *Mirskaya E.Z. Mekhanizm otsenki i formirovaniya novogo znaniya* [The Mechanism of Evaluation and Formation of New Knowledge]. *Voprosy filosofii* – Issues of Philosophy. 1979. Issue 5. P. 119–130. (In Russ.)

5. *Nazarenko M.A. Naukometricheskie pokazateli rejtinga rossijskogo indeksa nauchnogo tsitirovaniya* [Scientometric Indexes of the Rating of the Russian Index of Scientific Citation]. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya* – Progresses of Modern Natural Science. 2013. Issue 7. P. 178–180. (In Russ.)

6. *Nazarenko M.A. H-indeks (indeks Khirsha) i G-indeks v sovremennykh nauchnykh issledovaniyakh* [H-index (Hirsch Index) and G-index in Modern Scientific Researchs]. *Mezhdunarodnyj zhurnal eksperimentalnogo obrazovaniya* – International Journal of Experimental Education. 2013. Issue 7. P. 186–187. (In Russ.)

7. *Nalimov V.V., Mulchenko Z.M. Naukometriya* [Scientometrics]. Moscow, 1969. 192 p. (In Russ.)

8. *Chuang K.Y., Wang M.H., Ho Y.S. High-Impact Papers Presented in the Subject Category of Water Resources in the Essential Science Indicators Database of the Institute for Scientific Information* // *Scientometrics*. 2011. Vol. 87(3). P. 551–562 (DOI: 10.1007/s11192-011-0365-2) (In Eng.)

9. *Garfield E. The Evolution of the Science Citation Index* // *Contributions to Science*. 2009. Vol. 5(1). P. 63–70. (In Eng.)

10. *Klein D., Chiang E. The Social Science Citation Index: A Black Box—with an Ideological Bias?* // *Econ Journal Watch*. 2004. Vol. 1(1). P. 134–165. (In Eng.)

11. *Kulkarni A.V., Aziz B., Shams I., Busse J.W. Comparisons of Citations in Web of Science, Scopus, and Google Scholar for Articles Published in General Medical Journals* // *JAMA*. 2009. Vol. 9. P. 1092–1096 (DOI: 10.1001/jama.2009.1307) (In Eng.)