

Пермский государственный национальный исследовательский университет  
Юридический факультет

---

# МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Сборник научных статей

ЕЖЕГОДНИК  
Выпуск 2. 2017

*Ответственные редакторы*  
*А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова*



УДК 001.8:347.1  
ББК 67.404.0-0  
М 545

М 545 **Методологические проблемы цивилистических исследований:** Сборник научных статей. Ежегодник. Вып. 2. 2017 / Отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. — М.: Статут, 2017. — 424 с.

ISBN 978-5-8354-1309-6 (в пер.)

В сборнике содержатся статьи докторов юридических наук, заведующих цивилистическими кафедрами и докторантов — участников Всероссийского круглого стола «Четвертые пермские чтения по методологическим проблемам цивилистических исследований», проведенного юридическим факультетом Пермского государственного национального исследовательского университета (Пермь, 20–21 мая 2016 г.) и являющегося спутниковым проектом Пермского конгресса ученых-юристов ([permcongress.com](http://permcongress.com)). Анализируются современные проблемы методологии гражданско-правовых научных исследований, методики подготовки и написания диссертационных работ по научной специальности 12.00.03.

Издание предназначено для научных работников, докторантов, а также студентов магистратуры и аспирантов гражданско-правовых направлений подготовки.

УДК 001.8:347.1  
ББК 67.404.0-0

**Methodological Problems of the Civil Researches:** Collection of Scientific Articles. Annual. Issue 2. 2017 / Eds. in Ch. A.V. Gabov, V.G. Golubtsov, O.A. Kuznetsova. — Moscow: Statut, 2017. — 424 p.

The volume contains articles by the Doctors of Juridical Sciences, Heads of the Civil Law Chairs and Doctoral Candidates who participated in Russian Round Table Meeting “Forth Perm Reading on the Methodological Problems of Civil Researches” held by the law department of the Perm State National Research University (Perm, May 20–21, 2016) and considered to be the satellite project of the Perm Congress of the Law Scientists ([permcongress.com](http://permcongress.com)). The modern problems of the methodology of the civil legal scientific researches are analysed, as well as the methods of preparation and creation of the thesis researches for scientific category 12.00.03.

The publication is made for the scientists, Doctoral Candidates, also for the master course students, postgraduates of the civil and legal training programs.

ISBN 978-5-8354-1309-6

© Коллектив авторов, 2016  
© Пермский государственный национальный  
исследовательский университет, редподготовка, 2016  
© Издательство «Статут», 2016

## ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ

Мы рады представить вашему вниманию сборник научных статей по методологическим аспектам гражданско-правовой науки, который издается нами по итогам Пермских чтений по методологическим проблемам цивилистических исследований, проведенных 20–21 мая 2016 г. на базе юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета в рамках мероприятий по празднованию 100-летнего юбилея университета<sup>1</sup>.

Это не первый опыт совместной работы над подобным сборником с нашими партнерами из крупнейшего российского юридического издательства «Статут». Пилотным проектом было издание аналогичного сборника по итогам Пермских чтений по проблемам методологии 2015 г., которое (судя по откликам коллег) оказалось удачным и вызвало интерес в научных кругах. Выражаем благодарность издательству «Статут» за помощь и поддержку в реализации этого непростого, во многом новаторского проекта.

В 2016 г. Пермские чтения по цивилистической методологии были проведены в четвертый раз. Первый раз мы собрались на Пермской земле в 2012 г., еще при жизни профессора Михаила Юрьевича Челышева — человека, которому, собственно, и принадлежала идея проведения подобного мероприятия в Перми (Михаил Юрьевич сотрудничал с кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного университета, был ее профессором). Как и в прошлые годы, наше мероприятие было посвящено памяти Михаила Юрьевича — нашего друга, коллеги, известного ученого-цивилиста, педагога, популяризатора и организатора глубоких цивилистических исследований, внесшего заметный вклад в развитие методологических сторон цивилистики.

Наша совместная идея живет и развивается. В 2015 г. мероприятие получило статус спутникового проекта Пермского конгресса ученых-юристов, с 2015 г. партнером нашей площадки на постоянной основе выступает издательство «Статут».

---

<sup>1</sup> См. предыдущий сборник по итогам Пермских чтений по методологическим проблемам цивилистических исследований, состоявшихся в 2015 г.: Методологические проблемы цивилистических исследований: Сб. науч. ст. / Отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. 192 с.

С этого года Пермские чтения по методологическим проблемам цивилистических исследований проводятся в содружестве с Казанским (Приволжским) федеральным университетом, в котором Михаил Юрьевич заведовал кафедрой гражданского и предпринимательского права.

Все это позволило осуществить ранее задуманное: развивать проект, попытаться донести результаты состоявшейся научной дискуссии до широкого круга юридической общественности и, что, наверное, самое главное, привлечь к его реализации ярких, небезразличных, заинтересованных людей — наших коллег, которые с энтузиазмом поддержали начавшуюся полемику по проблемам методологии, что, вне всякого сомнения, имеет непреходящее значение для развития науки вообще и цивилистики в частности.

Научные результаты первых, вторых и третьих чтений, проведенных соответственно в 2013, 2014, 2015 гг., были опубликованы в журнале «Вестник Пермского университета. Юридические науки» (2013. № 4; 2014. № 4; 2015. № 3 (<http://www.jurvestnik.psu.ru>)).

Основная цель организаторов и партнеров Пермских чтений, а также издателей и редакторов настоящего сборника — это усиление интереса к гражданско-методологической проблематике, особенно со стороны молодых исследователей и соискателей научных степеней. Мы полностью разделяем мнение о том, что «человек, не вооруженный методологически, действует по методу проб и ошибок»<sup>1</sup>. Следование методологическим принципам в цивилистических разработках способно структурировать научную деятельность, привести к получению наилучшего научного результата при помощи наименьших средств.

Р. Иеринг называл подобное следование применительно к юридической технике «законом бережливости» и видел в нем «один из жизненных законов всякой юриспруденции»: «Юриспруденция, не понявшая этого закона, т.е. не умеющая экономно обходиться с материалом, будет задавлена все увеличивающейся массой последнего и погибнет от собственного богатства»<sup>2</sup>. Важнейшая задача методологов цивилистической науки — не допустить ее гибели под тоннами графоманской псевдонаучной литературы, авторы которой не вполне понимают, что, как, зачем и в каком направлении исследуют.

Любая наука нуждается в саморефлексии, развитии знаний о самой себе. Крайне полезным для цивилистического науковедения было бы продолжение исследования, предпринятого в советский период

---

<sup>1</sup> Ушаков А.А. Общее понятие методологии // Методология советского правоведения: Межвузовский сб. науч. тр. Свердловск, 1978. Вып. 70. С. 27.

<sup>2</sup> Иеринг Р.Ф. Юридическая техника / Сост. А.В. Поляков. М.: Статут, 2008. С. 38.

О.С. Иоффе о закономерностях развития цивилистической мысли<sup>1</sup>. Подобная работа на основе постсоветского гражданско-правового материала представляет большой методологический интерес, способна обозначить направления дальнейших исследований. Ведь ученый смотрит на исследуемое явление через призму существующего в данный момент научного знания.

Любое плодотворное, результативное исследование правовых явлений, в том числе гражданско-правовых, должно начинаться с установления методологических принципов и рамок работы. Поэтому исследователи должны быть в первую очередь обучены использованию различных методов познания и оснащены методологическим инструментарием.

Вопрос о том, что представляет собой научная методология, является сложным не только для цивилистов, но и для методологов науки, и для философов и теоретиков права. Но общенаучная сложность проблемы не должна приводить к ее избеганию в частных науках.

В настоящее время в сфере гражданско-правовых исследований сложилась ситуация, в которой методология, можно сказать, «мстит» цивилистике: полное игнорирование методологических сторон научного исследования, непонимание сущности и значения методологии, неумение пользоваться системой общих и частных методов научного познания приводят к выхолащиванию истинной сути науки, к интенсивному размножению научного «планктона», к «исследованию» цивилистических химер, а не реально существующих научных проблем. Н.А. Власенко не без оснований охарактеризовал состояние современной научной юридической мысли как «кружение мутной воды»<sup>2</sup>. К сожалению, эта характеристика применима и ко многим проводимым цивилистическим разработкам.

Методологию науки традиционно понимают как совокупность методов научного познания. Тем не менее, как известно, целое всегда больше, чем простая совокупность его частей: набор деталей для сборки самолета — это еще не самолет.

Отдельные методы познания составляют особенную часть цивилистической методологии, и специфика каждого из них должна быть освоена исследователем.

Прежде всего мастерство ученого-юриста определяется его пониманием специальных, частнонаучных (общеправовых) методов по-

---

<sup>1</sup> *Иоффе О.С.* Развитие цивилистической мысли в СССР: В 2 ч. Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1975 (ч. 1), 1978 (ч. 2).

<sup>2</sup> *Власенко Н.А.* О кризисных тенденциях в праве // *Юридическая техника: Ежегодник. № 8: Демократизация правотворчества: доктрина, практика, техника.* Н. Новгород, 2014. С. 45.

знания и способностью их применять. Так, использование историко-правового метода — это не пересказ содержания нормативных актов, регулировавших в прошлом исследуемое явление, или ретроспектива мнений ученых о нем. Точно так же, как использование сравнительно-правового метода, это не переписывание из законодательных актов зарубежных стран статей, регламентирующих познаваемый объект. Подобное использование указанных методов исследования очень часто приходится наблюдать в цивилистических научных работах.

К сожалению, цивилисты скупо используют методы неюридических наук (экономики, социологии, культурологии, психологии, математики), которые значительно расширяют исследовательские возможности. Особенно перспективным, а в отдельных исследованиях — необходимым видится экономический и социологический анализ гражданского права на предмет того, как изучаемое гражданско-правовое явление влияет на экономику и социум, и наоборот. Например, востребован ли в конкретных экономических отношениях недавно введенный институт банкротства физических лиц, привел ли он к ожидаемому экономическому результату — значительному снижению задолженности перед кредиторами? При помощи социологических методов можно установить, как адресаты этого института относятся к нему: является ли угроза банкротства реальным фактором, побуждающим к скорейшему погашению задолженности или, наоборот, счастливой возможностью избавления от требований кредиторов. Во втором случае эффективность гражданско-правовой регламентации банкротства граждан будет крайне низкой, в худшем случае — невостребованной, что не должно быть проигнорировано исследователем.

Нередко в цивилистических работах можно встретить новаторские предложения по созданию юридических конструкций, требующих значительных финансовых затрат, на которые исследователи вообще предпочитают не обращать внимание. Так, в диссертационных исследованиях предлагается создать механизмы компенсации гражданско-правового вреда обманутым участникам долевого строительства, жертвам преступлений и иных правонарушений, потребителям, вкладчикам обанкротившихся финансовых организаций, авторам незаконно используемых произведений и другим лицам за счет средств государственного бюджета. Экономический анализ<sup>1</sup> подобных положений новизны исследования является обязательным условием их верификации.

---

<sup>1</sup> Хабриева Т.Я. Экономико-правовой анализ: методологический подход // Журнал российского права. 2010. № 12. С. 5–26.

В отдельных цивилистических исследованиях нелишним будет привлечение методологического арсенала культурологической и психологической наук, позволяющего учитывать соответствующие особенности общества. Так, при использовании исключительно правовой методологии юридическая конструкция отношений между заемщиками и микрофинансовыми организациями выглядит почти «беспроблемно»: организация выдает небольшие суммы на неотложные нужды гражданину хоть и под высокий процент, но без обеспечительных мер. Проблемы обнаруживаются при перенесении этой конструкции в общество с известными культурологическими и психологическими особенностями. В качестве заемщиков в таких отношениях чаще всего выступают люди не только с низким уровнем доходов, но и невысокой общей и правовой культурой, с низкой способностью к правовой рефлексии, саморегуляции. Они неадекватно оценивают свои возможности, со всеми вытекающими не только гражданско-правовыми, но, к сожалению, и более тяжелыми, уголовно-правовыми, последствиями. Игнорирование этих факторов обесценивает гражданско-правовую конструкцию «микрозаймов» и вызывает обоснованный упрек юристам в неумении «изучать жизнь общества и государства, функционирование права в русле их действительного предназначения в жизни людей, общества»<sup>1</sup>.

Безусловно, ни одно научное исследование не может обойтись без использования общенаучных методов познания (анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, аналогия и др.). И хотя, по мнению Б.И. Пугинского, указанные приемы «представляют собой не методы получения научного знания, а общие логические правила выполнения мыслительных операций»<sup>2</sup>, их исследовательский потенциал нельзя недооценивать. Эти средства обеспечивают формальную правильность суждений, но, конечно, не всегда их истинность.

В целом уместное и эффективное применение методов научного познания предполагает глубокое понимание исследователем их природы, назначения, функций, правил и случаев использования.

На наш взгляд, авторы цивилистических работ, особенно диссертаций, должны на уровне параграфа, главы, раздела описывать избранную методологию исследования. Стандартного перечисления методов исследования во введении работ, кочующего из одной диссертации в другую, недостаточно для объяснения избранной мето-

---

<sup>1</sup> Непреенко А.А. Значение и форма обучения методологии юриспруденции // Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования: Сб. науч. ст. / Под ред. А.А. Непреенко. Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2006. Вып. 2. С. 9.

<sup>2</sup> Пугинский Б.И. Методологические вопросы правоповедения // Правоведение. 2010. № 1. С. 9.

логии и методов познания. Необходимо четкое и подробное изложение того, какой метод был использован, зачем и почему именно он был избран исследователем для получения определенного научного результата.

Впрочем, у методологии науки, в том числе цивилистической методологии, есть и общая часть, поскольку методология как особая организация научной деятельности отвечает не только за использование необходимых средств и приемов научного познания, но и за корректное определение объекта и предмета исследования, его задач и этапов, его теоретической и эмпирической базы, его результатов (научной новизны)<sup>1</sup>.

К общей части цивилистической методологии относится и вопрос о соотношении наук «теория права» и «гражданское право», проистекающий из общего вопроса о соотношении теории и методологии науки. Научная теория выполняет методологические функции во всех науках<sup>2</sup>. Именно общая теория, формируя «системную методологическую установку для последующих юридических исследований»<sup>3</sup>, выполняет такую функцию по отношению к гражданско-правовой науке. Это означает, что теория права показывает способ проникновения в сущность цивилистического явления. Понятия, раскрытые теорией права, должны получать дальнейшую конкретизацию в отраслевых науках через выявление их отраслевых особенностей. И наоборот, исследование конкретного гражданско-правового явления должно вестись с широким использованием разработанного юридической наукой теоретического инструментария познания правовых явлений: «Уровень теории права как методологии представляет собой основополагающую науку о праве, в которой вырабатываются ключевые понятия и принципы права, с которыми работают конкретные юридические науки»<sup>4</sup>. Это обеспечивает и известную понятийно-категориальную стройность правовой науки в целом.

Тем не менее в современных цивилистических исследованиях мы нередко видим крайне пренебрежительное отношение к имеющимся теоретико-правовым научным результатам. Результаты цивилистических исследований, например о гражданском правоотношении,

---

<sup>1</sup> Лазарев В.В., Липень С.В. История и методология юридической науки. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. С. 166.

<sup>2</sup> Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М.: Ленанд, 2016. С. 69.

<sup>3</sup> Лазарев В.В., Липень С.В. Указ. соч. С. 175. См. также: Байтин М.И. О методологическом значении и предмете общей теории государства и права // Государство и право. 2007. № 4. С. 5–9.

<sup>4</sup> Кожевников В.В. Методология и история права: Учеб. пособие: В 2 ч. Омск: Изд-во Омск. гос. ун-та, 2008. Ч. 1. С. 21.

о гражданско-правовых юридических фактах, о гражданско-правовой ответственности, о гражданско-правовой защите субъективных прав, о гражданских субъективных правах и обязанностях, настолько «оригинальны» и далеки от теоретико-правовых представлений об этих общеправовых явлениях, что вызывают у теоретиков права обоснованные негативные реакции: от глубокого недоумения до обоснованного возмущения. Такая ситуация возникает либо из-за непонимания методологического значения теории права для отраслевых наук, либо из-за общего незнания содержания, структуры и сути самой научной методологии.

Кроме того, важно различать фундаментальные и прикладные цивилистические исследования. Внесение изменений в действующее законодательство и совершенствование судебной практики не могут, как представляется, быть целями фундаментальных разработок, хотя последние таким образом приобретают косвенное практическое значение.

Впрочем, наиболее сложным представляется вопрос о философской части цивилистической методологии. От мировоззрения и правопонимания ученого во многом зависят как избираемые методы исследования, так и его результаты.

Так, нормативизм предполагает изучение исключительно гражданско-правовых норм, регламентирующих правовое явление. Несмотря на то что цивилисты-диссертанты очень редко указывают нормативизм в качестве методологической основы работы, именно он чаще всего таковой и является. Указание в таких работах на то, что диалектика — основа исследования, свидетельствует о непонимании как нормативизма, так и диалектики, поскольку основной прием последней вообще «не пригоден для изучения совокупности правовых норм»<sup>1</sup>. И нормативный подход не предполагает использование междисциплинарной методологии, так как изучает статичные правовые нормы без учета их реального содержания, экономической, социальной, культурной, психологической и иной внеправовой обусловленности. Здесь гражданско-правовые нормы, регламентирующие исследуемый предмет, принимаются без каких-либо обоснований, как догма. Догматическая методология исследования гражданско-правовых проблем обуславливает определенный набор методов познания<sup>2</sup>, который будет отличаться от методов, например, сравнительно-правового или социально-правового исследования.

---

<sup>1</sup> Пугинский Б.И. Указ. соч. С. 9.

<sup>2</sup> См. о них, например: Сырых В.М. История и методология юридической науки: Учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 327–335.

Сегодня в методологической основе цивилистических исследований мы наблюдаем «гремучую смесь» несовместимых мировоззренческих ингредиентов в самых разнообразных сочетаниях: диалектики, метафизики, идеализма, материализма, реализма, историзма, нормативизма, естественно-правового, социологического, феноменологического, коммуникативного и иных подходов к пониманию гражданско-правовых явлений.

Безусловно, в первую очередь такая ситуация вызвана общим сдвигом в российской науке с методологического монизма в сторону плюрализма. Мы не против философско-методологического плюрализма, но плюрализм с диалектической необходимостью имеет две стороны, таит в себе известное внутреннее противоречие, точно подмеченное О.В. Мартышкиным: «Плюрализм хорош, когда он опирается на солидные культурные традиции, сочетается с серьезной борьбой идей, полемикой, нетерпимостью к непрофессионализму, псевдонаучности, халтуре, «самовыражению», продиктованному желанием славы или корыстными соображениями (ученые степени, должности, престиж). При таких условиях плюрализм позволяет повысить уровень научного высказывания. Если же этого нет, свобода мысли оборачивается разнузданностью, всеядностью и вседозволенностью, что ведет к падению культуры исследования»<sup>1</sup>.

Противостоять такой «разнузданности, всеядности и вседозволенности» в теоретическом познании способна только стройная, последовательная, продуманная и объективно обоснованная методология исследования. При этом, по справедливому замечанию Н.Н. Тарасова, «выбор философских оснований и методологии исследования — выбор и ответственность ученого»<sup>2</sup>, которым (и выбору, и ответственности) начинающих исследователей, безусловно, надо учить.

В связи с этим содействие разработке и разрешению методологических проблем цивилистики и цивилистических исследований редакторам и авторам настоящего сборника видится в качестве приоритетного направления своей научной и научно-педагогической работы, которая будет продолжена, в частности, в рамках проведения на базе юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета в сотрудничестве с юридический факультетом Казанского федерального университета ставших ежегодными Пермских чтений по методологическим проблемам цивилистических исследований. К участию в них мы

<sup>1</sup> *Мартышкин О.В.* Об особенностях философско-правовой методологии // Государство и право. 2016. № 6. С. 21.

<sup>2</sup> *Тарасов Н.Н.* Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2001. С. 48.

приглашаем докторов юридических наук и докторантов, небезразличных к сегодняшнему состоянию методологической тематики в гражданском праве.

Выражаем также надежду на продолжение взаимовыгодного сотрудничества с нашим неизменным партнером – издательством «Статут», которому от имени всего авторского коллектива сборника мы выражаем признательность и благодарность за всемерную поддержку нашего научного мероприятия и за предоставленную возможность опубликовать научные статьи его участников.

*Ответственные редакторы:*

*доктор юридических наук,*

*заслуженный юрист РФ*

*доктор юридических наук, профессор*

*доктор юридических наук, профессор*

***А.В. Габов***

***В.Г. Голубцов***

***О.А. Кузнецова***

## OPENING CHAPTER

We would like to bring to your kind attention a collection of articles on the methodological aspects of the civil science which is published based on the results of the Perm Reading of the Methodological Problems of Civil Researches, held on May 20–21, 2016, at the premises of the Law Department of the Perm State National Research University within the framework of the events dedicated to the celebration of the 100<sup>th</sup> anniversary of the University<sup>1</sup>.

This is not the first experience of the team-work at such a book with our partners from biggest Russian juridical publishing house “Statut”. Publishing a similar volume based on the results of the 2015 Perm Reading on Methodological Problems was the pilot project which (as judged by the feedback of the colleagues) turned to be successful and caused interest in the scientific community. We express our gratitude to the “Statut” publishing house for their help and support in the realization of this complex, largely innovative project.

In 2016, the Perm Reading on the Civil Methodology were held for the fourth time. For the first time, we gathered on the Perm land in 2012, when Professor Mikhail Yurievich Chelyshev was alive. He was the person to introduce the idea of holding such events in Perm (Mikhail Yurievich worked together with the Business Law, Civil and Arbitration Procedure Chair of the Perm State University, was the Chair Professor). Like in all the previous years, our event was dedicated to the memory of Mikhail Yurievich – a friend of ours, our colleague, a famous civil scientist, a teacher, the popularizer and the organizer of deep civil researches, who made a prominent contribution to the development of the methodological aspects of the civil science.

Our mutual idea is alive and developing. In 2015, the event got a status of the satellite project of the Perm Congress of the Law Scientists, since 2015 the “Statut” publishing house is a permanent partner of our scientific platform.

Starting from this year, the Perm Reading on the Methodological problems of the Civil Researches are organized jointly with the Kazan (Privolzhsky) Federal University, where Mikhail Yurievich was the Head of the Civil and Business Law Chair.

---

<sup>1</sup> See the previous publication on the results of the Perm Reading on the Methodological Problems of the Civil Researches held in 2015: *Methodological Problems of Civil Researches: Collection of Scientific Articles* / Ed. in Ch. A.V. Gabov, V.G. Golubtsov, O.A. Kuznetsova. M.: Statut, 2016. 192 p.

All that allowed to reach the desired purpose: to develop the project, to try to bring the results of the performed scientific discussion to the wide range of the juridical community, and what is more important – to involve prominent, unindifferent, interested people to the project realization – our colleagues, who enthusiastically supported the started dispute on the methodological problems. This, beyond all doubt, has a permanent importance for the development of science in general and the civil science in particular.

The scientific results of the first, the second and the third readings held correspondingly in 2013, 2014, 2015, were published in magazine “Perm University Herald. Juridical Sciences” (2013. # 4; 2014. # 4; 2015. # 3 (<http://www.jurvestnik.psu.ru>)).

The principal purpose of the organizers and the partners of the Perm readings, and of the publishers of this book – is intensifying the interest for the civil methodological problematics, especially on the part of the young researchers and postgraduates seeking for the scientific degrees. We totally share the opinion that “a person not armoured methodologically, proceeds by trial and error”<sup>1</sup>. Observation of the methodological principles in civil researches can structure the scientific activity, lead to gaining the best scientific result using the minimum amount of means.

R. Jhering called such an observation the “law of economy” and saw “one of the life laws of any jurisprudence” in it: “The jurisprudence that has not understood this law, i.e. the jurisprudence that is not capable of economic treatment of the material, will be pressed with the growing mass of the latter and will die of its own richness”<sup>2</sup>. The most important task of the of the methodologists of the civil science is to avoid its destruction by the tons of the graphomaniac pseudoscientific literature, the authors of which do not fully understand what they study, how they study, what they study it for, and in which aspect they study it.

Any science needs self-reflection, the development of knowledge about itself. The continuation of the investigation performed in the Soviet period by the O.S. Ioffe on the logics of the civil law thinking<sup>3</sup> development would be extremely useful for the civil science studies. Such a work based on the post-Soviet civil law material is of great interest and can show the directions of the further research. This is because the scientist looks at the researched phenomenon through the prism of the scientific knowledge existing at the present moment.

---

<sup>1</sup> *Ushakov A.A.* General Notion of Methodology // Methodology of Soviet Legal Science: Inter-University Collection of Scientific Works. Sverdlovsk, 1978. Issue 70. P. 27.

<sup>2</sup> *Jhering R. von.* Legal Engineering / Content by A.V. Polyakov. M.: Statut, 2008. P. 38.

<sup>3</sup> *Ioffe O.S.* Development of the Civil Thought in the USSR: in two volumes. L.: The Publishing House of the Leningrad University, 1975 (part 1), 1978 (part 2).

Every meaningful, productive research of the legal phenomena, including those of the civil law character, should start with establishing the methodological principles and frames of work. That is why, the researches should first of all be taught to use different methods of cognition and be equipped with the methodological tools.

The question about what the scientific methodology is, is a complicated question not only for the civilians but also for the methodologists of the science, for the philosophers and the theorists of the law. But the general scientific complexity of the problem should not lead to avoiding it in the specific sciences.

At present, the situation is created in the sphere of the civil law researches, when the methodology, in a manner of speaking, “takes a revenge” over the civil science: the full ignoring of the methodological aspects of the scientific research, the lack of understanding of the essence and the meaning of the methodology, the failure to use the system of the general and the specific scientific cognition methods leads to the diluting the very core of the science, to the intensive multiplication of the scientific “plankton”, to the research of the civil “chimeras” instead of the really existing problems. N.A. Vlasenko rightly characterized the state of the modern scientific thought as the “circulation of the muddy water”<sup>1</sup>. It is a pity this characteristic is applicable to many scientific researches being performed.

The methodology of the science is traditionally understood as a complex of the scientific cognition methods. Nevertheless, as known, the entire is always bigger than a simple set of the components: a kit for making a plane – is not yet a plane itself.

The cognition methods separately are a specific part of the civil methodology, and the researcher should be familiar with each of them.

To begin with, the excellence of a legal theorist is defined by his understanding of the special, specific (general legal) methods of cognition and his ability to use them. For example, the usage of the historical legal method – is not the interpretation of the contents of the normative acts, that regulated in the past the researched phenomenon, and not the retrospective of the scientists’ opinions about it. Similarly, the use of the comparative legal method is not the re-writing the articles, covering the researched phenomenon, from the legislations of the foreign countries. Such application of the mentioned research method is very often met in the civil scientific works.

It is a pity that the civil scientists seldom use the methods of the non-juridical sciences (economy, sociology, cultural studies, psychology,

---

<sup>1</sup> *Vlasenko N.A.* About the Crisis Tendencies in Law // Juridical Techniques: Annual. # 8 “Democratization of the Law-Making: Doctrine, Practice, Technique”. Nizhniy Novgorod, 2014. P. 45.

mathematics), which significantly enlarge the opportunities of the research. An especially promising and in some researches – a necessary method is the economic analysis and the sociological analysis of the civil law concerning how the civil legal phenomenon under study influences the economics and the society and vice versa. For example, if the recently implemented institution of the personal bankruptcy is needed in the specific economic relations, if it has led to the expected economical result, i.e. the significant reduction of debt to the creditors? Using the sociological methods, one can discover how the addressees of this institution treat it: if the risk of bankruptcy is a real factor inducing to pay the debt, or if it, on the contrary, is a happy opportunity to get rid of the creditors' claims? In the latter case, the efficiency of the civil legal regulation of the personal bankruptcy will be extremely low, in the worst case scenario – the regulation will be not needed, and this cannot be ignored by the researcher.

It is quite often that the civil works include the innovative proposals that require considerable financial resources which are totally not taken into attention by the researchers. For example, the thesis researches propose to develop the mechanisms of compensating the civil damage for the deceived participants of the co-funded construction project, for the crime victims and the victims of other offences, for consumers, for the investors of the bankrupt financial organizations, for the authors of illegally used creative works, and other persons at the expense of the national budget. The economic analysis<sup>1</sup> of such statements about the novelty of the research is a mandatory condition for their verification.

In some of the civil researches it will be relevant to use the methodological toolbox of the cultural and psychological sciences allowing to account for the corresponding special features of the society. For example, when using exceptionally the legal methodology, the juridical construction of the relations between the borrower and the microfinance organizations look practically “trouble-free”: the organization gives the citizen a definite amount of money for his immediate needs, although at high interest rates but with no deposit. The problems of this construction are revealed when this construction is transferred to the society with the known cultural and psychological features. The borrowers are usually people not only with low income but also having low general and legal culture, with low capacity for the legal reflection and self-regulation. They inadequately evaluate their possibilities, with all the resulting civil consequences and, it is a pity, with harsh criminal consequences. The ignoring of this factors devaluates the civil legal construction of “microloans” and leads to the justified blaming the lawyers for their failure to

---

<sup>1</sup> *Habrieva T.Y.* Economic Legal Analysis: the Methodological Approach // Magazine of the Russian Law. 2010. # 12. P. 5–26.

“study the life of the society and the state, the functioning of the law within the framework of their actual purpose in the life of people and the society”<sup>1</sup>.

Surely, none of the scientific researches can be made with no general scientific methods of cognition (analysis, synthesis, deduction, induction comparison, analogy etc.). Although, in opinion of B.I. Puginskiy, the mentioned means “are not the methods of getting the scientific knowledge but are the general logical rules of performing the intellectual operations”<sup>2</sup>, their research potential should not be underestimated. These means provide for a formal rightness of the statements, but not always for their verity of course.

In general, the relevant and effective application of the scientific cognition methods supposes the deep understanding of their nature, purpose, functions, rules and cases of use by the researcher.

In our opinion, the authors of the civil works, especially the authors of the theses, should describe the chosen methodology of the research at the level of the paragraph, chapter, section. The standard list of the research methods being repeated in every thesis, is not sufficient for explaining the chosen methodology and the methods of cognition. It is necessary to describe distinctly and in detail, what method was used, the reason and the purpose for choosing it to get a definite scientific result.

However, the methodology of the science, including the civil science, has a common part, because the methodology as a specific organization of the scientific activity is in charge not only for the use of the necessary means and procedures of the scientific cognition but also for the correct definition of the object and the subject of the research, for its tasks and phases, for its results (scientific novelty)<sup>3</sup>.

The common part of the civil methodology also includes the question of the correspondence between the “theory of law” and the “civil law” sciences, resulting from the general question of correspondence between the science theory and methodology. The scientific theory performs all the methodological functions in all the sciences<sup>4</sup>. The general theory, by forming “the systematic methodology mindset for the forthcoming juridical researches”<sup>5</sup>,

---

<sup>1</sup> *Nepreenko A.A.* Meaning and Form of Teaching the Jurisprudence Methodology // State and Law: Issues of Methodology, Theory and the Practice of Functioning: Collection of Scientific Articles / Ed. by A.A. Nepreenko. Samara: Samara University Publishing House, 2006. Issue 2. P. 9.

<sup>2</sup> *Puginskiy B.I.* Methodological Aspects of Jurisprudence // Jurisprudence. 2010. # 1. P. 9.

<sup>3</sup> *Lazarev V.V., Lipen S.V.* History and Methodology of the Juridical Science. M.: Norma; INFRA-M, 2016. P. 166.

<sup>4</sup> *Yudin E.G.* Methodology of Science. Systemacity. Activity. M.: Lenand, 2016. P. 69.

<sup>5</sup> *Lazarev V.V., Lipen S.V.* Op. cit. P. 175. See also *Baytin M.I.* About the Methodological Importance and the Subject of the General Theory of the State and the Law // State and Law. 2007. # 4. P. 5–9.

performs this function for the civil science. This means that the theory of law shows the way of gaining an insight into the civil phenomenon. The notions uncovered by the theory of law, should get the further concreteness in sectoral sciences through revealing their sectoral features. And, vice versa, the research of the specific civil phenomenon should be held with a wide use of the legal phenomena cognition theoretical tools developed by the juridical science: “The level of the theory of law as the methodology is a fundamental science about the law where the key law concepts and principles are being developed to be used by specific juridical sciences”<sup>1</sup>. This provides for a well-known conceptual and category harmony of the legal science as a whole.

Nevertheless, in modern civil researches we often see an extremely disrespectful attitude towards the existing theoretical legal results. The results of the civil researches, for example about the civil legal relations, about the civil legal juridical facts, about the civil legal liability, civil legal protection of the rights, civil rights and duties, are so “unique” and far from the theoretical legal concepts of these legal phenomena, that they cause only reasonable negative reaction of the legal theorists – from the deep bewilderment to the explainable indignation. Such a situation is a result either of the misunderstanding of the meaning of the theory of law for the sectoral sciences or of the general lack of knowledge on the contents, the structure and the essence of the scientific methodology itself.

Besides, it is important to differentiate between the fundamental and the applied civil researches. Introducing changes into the existing legislation and improving the court practice cannot be the purposes of the fundamental researches, although as a result the latter gain an implied practical meaning.

However, the question of the philosophical part of the civil methodology is deemed to be most complicated. The chosen methods of research and the results of the research to a large extent depend on the scientist’s world view and his law understanding.

For example, the normativism suggests the exceptional study of the civil legal norms that regulate the legal phenomenon. Despite the fact that the civil theses defendants very seldom indicate the normativism as the methodological basis of the work, it is more often that it is the basis of the work. Indicating the dialectics as the fundamental of such a research means that both the normativism and the dialectics are misunderstood, because the principal technique of the latter is not “applicable for studying the the aggregate of the legal norms”<sup>2</sup>. Besides, the normative approach does not suggest the usage of the inter-disciplinary methodology, because it studies the static

---

<sup>1</sup> *Kozhevnikov V.V. Methodology and the History of Law: Textbook: in two volumes. Omsk: Omsk University Publishing House, 2008. Part 1. P. 21.*

<sup>2</sup> *Puginskiy B.I. Op. cit. P. 9.*

legal norms with no account for their real contents, and economic, social, cultural, psychological and any other extralegal dependence. In this case, the civil legal norms regulating the object in question, are accepted with no explanations, as a dogma. The dogmatic methodology of researching the civil legal problems defines the choice of the definite set of the cognition methods<sup>1</sup>, which will differ from the methods of, for example, comparative legal of social legal research.

Today, we observe the “grim cocktail” of the incompatible world-view ingredients in most diverse combinations: of the dialectics, metaphysics, idealism, materialism, realism, historicism, normativism, natural legal approach, sociological approach, phenomenological approach, communicative and other approaches to understanding the civil phenomena.

Surely, such a situation is primarily caused by the general shift in the Russian science from the methodological monism to pluralism. We are not against the philosophical methodological pluralism but the pluralism with dialectical necessity has two sides and holds internal contradiction, accurately noticed by O.V. Martyshkin: “The pluralism is good when it rests on solid cultural traditions and is coupled with a serious battle of ideas, with polemics, impatience for incompetence and pseudo science, craftsmanship, “self-expression” imposed by the will to become famous or by the deceptive ideas (scientific degrees, positions, honour). Under such conditions, the pluralism leads to improving the level of the scientific statement. Otherwise, the freedom of thought degenerates into the dissoluteness, whateverism and permissiveness, and this leads to decreasing the culture of the research”<sup>2</sup>.

Only harmonious, well-thought-out, objectively justified research methodology can withstand such a “dissoluteness, whateverism and permissiveness” in the theoretical cognition. With this, in accordance with the fair point of N.N. Tarasov, “the choice of the philosophical grounds and the methodology of the research — is the choice and the responsibility of the scientist”<sup>3</sup>, and the young scientists need to be taught both.

In that context, the assistance in the development and solving the methodological problems of the civil science and the civil researches is deemed by the authors and the editors of the publication as the top-priority field of their scientific and scientific pedagogical work, that will be continued, in particular, within the framework of the Perm Reading on the Methodological Problems

---

<sup>1</sup> See about them, for example, *Syrykh V.M.* History and Methodology of the Juridical Science: Textbook. M.: Norma; INFRA-M, 2013. P. 327–335.

<sup>2</sup> *Martyshkin O.V.* About the Special Features of the Philosophical Legal Methodology // State and Law. 2016. # 6. P. 21.

<sup>3</sup> *Tarasov N.N.* Methodological Problems of the Legal Science. Ekaterinburg: Humanitarian University Publishing House, 2001. P. 48.

of the Civil Researches, held at the law department of the Perm State National Research University in cooperation with the Kazan Federal University, that have become annual. We invite Doctors of Juridical Sciences and doctoral candidates sensitive on the today's condition of the methodological theme in the civil law, to participate.

We also hope for the continuation of the mutually beneficial cooperation with our permanent partner – the “Statut” publishing house. We express our appreciation and gratitude on behalf of all the team of the authors for every possible support of our scientific event and for the given opportunity to publish the scientific articles of the participants.

*Editors in Charge:*

*Doctor of Juridical Sciences,  
Honoured Lawyer of the Russian Federation  
Doctor of Juridical Sciences, Professor  
Doctor of Juridical Sciences, Professor*

***A.V. Gabov  
B.G. Golubtsov  
O.A. Kuznetsova***