

УДК 342.4
ББК 67.400.11 (Рос)

Д 22

Д 22 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 октября 2013 г.): Избранные материалы / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова; Пермский государственный национальный исследовательский университет, юридический факультет; Губернатор Пермского края; Семнадцатый арбитражный апелляционный суд; Пермский краевой суд; Арбитражный суд Пермского края; Уполномоченный по правам человека в Пермском крае; Пермское отделение общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»; Нотариальная палата Пермского края. — М.: Статут, 2014. — 368 с.

ISBN 978-5-8354-1049-1 (в пер.)

В сборнике публикуются избранные тезисы докладов ежегодной международной научно-практической конференции, проведенной юридическим факультетом Пермского государственного национального исследовательского университета. Исследуются актуальные проблемы теории государства и права, конституционного, гражданского, предпринимательского, трудового, уголовного, финансового права и ряда других отраслей права.

Издание предназначено для научных работников и практикующих юристов.

УДК 342.4

ББК 67.400.11 (Рос)

ISBN 978-5-8354-1049-1

© Коллектив авторов, 2014
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2014
© Пермский государственный национальный исследовательский университет, редподготовка, 2014

Подписано в печать 27.06.2014. Формат 60x90 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Усл. печ. л. 23.

Заказ № 3590.

Издательство «Статут»:

119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2;

тел./факс: +7(495) 649-18-06

E-mail: book@estatut.ru

www.estatut.ru

Отпечатано способом ролевой струйной печати
в ОАО «Первая Образцовая типография»
Филиал «Чеховский Печатный Двор»

142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д.1
Сайт: www.chpd.ru, E-mail: sales@chpd.ru, т/ф. 8(496)726-54-10

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Издательство «Статут» и Организационный комитет Пермского конгресса ученых-юристов предлагают вашему вниманию избранные материалы пленарного заседания Четвертого конгресса, который прошел в Перми в 2013 г.

История Конгресса необычна. Просуществовав более 20 лет в качестве камерного мероприятия — ежегодной научной конференции юридического факультета Пермского классического университета, в 1999 г. Конгресс впервые был проведен Пермским государственным национальным исследовательским университетом в новом формате общероссийского юридического форума.

Сегодня это заметное событие для юридической России, одна из немногих региональных площадок, на которой ежегодно с участием ведущих ученых и практиков юристами обсуждаются актуальные вопросы права. Благодаря Конгрессу Пермь стала традиционным местом для обмена научными идеями, взглядами, мыслями для всех, кому небезразличны проблемы современного частного и публичного права. Учредителями Конгресса на данный момент являются Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Пермского края, Пермский краевой суд, Пермское отделение Ассоциации юристов России, Уполномоченный по правам человека в Пермском крае. С 2012 г. Конгресс проводится при поддержке губернатора Пермского края. Уже сейчас можно видеть результаты плодотворного сотрудничества классической университетской науки и неравнодушных к ней юристов-практиков, а также всех, без кого Конгресс был бы невозможен.

Немаловажно было поделиться достижениями Конгресса, донести до профессионального сообщества итоги интересной и порой очень непростой научной дискуссии, и с этой задачей организаторы форума успешно справились, приложив все усилия для ознакомления широкой публики с результатами своей работы. Сборник, который вы держите в руках, заменяет собой особое событие в развитии Конгресса. Это результат совместной работы Оргкомитета Конгресса и Издательства «Статут» — одного из самых авторитетных и известных российских

IV. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

- Андреев В.К.**
Субъект права в сфере экономической деятельности 238
- Андреева Л.В.**
Современные тенденции развития законодательства о предпринимательской деятельности 242
- Богданов А.В.**
Вина руководителя должника как условие гражданско-правовой ответственности по долгам юридического лица — банкрота 245
- Воронцов С.Г.**
К вопросу об отраслевом обособлении предпринимательского права в России 248
- Голубцов В.Г.**
Государственно-частное партнерство: новая парадигма правового регулирования 250
- Жукова Т.М.**
Неторговая несостоятельность в трудах дореволюционных цивилистов 254
- Загайнова С.К.**
Формирование российской модели медиации: опыт экспериментального подхода 259
- Загоруйко И.Ю.**
Перспективы развития и совершенствования гражданско-правового законодательства в области электроэнергетики РФ 264
- Комиссарова Е.Г.**
О проблеме оборота исполнения при исполнении обязательства путем внесения долга в депозит нотариуса 267
- Кондратьева К.С.**
Проблемы развития законодательства о несостоятельности в советский период 276
- Латыпов Д.Н.**
Восстановление нарушенных гражданских прав: способ защиты или ее цель? 280
- Микрокова Г.А.**
Юридическое значение списка участников общества с ограниченной ответственностью 282
- Мирских И.Ю., Мингалева Ж.А.**
Регулирование процессов использования объектов интеллектуальной собственности в деятельности малых инновационных предприятий при вузах 285
- Мифтахутдинов Р.Т.**
Отмена процедуры наблюдения как одна из основных мер по совершенствованию отечественного законодательства о банкротстве и ее последствия de lege ferenda 288

- Михайлова Н.С.**
Регулирование договоров на приобретение таймшерных прав актами ЕС 294
- Новикова Н.В.**
Процессуальные последствия заключения медиативного соглашения в гражданском судопроизводстве 297
- Соловьева Т.В.**
Цели реализации постановлений высших судебных органов в гражданском судопроизводстве 299
- Фролова Н.В.**
Правовое регулирование ТЭК России в аспекте глобальной энергетической проблемы 302
- Чиклаев Р.В.**
Особенности совершения сделок с ценными бумагами, предназначенными для квалифицированных инвесторов 306

V. ТРУДОВОЕ ПРАВО И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

- Гонцов Н.И.**
Разрешение трудовых споров как способ защиты трудовых прав и свобод 310
- Кудрин С.М.**
О социальном партнерстве в России как средстве реализации концепции достойного труда 313
- Сагандыков М.С.**
Некоторые вопросы разграничения полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами в сфере трудовых отношений 315
- Федорова М.Ю.**
Корпоративные модели социальной защиты: конституционные основы и отраслевое регулирование 318

VI. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

- Афанасьева С.И.**
Право апелляционного обжалования по действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации 322
- Борисевич Г.Я.**
О согласованности норм УПК, ГПК, АПК РФ, регламентирующих апелляционное производство 325
- Добровлянина О.В.**
Дознание в сокращенной форме 329
- Долгинов С.Д.**
Оперативный эксперимент или провокация: пределы возможного 333
- Моисеенко И.Я.**
Классификация преступных инсценировок 336

плинированного кассира, напротив, делает процесс быстрым, удобным и эффективным. Вместе с тем если озаботиться выделением предпринимательского права сейчас, то эффект будет минимальным. В силу неразвитости предпринимательских отношений, недостаточности правового массива по этому направлению ГК РФ «похудеет» незначительно. Много ли в ГК РФ чисто предпринимательских норм? Много ли потребителям правовой информации это облегчит жизнь? Особого практического смысла в исключении из ГК РФ положений о поставке, простом товариществе, коммерческой концессии и т.д. на сегодняшний день нет.

5. Вместе с тем «эмбриональная» возможность, если можно так выразиться, для обособления предпринимательского права все же существует. В процессуальных отраслях это деление проведено и достаточно успешно существует благодаря критериям субъекта и вида деятельности. Ничто в случае необходимости не помешает сделать материальный правовой массив более удобным, разделив его подобным же образом.

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО: НОВАЯ ПАРАДИГМА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Надлежащее правовое нормирование государственно-частного партнерства в современных условиях должно являться, надо признать, одним из приоритетных направлений деятельности законодателя. Причина тому — сложившиеся *de facto* условия, при которых все крупные инфраструктурные (и не только инфраструктурные) проекты могут быть фактически реализованы на основе привлечения в эти (порой не свойственные публичному сектору экономики) сферы государственных финансовых ресурсов. Практически сложилась ситуация, когда наряду с государственными финансами в реализации масштабных проектов, являющихся в действительности формой реализации государственно-частного партнерства, участвует и крупный бизнес.

Такие фактические договоренности облекаются в правовые формы, поскольку реализация их по-иному была бы невозможна. Однако при этом необходимо признать, что в таких случаях реализуются не стандартные закрепленные в законодательстве конструкции, а порой совершенно исключительные решения, представляющие собой плод договоренностей государства и бизнеса в рамках реализации того или иного проекта. И в отсутствие общих правил игры в таких ситуациях эти решения, по сути, рассчитаны на разовое применение.

Между тем, как указывалось выше, потребности в правовом оформлении взаимоотношений власти и бизнеса в процессе реализации различных проектов, которые могут быть охарактеризованы как проекты в сфере государственно-частного партнерства, диктуют необходимость скорейшей разработки комплексного нормативно-правового обеспечения реально происходящих процессов.

Именно формат государственно-частного партнерства, как представляется, является наиболее приемлемым вариантом «вмешательства» государства в экономику и наиболее перспективным вариантом закрепления фактического взаимодействия государственных и частных материальных ресурсов в рамках совместной инвестиционной и иной деятельности.

Ранее в литературе неоднократно отмечалось, что на этапе реализации соглашений, достигнутых в рамках осуществления государственно-частного партнерства в имущественной сфере, приоритетными, а в большинстве случаев и единственно приемлемыми остаются гражданско-правовые конструкции. Отмечалось при этом, что при оформлении соответствующих договоров, соглашений, контрактов и т.п. необходимо иметь в виду, что в качестве стороны в соответствующих гражданских правоотношениях в этом случае было бы логично определять непосредственно Российскую Федерацию (субъекты Российской Федерации). Государственные органы, прямо поименованные в соответствующих документах, не являются самостоятельными участниками гражданских правоотношений, а действуют в этом случае в рамках реализации положений, установленных в п. 1 ст. 125 Гражданского кодекса РФ, т.е. в порядке, предусмотренном для гражданско-правового регулирования случаев непосредственного участия государства в гражданском обороте¹.

Однако на сегодня ясно, что использование гражданско-правовых конструкций для оформления упомянутых отношений хотя и является

¹ Голубцов В.Г. Правовые формы реализации государственно-частного партнерства // ВУЗ. XXI век: Научно-информационный вестник. 2009. Вып. 28. С. 109–114.

ся наиболее приемлемым, тем не менее не способно обеспечить реализацию и выполнение всех задач, которые стоят в этой сфере. Однако сформулированный и уже вполне очевидный тезис о том, что государство, выступая в гражданском обороте от собственного имени, является между тем особым субъектом имущественных отношений, который в рамках типичных гражданско-правовых установлений действовать не может и не должен¹, приобретает достаточное явное признание именно здесь.

Очевидно, что в указанной сфере, как, впрочем, и в любых имущественных отношениях, в которых наряду с частными лицами участвует публичный субъект, задача создания адекватного, эффективного нормативного регулирования лежит не только в плоскости адаптации к этим отношениям традиционных цивилистических конструкций (хотя и это представляется немаловажным), но, как видится, в первую очередь в создании комплексного правового регулирования.

Очевидно, что в настоящее время действующее законодательство не отвечает подобным требованиям и не содержит фактически сколь-нибудь разработанной системы правового регулирования отношений, возникающих в рамках реализации государственно-частного партнерства. Единственная, пожалуй, сфера, которая традиционно относится к государственно-частному партнерству и где такое регулирование присутствует, — это сфера регулирования концессионных соглашений². Между тем сфера взаимоотношений публичных субъектов и частного капитала, которая может быть охарактеризована как государственно-частное партнерство, гораздо шире. В отношении круга этих отношений в литературе и на практике идет достаточно оживленная дискуссия, которая далека от завершения. Но, как представляется, возможные варианты возникающих взаимоотношений власти и частного бизнеса в имущественной сфере, которые могут быть охарактеризованы как государственно-частное партнерство и должны регулироваться в особом порядке, весьма многочисленны.

Отрадно отметить, что на современном этапе организации законодательской работы можно говорить о том, что запрос на создание отвечающей современным условиям развития хозяйственных связей системы правового регулирования отношений в сфере государственно-частного партнерства сформирован не на уровне обсуждения, а на уровне постановки задач и утверждения порядка их реализации.

¹ Голубцов В. Г. Частноправовая природа государства и его место в системе субъектов гражданско-правовых отношений // Государство и право. 2010. № 6. С. 51–58.

² Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (ред. от 25 апреля 2012 г.) // СЗ РФ. 2005. № 30 (ч. II). Ст. 3126.

Законодателем обозначены недостатки, которые существуют в указанной сфере. В настоящий момент в Российской Федерации ввиду существующих бюджетных ограничений отсутствует возможность осуществить финансирование всей необходимой публичной инфраструктуры, требуемой для реализации полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в соответствующих сферах деятельности исключительно за счет бюджетных средств. В действующем законодательстве отсутствуют достаточные правовые условия для инвестирования в долгосрочные инфраструктурные проекты в целях улучшения доступности и повышения качества публичных услуг на условиях распределения рисков и привлечения частных инвестиций и компетенций — проекты государственно-частного партнерства. Проведенный анализ законодательных актов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также сложившейся практики реализации проектов государственно-частного партнерства показал, что в настоящее время отсутствует возможность реализации проектов государственно-частного партнерства по формам сотрудничества, используемым в мировой практике. Нормы российского законодательства предусматривают использование ограниченного числа моделей преимущественно в рамках реализации концессионных соглашений, что существенно ограничивает возможности инвестора по привлечению заемного финансирования, — отмечается в пояснительной записке к проекту федерального закона «Об основах государственно-частного партнерства»¹.

Подобное положение дел не может оставаться незамеченным. Работа по подготовке соответствующих законопроектов начата. В Государственную Думу внесен упомянутый выше проект закона «Об основах государственно-частного партнерства», который принят в первом чтении.

Активность законодателя в указанном направлении необходимо признать назревшей и необходимой. На законодательном федеральном уровне она призвана, помимо прочего, также унифицировать активное, но в то же время бессистемное законодательство на уровне субъектов (по состоянию на начало 2013 г. региональные законы о государственно-частном партнерстве были приняты более чем в 60 субъектах). Вообще активность регионального законодателя в указанной сфере должна носить, как представляется, исключительно «организационный» характер, т.е. быть направлена на создание условий для реализации проектов в сфере государственно-частного партнерства, а не на характер установлений в имущественной сфере, регулирова-

¹ СПС «КонсультантПлюс».

ние которой в сферу компетенции региональных законодателей, как известно, не входит.

Принятие закона — лишь первый этап на пути создания системы законодательного регулирования отношений в сфере государственно-частного партнерства. Понадобится принятие целого ряда подзаконных нормативных документов, устанавливающих порядок заключения соглашений о государственно-частном партнерстве, принятия решений о заключении таких соглашений, проведения соответствующих конкурсов на право заключения подобных соглашений, осуществления контроля за исполнением их условий и др.

Создание адекватного современным условиям законодательства, регулирующего государственно-частное партнерство, — задача амбициозная и сложная. Однако необходимо констатировать, что работа в этом направлении ведется, и принципиально важно то, что ведется она в рамках реализации нового подхода к регулированию этих отношений — если угодно, в рамках новой парадигмы, учитывающей особенности этой сферы регулирования и особенности публичного участника этих отношений, в направлении создания комплексного законодательного регулирования.

Т. М. Жукова,
кандидат юридических наук,
 доцент кафедры предпринимательского права,
 гражданского и арбитражного процесса
 Пермского государственного национального
 исследовательского университета. *исследовательского университета*

НЕТОРГОВАЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ В ТРУДАХ

ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ ЦИВИЛИСТОВ

В науке гражданского права XIX — начала XX в. шли дискуссии относительно необходимости введения института несостоятельности физического лица, не занимающегося торговлей и промыслом, — так называемой неторговой несостоятельности.

Одни ученые отмечали, что выделение неторговой несостоятельности не требуется вообще. Противники введения неторговой несостоятельности даже утверждали, что неторговая несостоятельность нужна только для «всякого рода темных деятелей»¹. Г. Ф. Шершеневич пола-

¹ Туткевич Д. В. Что есть торговая несостоятельность. СПб., 1896. С. 16.

гал, что несостоятельность как правовой институт должна быть только одна — торговая¹. Защитники этой точки зрения прежде всего сослались на пример Франции, где процесс о несостоятельности постепенно был ограничен сферой торгового быта, а к несостоятельным лицам неторгового звания применялись общие правила гражданско-судопроизводства о распределении между кредиторами денег, вырванных от продажи имущества должника².

Другие выступали сторонниками полного слияния обоих видов несостоятельности в общий институт с одним конкурсным законом. В поддержку указанной точки зрения В. С. Садовский писал, что оба вида несостоятельности, торговая и неторговая, не настолько имеют особенности, чтобы создавать их принципиальное различие до необходимости их выделения даже в самостоятельные отделы³. Соглашаясь с вышесказанным, А. И. Улинский считал, что «там, где существует один общий порядок производства дел о несостоятельности, совершенно устраняются все недоразумения и сомнения, возникающие при конкурсном производстве двойного рода»⁴.

И наконец, третьи были ярыми сторонниками выделения неторговой несостоятельности. По словам К. И. Малышева, «личность несостоятельного должника торгового звания также требует охранения, как и права кредиторов неоплатного должника неторгового звания»⁵. Как аргумент за выделение неторговой несостоятельности ученый привел факт, что с развитием разнообразных способов приложения человеческого труда возрастает класс лиц, не занимающихся ни торговлей, ни промышленной деятельностью, но владеющих значительной массой движимых ценностей, и, кроме того, с развитием складного права недвижимое имущество, обремененное залогом или ипотекой, становится фиктивным элементом в составе владения — основной личного кредита становится движимая масса⁶.

К данному мнению присоединялся Д. В. Туткевич, акцентируя внимание на том, что «несостоятельности торговая и неторговая в условии

¹ Шершеневич Г. Ф. Учение о несостоятельности. Казань, 1890. С. 90—91.

² Хотя во Франции XIX в. многие авторитетные юристы признавали необходимость введения неторговой несостоятельности и в практике встречались решения, распространявшие конкурсное производство на неторгующий класс.

³ Садовский В. С. Замечания на проект устава о несостоятельности // Журнал гражданского и уголовного права. 1889. Кн. 7. С. 33.

⁴ Улинский А. И. Конкурсный процесс. Несостоятельность торговая и неторговая по русскому законодательству. Курск, 1915. С. 11.

⁵ Малышев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб., 1871. С. 211.

⁶ Там же. С. 229.