

ПРАВИТЕЛЬСТВО ПЕРМСКОГО КРАЯ

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРМСКОМ КРАЕ

ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

АССОЦИАЦИЯ МЕДИАТОРОВ ПЕРМСКОГО КРАЯ

ЦЕНТР ГРАЖДАНСКОГО АНАЛИЗА И НЕЗАВИСИМЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ «ГРАНИ»

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

«ПЕРМСКИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР АВИТАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ»

МЕДИАЦИЯ КАК КУЛЬТУРА СОГЛАСИЯ

*Материалы межрегиональной научно-практической
конференции*

23 апреля 2013 года

Пермь

УДК 316.485.6
ББК 60.524.228

М 42

МЕДИАЦИЯ КАК КУЛЬТУРА СОГЛАСИЯ

Сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции 23 апреля 2013 года (г. Пермь). Информационно-методические материалы / Составители: Марголина Т.И., Ясырева Л.А. – Пермь: 2013, с. 354.

В сборнике представлены доклады межрегиональной научно-практической конференции «Медиация как культура согласия». Конференция была организована с целью обсуждения возможностей использования медиации как технологии разрешения конфликтов и ресурса развития новой культуры отношений на региональном уровне. Участники конференции обсудили условия развития медиации на региональном уровне, в некоммерческой деятельности, в сфере образования и здравоохранения, в работе с несовершеннолетними, а также во взаимодействии с юридическим сообществом.

В конференции приняли участие представители из Москвы, Екатеринбург, Свердловской области, Республики Коми, а также 9 муниципальных образований Пермского края. В работе конференции приняли участие эксперты: Рустем Максудов, Президент Центра «Судебно-правовая реформа» (г. Москва), Антон Коновалов, руководитель направления «Школьные службы примирения» Центра «Судебно-правовая реформа» (г. Москва).

Материалы конференции могут быть использованы как информационно-методические материалы для преподавания в вузах, а также для органов государственной власти, местного самоуправления и общественных организаций.

Корректор В.А. Якина
Обложка, дизайн, верстка: Катя Корман

© Уполномоченный по правам человека
в Пермском крае 2013

ISBN 978-5-9904377-4-6

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Кочурова Надежда Григорьевна,
заместитель председателя Правительства
Пермского края.

Уважаемые коллеги!

От имени губернатора Пермского края В.Ф. Басаргина, председателя Правительства Пермского края Г.П. Тушнолобова рада приветствовать вас на этой конференции.

Надеюсь, что данная конференция, как и ранее проводившаяся, является практико-ориентированной и послужит дальнейшему процветанию Пермского края, снижению конфликтности в социальной среде.

Технология медиации вошла в повседневную жизнь Пермского края, наиболее прочно обосновалась в сфере образования, потому что нет иного пути предотвращения конфликтной ситуации, кроме как научиться договариваться, научиться понимать друг друга. В Пермском крае сегодня работает более 530 школьных служб примирения, которые нашли потребность в развитии не только в образовательных учреждениях муниципальных школьных, но и других. Сегодня созданы и продолжают создаваться достаточно много муниципальных служб примирения, куда можно обратиться, если конфликт требует переговорных процессов.

Можно по-разному оценивать эффективность, но само наличие переговорных площадок свидетельствует о том, что стороны готовы договариваться, чтобы, например, восполнить ущерб, причиненный в той или иной конфликтной ситуации.

Очень надеюсь, что конференция, имеющая в своей программе и выездные секции, расширит свою географию и сферу применения медиативных технологий.

Рада видеть в числе участников представителей медицинских сообществ. На мой взгляд, сегодня это одна из закры-

деле, не желают ли они закончить дело путем заключения мирового соглашения, в том числе с участием посредника (медиатора), с доведением до сторон сведений о действующих учреждениях медиации.

В заключение хочется напомнить, что медиация – это ваши переговоры с участием третьей, нейтральной стороны, которая заинтересована в том, чтобы проблема была разрешена максимально выгодно для обеих сторон. Медиация является как дополнением к традиционному судебному процессу, так и альтернативой ему. Она способствует достижению целей правосудия более конструктивными и менее репрессивными средствами.

Голубцов Валерий Геннадьевич,

зав. кафедрой предпринимательского права ПГНИУ, судья семнадцатого арбитражного апелляционного суда, доктор юридических наук, профессор.

Тенденции развития законодательства о примирительных процедурах в сфере экономического правосудия

Анализ развития законодательства позволяет сделать вывод о том, что законодатель планомерно двигается к включению расширенного набора примирительных процедур в систему законодательства, регулирующего экономические отношения. На протяжении достаточно продолжительного времени предпринимаются попытки внедрения той или иной процедуры альтернативного разрешения споров: третейские суды, посредничество, медиация. Законодательное закрепление этих возможностей состоялось. Однако, как показывает анализ, популярность этих процедур мала, что, очевидно, свидетельствует об их неэффективности в том виде, в котором они существуют, и необходимости совершенствования системы альтернативного разрешения споров в сфере экономики.

Основным практическим шагом (наряду с закреплением в процессуальном законодательстве возможности применения примирительных процедур) стало принятие Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Между тем, как показывает практика применения и статистические данные, закрепление легальных основ для внедрения медиации в повседневную практику разрешения споров, о необходимости чего настойчиво говорили приверженцы этой идеи, не принесло желаемых результатов.

С учетом изложенного остается несомненно актуальным продолжение теоретических исследований и поиск оптимальной модели той примирительной процедуры, которая может быть успешно реализована в России в современных условиях. В связи с этим на протяжении нескольких лет активно обсуждается идея так называемой «судебной медиации» или «судебного примирения», которая стала особенно актуальной в связи с внесением Высшим арбитражным судом в Государственную Думу Федерального Собрания РФ соответствующего проекта федерального закона [1].

У подобного нововведения сразу появились как сторонники, так и ярые противники. Основным аргументом в пользу введения «судебного посредничества» явилась как раз достаточно очевидная неэффективность процедуры медиации для разрешения бизнес-конфликтов, а основными аргументами против – противоречие предлагаемого решения классической модели западной коммерческой медиации.

Суть нововведений состоит в том, что в законе дополнительно (что принципиально важно) по отношению к медиации и другим примирительным процедурам закрепляется институт судебного примирения, позволяющий урегулировать спор с участием судебного примирителя, и создаются условия для активной роли суда в содействии сторонам в урегулировании споров, в том числе возникающих из административных и иных правоотношений.

В законопроекте сформулированы общие положения о примирительных процедурах и обозначены их основные разновидности: переговоры, посредничество, медиация, судебное примирение.

Принципиальным нововведением явилась возможность привлечения к осуществлению функций судебных примирителей помощников судей, не принимающих участие в рассмотрении дела, сотрудников аппарата суда, имеющих высшее юридическое образование, и судей в отставке, включенных в список, утвержденный Пленумом Высшего арбитражного суда Российской Федерации. Однако при этом, согласно проекту, наряду с участием в судебном примирении стороны могут прибегнуть к услугам медиатора.

В целях дополнительного стимулирования сторон к использованию примирительных процедур законопроектом предлагаются изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации о частичном возврате госпошлины в этом случае.

Принятие и обсуждение законодательной инициативы Высшего арбитражного суда затягивается и подвергается, как представляется, не вполне обоснованной критике.

Однако, как уже отмечалось, проект различает медиацию и судебное примирение и вводит фигуру судебного миротворца дополнительно к существующей фигуре медиатора, не лишая стороны возможности прибегнуть к медиации.

Хотелось бы отметить, что попытки привнесения «административных», «властных» элементов в процедуру медиации могут погубить саму идею. Действительно, медиация — не просто еще одна процессуальная форма разрешения спора, это альтернативный способ, ориентированный на прекращение конфликта и достижение консенсуса. Насильственное «встраивание» медиации в качестве обязательной процедуры в гражданский или арбитражный процесс противоречит сущности упомянутой процедуры как таковой. Медиативные процедуры — это процедуры, лежащие исключительно в плоскости частных инициатив.

Однако проект внесенного Высшим арбитражным судом законопроекта о судебных миротворцах, вопреки сформулированному мнению, не запрещает медиацию и не содержит каких-либо положений, ограничивающих возможности профессиональных медиаторов. Напротив, предложения высшей судебной инстанции расширяют возможности сторон, позволяя использовать наряду с медиацией также и процедуру судебного примирения.

В зарубежных правовых порядках насчитывается более 20 альтернативных способов урегулирования споров: экспертное определение (заключение) (expert determination), переговоры с участием посредника (facilitated negotiation) или facilitation), примирение (conciliation), посредничество (mediation), посредничество-арбитраж (med-arb), независимое разрешение (adjudication), мини-процесс (mini-trial), установление обстоятельств (fact finding), комиссии по рассмотрению споров (dispute review boards), частный суд (private judging), предварительная независимая оценка (early neutral evaluation), суд со множеством дверей (multi-door courthouse), досудебное совещание по урегулированию спора (settlement conference), упрощенный суд присяжных (summary jury trial) [2] наблюдается очевидная тенденция, направленная на расширение перечня этих способов.

Как представляется, создание аналогичной западным порядкам «конкурентной» среды не будет и не должно препятствовать развитию медиации, а напротив, позволит сформировать более мотивированную потребность предпринимательского сообщества в применении примирительных процедур. Кроме того, в случае, если приверженцы идеи «профессиональной» медиации правы, то примирители не составят конкуренции профессионалу-медиатору, поскольку не обладают какими-либо дополнительными навыками, кроме правовых. И напротив, параллельное существование медиации и судебного примирения поможет определить, насколько эти две процедуры эффективны в качестве примирительных.

1. Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур // СПП Консультант-Плюс
2. <http://www.irbis-group.ru/content/view/6734/727/>

Секция 1

МЕДИАЦИЯ В ОБРАЗОВАНИИ

Миков Павел Владимирович,

Уполномоченный по правам ребенка в Пермском крае.

Медиация – это сфера публичных правоотношений. Индивидуальные споры на сегодняшний день решаются в обычном порядке, то есть без применения технологии медиации, но, может быть, это и перспективно. Какой бы конфликт в системе образования мы не рассматривали, он всегда затрагивает права и интересы третьих лиц. В этом смысле, исходя из положений закона и юридического понимания понятия медиации, в сегодняшнем обсуждении мы будем понимать под медиацией практики посреднической деятельности по разрешению конфликтов, возникающих в сфере образования между участниками образовательных отношений в широком смысле этого слова.

Объясню, почему в этом году тема разрешения конфликтов ситуаций, возникающих в сфере образования между участниками образовательных отношений, выведена для обсуждения в секции. Мы все знаем, что сегодня в различных сферах системы образования так или иначе возникают конфликты, которые требуют нашего участия, в первую очередь, для выявления причин конфликта и, самое главное, для разработки механизма разрешения конфликтов, а лучше их предупреждения.

Сегодня, на наш взгляд, не очень эффективно сама система образования реагирует на те конфликты, которые выходят в публичную плоскость, когда подключаются средства массовой информации в разжигание конфликта. Необходимо понять, как наши социальные партнеры в системе образования могут конструктивно участвовать в разрешении и предупреждении конфликта. Прошу присутствующих обращаться не только к существующей практике, но и предлагать на будущее, что нужно сделать для предупреждения и разрешения конфликта, в том числе вышедшего в публичную плоскость.

Кассина Раиса Алексеевна,

министр образования Пермского края.
Уважаемые коллеги!

Наверно, не найти более заинтересованного человека в разрешении конфликтов, которые есть в системе образования, чем я, и разрешить их трудно потому, что зачастую они носят неконструктивный характер. Они все деструктивны и отнимают у всех время. Одна сторона считает, что конфликт разрешен, потому что кто-то встал на его сторону, другая – не разрешен. И лучше идти по пути предупреждения конфликтов или вмешиваться в них тогда, когда еще можно конструктивно изменить ситуацию.

Как правило, мне достаются конфликты, конструктивных решений которым уже не найти, то есть когда стороны уже дошли до высшего уровня – правительства, президента. Тем не менее, на уровне взрослого населения все проблемы могут быть нормально разрешены.

Большую пользу принесят восстановительные технологии. Их использование дает более качественный результат, позволяет создать реальные условия для социализации несовершеннолетних. Количественный показатель свидетельствует о том, что 8 из 10 подростков в дальнейшем не вставали на учет

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Кочурова Н.Г., Заместитель председателя Правительства Пермского края	3
Вельянинов В.Н., председатель Пермского краевого суда	4
Рогожников О.А., заместитель председателя комитета по социальной политике Законодательного Собрания Пермского края	8

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Сеземина Е.В. Опыт Пермского края по использованию технологии урегулирования конфликтов	12
Максудов Р.Р. Некоторые проблемы разрешения конфликтов практик восстановительного разрешения конфликтов и криминальных ситуаций	15
Марголина Т.И. О проблемах и перспективах развития медиации в Пермском крае	18
Маковецкая С.Г. Медиация как одно из направлений развития социально ориентированных НКО и с оциального предпринимательства	25
Гилева М.Б. О состоянии и перспективах развития судебной медиации в Пермском крае	32
Голубцов В.Г. Тенденции развития законодательства о примирительных процедурах в сфере экономического правосудия	46

Секция

МЕДИАЦИЯ В ОБРАЗОВАНИИ

По материалам стенограммы заседания Круглого стола	50
--	----

Секция МЕДИАЦИЯ КАК ЧАСТЬ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Веселкова Е.А. Новые социальные медиа – площадка для кооперации общественных предпринимателей	65
Грищукова Т.В. Возможности и перспективы развития социального предпринимательства с медиационной специализацией	72
Жуков А.А. Службы посредничества в жилищной сфере	77
Пономарев С.В. Медиация в сети: площадки, субъекты, практики	81
Скрякова Е.В. Возможности и ограничения применения процедуры посредничества в конфликтах потребителей с администрацией городских бюджетных учреждений (на примере детских садов)	85
Шетцель Н.К. Медиация в гражданском активизме: новый ракурс инструментов защиты общественных интересов	89

Секция

МЕДИАЦИЯ И ЮРИДИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО

Акинфиева В.В. Развитие института медиации в зарубежных странах	93
Афанасьев А.Б. Институт медиации в банковской деятельности	98
Богданов А.В. Медиация как способ разрешения корпоративных споров с участием единоличного исполнительного органа акционерного общества	100
Головизнина Е.В. Медиация как одна из естественных функций нотариата	104
Жукова Т.М. К вопросу о понятии и сущности института медиации	108
Кондратьева К.С. Подготовка медиаторов как образовательно-правовая и трудовая проблема	113