

# СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД:

*год с начала открытия*



## Формирование и развитие системы арбитражных апелляционных судов как инструмент реализации судебной реформы

**ГОЛУБЦОВ Валерий Геннадьевич,**

кандидат юридических наук, доцент, член Научно-консультативного Совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа

**П**ервый российский арбитражный процессуальный кодекс, утвержденный Верховным Советом Российской Федерации 5 марта 1992 года, не предусматривал в арбитражном процессе стадии апелляционного производства. Несмотря на наличие кассации как стадии процесса, действовавшая на тот момент система судостроительства не предусматривала создания также и особых кассационных судов. Полномочиями по проверке в кассационном порядке законности и обоснованности решений арбитражных судов, равно как и надзорными функциями, был наделен Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

Апелляция как стадия арбитражного процесса появилась в Российской Федерации с вступлением в силу Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 1995 года. Соответствующая процессуальным нововведениям система арбитражных судов в Российской Федерации, включающая в себя арбитражные суды трех уровней, также была создана в 1995 году с принятием Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» № 1-ФКЗ и включала в себя арбитражные суды субъектов РФ, Федеральные арбитражные суды округов и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Указанный закон устанавливал полномочия арбитражных судов каждого уровня. Что касается организационного оформления апелляционной инстанции, то ст. 36 упомянутого закона предусматривала, что арбитражный суд субъекта Российской Федерации не только рассматривает дела в суде первой инстанции, но и повторно рассматривает в апелляционной инстанции дела, рассмотренные в том же суде в первой инстанции.

Законодательное закрепление возможности пересмотра дела в порядке апелляционного производства явилось важным шагом на пути реализации Концепции судебной реформы в Российской Федерации и одной из наиболее эффективных ее мер, а нахождение апелляционной инстанции в том же арбитражном суде, где дело рассматривалось в первой инстанции, сыграло в свое время положительную роль в обеспечении доступности правосудия.

Действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года сохранил и усовершенствовал институт апелляции как принципиально важную и необходимую стадию арбитражного процесса. Соответственно, продолжилось и организационное оформление и обособление апелляционных судов в системе арбитражных судов Российской Федерации, основной целью которого являлось создание самостоятельных апелляционных судов.



Неслучайно именно с невозможностью пересмотра решения в апелляционном порядке теоретиками-процессуалистами связывается наличие у судебного решения свойства «окончателности» (неопровержимости, преюдициальности, исключительности, исполнимости)<sup>1</sup>.

Вне всякого сомнения, процесс создания и функционирования эффективной системы арбитражного правосудия сопряжен с возникновением множества процессуальных и организационных вопросов и сложностей, которые еще только предстоит разрешить.

Активно обсуждаются на страницах юридической печати спорные вопросы применения положений арбитражного процессуального кодекса об апелляционном судопроизводстве. В частности, достаточно активная полемика ведется о полномочии апелляционного суда направлять дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции; о полномочиях суда апелляционной инстанции в случае обнаружения им нарушения прав лиц, не привлеченных к делу, о правах и обязанностях которых вынесено обжалуемое решение; о возможности и порядке привлечения к участию в деле на стадии апелляционного производства третьих лиц и многие другие.

Немало возникает сложностей организационного плана, которые неизбежны на этапе становления любой новой системы. Сюда в первую очередь относятся вопросы, связанные с необходимостью соблюдения процессуальных сроков в рамках взаимодействия судов первой и апелляционной инстанции при обжаловании судебных актов. Вновь звучат доводы о замедлении процесса правосудия, о стимулировании пассивности сторон, дополнительных расходах, территориальных, транспортных условиях России, повторяющие по сути ранее высказываемые на этапе создания самостоятельных кассационных судов и давно аргументированно отвергнутые. Представляется, что проблема соблюдения сроков может быть эффективно решена в отсутствие необоснованных законодательных инициатив путем совершенствования в первую очередь организационных составляющих взаимодействия судов первой апелляционной и кассационной инстанций, в частности, путем внедрения системы электронного документооборота.

Не утихают также предложения о дальнейшем реформировании действующего арбитражного процессуального законодательства, что может коснуться также и полномочий апелляционной инстанции. Хочется надеяться, что необходимые, вне всякого сомнения, действия по совершенствованию процессуального закона будут осуществляться на основе скрупулезного системного анализа и широкого обсуждения, что позволит закрепить и преумножить уже достигнутое в деле формирования в Российской Федерации современной, отвечающей международным стандартам системы осуществления экономического правосудия, в чем не последнюю роль играет существование независимой и эффективной апелляционной инстанции.

<sup>1</sup> См. об этом: Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. Том I. М.: Издательство братьев Башмаковых. 1913. С. 454; Арбитражный процесс / под ред. Р. Ф. Гукасяна. М.: Проспект, 2006. С. 201–202 и др.

4 июля 2003 года был принят Федеральный конституционный закон № 3-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации», который законодательно закрепил эту идею. Статьей 24.1 закона было установлено, что арбитражный апелляционный суд в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. Тогда же были внесены изменения в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», в соответствии с которыми в Российской Федерации было создано двадцать арбитражных апелляционных округов.

С этого момента идея придания арбитражным судам полновесной самостоятельности получила свое окончательное законодательное оформление и стала активно претворяться в жизнь. Процесс создания арбитражных апелляционных судов на территории Российской Федерации занял несколько лет и на сегодня полностью завершен – все двадцать арбитражных апелляционных судов начали свою работу.

Знаменательно не только создание арбитражных апелляционных судов само по себе, но и то, что с завершением процесса создания на территории РФ системы арбитражных апелляционных судов была окончательно реализована идея создания структуры арбитражных судов, не связанных с административно-территориальным делением, важнейшим шагом к чему, предпринятым ранее, явилось создание десяти федеральных арбитражных судов округов, призванных осуществлять проверку решений арбитражных судов в кассационном порядке. Создание такой структуры арбитражных судов, вне всякого сомнения, способствует повышению уровня обеспечения гарантий судебной защиты. Общеизвестно также, что создание самостоятельных апелляционных судов в полной мере соответствует международным стандартам разделения инстанций и способствует эффективности судопроизводства.

Необходимость существования апелляционного производства как необходимой стадии арбитражного процесса практически ни у кого не вызывает сомнений. Целью производства в апелляционной инстанции является прежде всего проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений, вынесенных судом первой инстанции, обеспечение вынесения судом первой инстанции правильных решений, соблюдение гарантий защиты прав и законных интересов лиц, обратившихся за судебной защитой. Однако апелляционное производство обладает серьезной спецификой, в отличие от производства в суде кассационной и надзорной инстанции, состоящей в том, что в апелляционной инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам дело рассматривается повторно, при этом оно рассматривается по существу и заканчивается вынесением постановления. Принципиальное отличие апелляции состоит в том, что именно на этой стадии завершается анализ основных аспектов, связанных с фактической стороной рассмотрения экономических споров арбитражными судами.