

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
Министерства образования и науки Российской Федерации
ГОУ ВПО «Пермский государственный университет»

**ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА И ПРОБЛЕМЫ
ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Часть 1

Пермь 2005

ББК 67
Ю701

Юридическая наука и проблемы ее совершенствования: Сб. науч. трудов / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2005. – Ч. 1. – 248 с.

ISBN 5-7944-0487-6

В сборнике статей представлены работы сотрудников юридического факультета Пермского университета, а также Пермского филиала Нижегородской академии МВД России. В работах рассматриваются актуальные проблемы теории государства и права, гражданского, трудового, уголовного и ряда других отраслей права.

Для научных и практических работников российских юстиции.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Пермского университета

Редакционная коллегия
Г. Я. Борисевич, Л. В. Боровых, Л. Ю. Бугров,
Н. И. Гонцов (отв. ред.), Т. Е. Логинова, Т. И. Марголина,
С. Г. Михайлов, А. В. Москалев, В. П. Реутов

ISBN 5-7944-0487-6

© Пермский государственный
университет, 2005

Содержание

I. ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.....	5
Бондарев А.С. Правовая антура в нормировании правового пространства современной России.....	5
Боровых О.В. Спорные вопросы понятия и характеристики государственного режима.....	26
Матвеев Е.Е. К вопросу о понятии правового текста и некоторых проблемах его построения и восприятия.....	48
II. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО.....	58
Кузнецова О.А. К вопросу о перечне принципов гражданского права.....	58
Голубцов В.Г. Право публичной собственности: законодательные и доктринальные изменения.....	75
Суслова Т.М. Банкротство отсутствующего должника.....	82
Седова Ж.И. Иммуниеты иностранных государств, международных организаций и международных юридических лиц в АПК РФ и ГПК РФ.....	89
Пономарева О.С. Проблемы заключения и исполнения электронных договоров.....	96
Кобелев Ю.А. Воздействие международного права на субъективные авторские права.....	101
Эйриян Г.Н. Некоторые аспекты правового регулирования делок с земельными участками.....	105
Захарова О.Б. Лишение и ограничение дееспособности граждан.....	115
Формакидов Д.А. Возникновение права проживания и его закрепление в нормах римского частного права.....	134
Формакидов Д.А. Русская дореволюционная цивилистика о вещном праве проживания.....	144
III. ТРУДОВОЕ ПРАВО И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ	156
Реутов В.П. Субъекты трудовых правоотношений в системе субъектов права.....	156
Нестерова Т.А. Особенности правового положения инспектора труда как работника.....	170
Жильцов М.А. Виды организаций-субъектов трудового права.....	182
Гребенкина Н.А. Проблема правообразующих фактов в связи с трудовыми правоотношениями служащих, замещающих выборные публичные должности.....	200

⁴⁵ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф.Шершеневич. М.: Спарк, 1995. С. 15.

⁴⁶ Васильев А.М. Правовые категории: Методологические аспекты разработки системы категорий теории права / А.М.Васильев. М., 1976. С. 131-132.

⁴⁷ Васильев А.М. Указ. соч. С. 131.

⁴⁸ Философская энциклопедия. С. 171.

⁴⁹ Лобачевский Н.И. Полн. собр. соч. / Н.И.Лобачевский. М.; Л., 1946. Т. 1. С. 186.

⁵⁰ Кудрявцева А.В., Ливинц Ю.Д. Указ. соч. С. 164.

⁵¹ Хахулин В.В. Принцип равенства сторон и пробелы в гражданском праве / В.В.Хахулин, А.Н.Новошицкий // Правоведение. 1990. №5. С. 78.

⁵² Забоев К.И. Принцип свободы договора в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 8.

⁵³ Гражданское право России: Курс лекций / Под ред. О.Н.Садикова. М., 1996. Ч. 1. С. 11.

⁵⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой / Отв. ред. О.Н.Садиков. М., 2003. С. 2.

⁵⁵ Щенникова Л.В. Указ. соч. С. 51.

⁵⁶ Постановление ФАС Поволжского округа от 20 апреля 1999. № 90/8, №153/8 // СПС «Консультант Плюс».

⁵⁷ Поляков С. Нельзя подменять гражданско-правовые отношения уголовно-правовыми / С.Поляков // Российская юстиция. 2000. №9. С. 19.

⁵⁸ Научно-практический комментарий к части второй для предпринимателей. С. 24.

⁵⁹ Калмыков Ю.Х. О значении общих положений гражданского законодательства. С. 48.

⁶⁰ Постановление ФАС Московского округа от 21 апреля 1999 г. №КА-А41/1015-99.

⁶¹ Комиссарова Е.Г. Указ. соч. С. 114.

⁶² Там же. С. 110-111.

⁶³ Щенникова Л.В. Указ. соч. С. 57.

⁶⁴ Калмыков Ю.Х. О значении общих положений гражданского законодательства. С. 48.

⁶⁵ Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. С. 30-31.

⁶⁶ Селивончик А. Прочные звенья непрочной цепи / А.Селивончик // Бизнес-адвокат. 2000. №3.

⁶⁷ Гражданское право: Учебник / Отв. ред. В.П.Мозолин, А.И.Масляев. Ч. 1. С. 30.

⁶⁸ Комиссарова Е.Г. Указ. соч. С. 111.

⁶⁹ Гражданское право: Учебник / Отв. ред. В.П.Мозолин, А.И.Масляев. Ч. 1. С. 30.

Право публичной собственности: законодательные и доктринальные изменения

Признав государство субъектом гражданского права, выступающим в гражданском обороте наравне с другими участниками, необходимо признать за ним и существенные особенности его правового статуса.

Материальной основой для самостоятельного участия государства и иных публично-правовых образований в гражданском обороте составляет имущество, принадлежащее указанным субъектам на праве собственности. Вещные отношения, в первую очередь отношения собственности, составляют значительную, можно сказать, преобладающую часть гражданских правоотношений, в которых государство участвует непосредственно, как субъект гражданского права. Именно эта сфера имущественных отношений вызывала и вызывает наибольшие споры и дискуссии в науке. Связано это, главным образом, с категорией государственной собственности.

Собственность – явление чрезвычайно сложное, его можно рассматривать в разных аспектах: экономическом, социальном, юридическом.

В экономической литературе нет единого понимания собственности. В советское время в трудах ученых-экономистов получила развитие теория собственности К.Маркса, который рассматривал собственность в нескольких аспектах, в первую очередь, как совокупность всех производственных отношений определенного общества. «Частная собственность, например, – писал К.Маркс, – представляет собой не простое отношение и уж совсем не абстрактное понятие или принцип, а всю совокупность производственных отношений!»¹. Очевидно, что такое широкое понятие собственности не может быть закреплено правом, потому как оно призвано регулировать конкретные общественные отношения, имеющие волевой характер, в то время как производственные отношения (собственность), по Марксу, существуют независимо от воли и сознания людей.

В то же время если собственность является совокупностью общественно-производственных отношений, то эта совокупность предполагает существование отдельных элементов, составляющих эту совокупность, т.е. в этой совокупности может быть выделено отношение собственности как отдельное производственное отношение. С этих позиций термин «собственность» в экономическом смысле, как правило, используется для обозначения совокупности экономических (иногда говорят — производственных в широком смысле) отношений, связанных с определенным имущественным комплексом и определенным субъектом хозяйственной (экономической) деятельности². В науке гражданского права оно определяется как присвоение или как отношение между людьми по поводу материальных благ³. В то же время отмечается, что помимо присвоения (принадлежности) право собственности закрепляет способы приобретения имущества, порядок его использования и способы его защиты. Это и дает основание утверждать, что присвоение отражается в праве собственности, однако по кругу регулируемых отношений право собственности шире присвоения⁴.

Фактические (экономические) отношения собственности появляются как следствие формирования рыночного хозяйства, основанного на товарно-денежном обмене. Поэтому отношения присвоения (собственности) являются необходимой предпосылкой товарообмена. Более того, как показывает исторический опыт, в товарном (рыночном) хозяйстве они неизбежно требуют юридического признания и правовой защиты. Иначе говоря, «они всегда выступают как экономико-правовые отношения, поскольку их экономическое содержание мыслимо без правовой оболочки»⁵. Это обстоятельство, которое делает собственность «одной из немногих междисциплинарных фундаментальных категорий общественной науки»⁶, несомненно, оказывает огромное влияние на правовое регулирование отношений собственности, на институт права собственности в гражданском праве. По мнению большинства ученых, с которыми, на наш взгляд, необходимо безоговорочно согласиться, «институт собственности имеет межотраслевой, комплексный характер... отношения собственности по своему характеру разнородны, регулируются различными отраслями законодательства: конституционного, административного, гражданского, трудового, земельного, уголовного и т.д.»⁷. Именно в регулировании отношений собственности наиболее тесно переплетаются и взаимодействуют публичные и частные элементы, что связано с неизменной важностью этих отношений как для каждого индивида, так и для общества в целом. Именно в этом институте присутствует на паритетных началах публичный и частный интерес.

В связи с кардинальными изменениями, которые произошли в

последнее время в нашем обществе, а следовательно, и в праве, изменились взгляды и на ряд принципиальных вопросов, касающихся права государственной собственности и права собственности вообще.

В первую очередь это отразилось на определении права собственности и прежде всего такой категории, как «форма собственности». Поэтому считаем необходимым подробнее остановиться на этом принципиальном теоретическом вопросе, разрешение которого имеет далеко идущие практические последствия.

Итак, понятие «форма собственности» стало общепринятым в законодательстве и литературе советского периода. Как уже отмечалось, категория собственности всегда испытывала очень сильное «неправовое» — политическое, экономическое влияние, особенно в условиях тоталитарной политической системы. Как известно, право как социальное явление согласно марксовой теории относилось к надстроечным явлениям и призвано было отражать экономический базис общества, который в целом определял его надстройку. «Отношения собственности как экономические, так и правовые, являются зависимыми от формы производства»⁸, «...каждая форма производства порождает свойственные ей правовые отношения...»⁹. Указанные воззрения с необходимостью привели к существованию в законодательстве советского, да и постсоветского периодов различных форм собственности. Экономические отношения собственности выступают в различных формах, в зависимости от того, какова экономическая форма присвоения, кто является субъектом присвоения. «Понятие формы собственности связано с категориями степени обобществления и особенностями обобществляемого имущества», — писали советские цивилисты¹⁰.

Наличие в законодательстве такого понятия, как «форма собственности», с необходимостью приводило к тому, что для каждой формы собственности предусматривался особый правовой режим, который касался как самого права собственности, так и способов ее осуществления и т.д. Чем больше предусматривал законодатель форм собственности, тем больше было соответствующих правовых режимов. Как следствие, одни «формы собственности» оказывались в более привилегированном положении по отношению к другим, т.е. фактически законодатель встал на позицию закрепления юридического и фактического неравенства между различными формами собственности и фактического неравенства существовало в бывшем Советском Союзе. Конституция СССР предусматривала четыре формы собственности: государственная (общественная), колхозно-кооперативная, собственность профсоюзов и иных общественных организаций и личная собственность. Причем первые три из названных форм собственности считались социалистическими. Ин-

дивидуализация форм собственности детально регламентировалась законом. Не существовало единого права собственности в качестве единого масштаба ко всем формам собственности. В советской цивилистике отмечалось, что «при капитализме ... сфера правового регулирования отношений собственности совсем иная», и что «исходя из этих принципиальных отличий... мы можем абстрагировать лишь некоторые общие моменты, ... дающие возможность установить некоторые общие черты в праве собственности»¹¹. В результате каждая «форма собственности» имела свое «право собственности», причем закон устанавливал различный правовой режим в отношении каждой из упомянутых форм собственности, создавая привилегированные условия для социалистической, в первую очередь государственной, собственности в ущерб правовому обеспечению личной собственности граждан. Это касалось возможностей собственника по использованию имущества, защиты собственности, ее количественного состава и многого другого. Из всего сказанного можно сделать вывод: «... в период существования административно-командного социализма концепция формы собственности, закрепленная в законе, выполняла функции своеобразного распределителя имущества по отдельным категориям, функционирующим в различных правовых режимах»¹². Иными словами, «была найдена и обоснована классовая сущность права собственности»¹³.

Указанная теория полностью отвечала целям, задачам и потребностям социалистической «дореволюционной» экономики, но в условиях рыночной экономики такое положение дел оказалось совершенно неприемлемым, так как «имущественный оборот в рыночном хозяйстве требует принципиального равенства прав товарладельцев как собственников имущества...»¹⁴. Рыночные реформы, проводимые в нашей стране, изменение экономической основы существования государства, вызвали необходимость переосмысления господствовавших теорий и породили оживленные дискуссии на страницах юридической печати. «Старая цивилистическая теория собственности не подходит вовсе, новая еще не появилась и рождается в муках»¹⁵, — так характеризовали происходящие процессы российские цивилисты. Дискуссия была плодотворной и привела к радикальному переосмыслению ряда положений, касающихся права собственности.

В первую очередь, это коснулось как раз понятий «право собственности» и «форма собственности». Новым Гражданским кодексом РФ было предусмотрено создание единого права собственности. Именно в создании единого права собственности проявилось «наиболее радикальное изменение в регламентации этого важнейшего института, произведенное новым Гражданским кодексом»¹⁶. Изменение это, несомненно,

было совершенно необходимым, так как прежняя система пришла в противоречие с потребностями возникающих принципиально новых отношений рыночной экономики. Создание единого института права собственности, отказ от деления права собственности на виды и формы, каждая из которых имеет разное содержание, имеют исключительно важное значение. Впервые за долгие годы в гражданском законодательстве восстановлено единое право собственности, что является фундаментным условием любого развитого правового порядка.

Нормы Гражданского кодекса о собственности базируются на положениях ч. 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации, которая говорит о частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Во всех последних публикациях отмечается совершенно обоснованно, что Конституция РФ оперирует не правовыми, а экономическими понятиями, что вполне правомерно, учитывая комплексный характер указанного института. «Конституция оперирует с экономической и политической, но не с правовой категорией, она обозначает субъекта права собственности, а не содержательно разные категории». В Конституции не говорится о праве собственности — это прерогатива Гражданского кодекса. Если анализировать ст. 212 ГК РФ, где говорится о формах собственности, приходится признать, что в ней также говорится о формах собственности, а не права собственности и прямо указывается на то, что в данном случае речь идет о субъектах права собственности. Отсюда следует, что существует «одно право собственности с единым, одинаковым для всех набором правомочий (т.е. содержанием), у которого могут быть лишь различные субъекты»¹⁸, и что понятие «формы собственности», как и лозунг «равенство всех форм собственности», представляет собой экономические, а не юридические категории.

Однако есть существенные различия в гражданско-правовом режиме отдельных объектов права собственности (например, изъятых из оборота или объектов исключительной государственной собственности); в некоторых основаниях прекращения и приобретения права собственности (приватизация, конфискация, реквизиция). Все это делает необходимым сохранить некоторую дифференциацию объектов права собственности в зависимости от субъектного состава. Но при этом следует помнить, что речь идет не о различиях в содержании права собственности или границах его осуществления, а об особенностях правового положения отдельных объектов. Хотя в данном случае следует отметить, что подобные различия как раз кроются в особенностях субъекта права собственности, поэтому, соглашаясь с тем, что закон содержит единое понятие права собственности, необходимо в то же время при-

знать, что существуют особенности в правовом режиме некоторых объектов права собственности, которые продиктованы либо объективными свойствами некоторых вещей (земля, природные ресурсы), либо наличием определенного публичного интереса в регулировании подобных отношений (вещи, изъятые из оборота, вещи, составляющие исключительную государственную собственность). Все эти особенности связаны, как правило, с наличием публичного субъекта (государства или муниципальной администрации). Таким образом, можно говорить о существовании в нынешнем правовом порядке категории «публичная собственность», но не в смысле существования разновидности права собственности в виде права государственной собственности, а в «качестве обобщенного обозначения различий в правовом режиме отдельных объектов права собственности»¹⁹. Эта ситуация является особым случаем права собственности. Гражданский оборот по общему правилу рассчитан на частных собственников, но в то же время правила гражданского законодательства содержат необходимые исключения и особенности для имущества публичных собственников. Отмечается, что «эта ситуация является наиболее сложной, ... поскольку в основе права собственности лежит публичное начало, но осуществляется оно с использованием рыночного механизма. Есть все основания однозначно определить это (права собственности. — В.Г.) содержание через классические правомочия собственника. Но при этом надо различать право собственности и его осуществление — существуют условия, когда и при рыночной экономике элементы властных отношений могут сохраниться»²⁰. Таким образом, одновременно с признанием существования единого понятия субъективного права собственности необходимо отметить, что имеются существенные особенности права публичной собственности, что позволяет отграничить ее от собственности частной, а это требует более тщательного анализа этих особенностей.

Наличие у государства собственности, причем в довольно значительных масштабах, не является особенностью только социалистического государства. Государственная собственность в том или ином объеме есть в любом государстве. Она образует материальную основу осуществления публичной власти и одновременно концентрирует в государственном центре те отрасли и сферы деятельности, которые призваны обслуживать потребности в общегосударственном масштабе. Реформирование нашего общества потребовало, прежде всего, реформирования отношений собственности. Данный процесс включает не только формирование и развитие института частной собственности, с которым традиционно связывают реформы в нашей экономике. Не меньшее значение имеет и реформирование института публичной (государственной

и муниципальной) собственности. «Центральное место в этом процессе отведено реформированию отношений государственной и муниципальной (публичной) собственности, с которым связано и которым обусловлено коренное изменение как социально-экономических, так и государственно-политических институтов»²¹. Юридическое оформление этого процесса требует выработки новой доктрины права государственной собственности, адаптированной к новым рыночным условиям. Необходимо отметить, что при разработке этой доктрины придется отказаться от «многих традиционных стереотипов и догм, прежде всего политико-экономического характера, господствовавших не только в науке и законодательстве, но и в общественном сознании»²². При этом важно не разрушить систему управления и реализации государственной собственности, взять все лучшее, что было создано на этом поприще в советское время как в теоретическом, так и практическом плане, дополнить новыми разработками. Характеризуя новую концепцию государственной собственности, необходимо, и это исключительно важно, на наш взгляд, остановиться на следующих основополагающих моментах: объекты права государственной собственности, ее субъекты, а также новые подходы к структуре и системе управления государственной собственностью.

- ¹ Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т.4 С. 318.
- ² Рахмилович В. Экономические основы государства / В.Рахмилович // Право и экономика. 1998. №1. С. 30.
- ³ Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность / А.В.Венедиктов. С. 23, 32.
- ⁴ Корнеев С.М. Право государственной социалистической собственности в СССР / С.М.Корнеев. М.: Изд-во МГУ, 1964. С. 5-20.
- ⁵ Гражданское право / Отв. ред. Е.А.Суханов. М., 1998. Т.1. С. 479
- ⁶ Андреев В.К. Перестройка отношений собственности: правовые проблемы / В.К.Андреев // Государство и право. 1990. №3. С. 106-111.
- ⁷ Морозова Л.А. Государство и собственность. (Проблемы межотраслевого института) // Государство и право / Л.А. Морозова. С. 19.
- ⁸ Генкин Д.М. Право собственности в СССР / Д.М.Генкин. М.: Юрид.лит., 1961. С. 31.
- ⁹ Маркс К. Введение к «Критике политической экономии» / К.Маркс, Ф.Энгельс // Собр. соч. Т.ХII. С. 177-178.
- ¹⁰ Егоров Н.Д. Гражданско-правовое регулирование общественных отношений / Н.Д. Егоров. Л., 1986. С. 51.
- ¹¹ Генкин Д.М. Указ. соч. С. 31-32.
- ¹² Мозолин В.П. Право собственности в Российской Федерации в период перехода к рыночной экономике / В.П.Мозолин. М., 1992. С. 23.

- фактически прекращена своя деятельность;
- должник отсутствует по месту жительства или месту пребывания (невозможно установить его местонахождение);
- имущество должника – юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве;
- в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника;
- имеются иные признаки, свидетельствующие об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

При этом следует отметить, что срок, в течение которого фактически прекращена деятельность и срок отсутствия должника по месту жительства или месту пребывания юридического лица, значения не имеет.

Заявление о признании отсутствующего должника банкротом оформляется и подается в арбитражный суд по общим правилам, установленным АПК РФ и ст. 37-41 Закона о банкротстве.

Если у отсутствующего должника имеется кредиторская задолженность, то заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано в арбитражный суд только при наличии у отсутствующего должника просроченной кредиторской задолженности свыше трех месяцев без учета финансовых (экономических) санкций, вне зависимости от размера указанной задолженности¹. Кроме того, применяются и правила, закрепленные в п. 3 ст. 6, п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве. То есть по заявлению конкурсного кредитора, а также по заявлению уполномоченного органа по денежным обязательствам принимаются во внимание требования, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда. Требования уполномоченных органов уплаты обязательных платежей принимаются во внимание для возбуждения дела о банкротстве, если они подтверждены решением налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет имущества должника.

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, уполномоченного органа по денежным обязательствам по истечении тридцати дней с даты направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику, а у уполномоченного органа по обязательным плате-

¹³ Щенникова Л.В. Вещные права в гражданском праве России / Л.В.Щенникова. М.: БЕК, 1996. С. 22.
¹⁴ Гражданское право / Отв. ред. Е.А.Суханов. М., 1998. Т. 1. С. 481.
¹⁵ Щенникова Л.В. Категория «собственность» в российском гражданском законодательстве / Л.В.Щенникова // Государство и право. 1995. №3. С. 101.
¹⁶ Дозорцев В.А. Принципиальные черты права собственности в гражданском кодексе / В.А.Дозорцев // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сб. памяти С.А.Хохлова / Отв. ред. А.Л.Маковский М.: Междунар. центр финансово-экономического развития, 1998. С. 230.
¹⁷ Дозорцев В.А. Указ. соч. С. 230.
¹⁸ Гражданское право / Отв. ред. Е.А.Суханов. Т. 1, С. 481.
¹⁹ Там же.
²⁰ Дозорцев В.А. Указ. соч. С. 244.
²¹ Гражданское право / Отв. ред. Е.А.Суханов. М. 1998. Т.1. С. 205.
²² Там же.

Т.М.Суслова Пермский государственный университет

Банкротство отсутствующего должника

В современных условиях, когда банкротство становится обыденным явлением, многие его аспекты, в том числе и применение к должникам упрощенных процедур банкротства, нуждаются в проработке.

Упрощенные процедуры банкротства регулируются XI главой Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. (далее Закон о банкротстве). Данным законом предусматриваются особенности банкротства как ликвидируемого, так и отсутствующего должника. Специальное регулирование процедуры банкротства ликвидируемых и отсутствующих должников направлено на их оперативное исключение из хозяйственного оборота.

Банкротство отсутствующего должника. Банкротство отсутствует параграфом 2 гл. XI Закона о банкротстве.

Нормы о банкротстве отсутствующего должника применяются как к физическим, так и к юридическим лицам, если

Научное издание

**ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА И ПРОБЛЕМЫ
ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Сборник научных трудов

Часть 1

Редактор *Л.П. Сидорова*

Корректор *Г.В. Тулякова*

Компьютерная верстка *Н.Ю. Шадрина, В.В. Шадринной*

ИБ №617

Подписано в печать 09.03.2005. Формат 60x84^{1/16}.
Бум. офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 14,41.
Уч.-изд. л. 16,14. Тираж 200 экз. Заказ 128.

Редационно-издательский отдел
Пермского государственного университета
614990. Пермь, ул.Букирева, 15

Типография Пермского государственного университета
614990. Пермь, ул.Букирева, 15