

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОУВПО «ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ**

**Тезисы докладов научной конференции (г. Пермь,
Пермский государственный университет,
16-17 октября 2003 г.)**

Часть 1

Пермь 2004

ББК 67
А43

Актуальные проблемы юридической науки и практики: Тез. докл. науч. конф. (Пермь, Перм. ун-т, 16-17 октября 2003 г.) / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2004. – Ч.1. – 282 с.

ISBN 5-7944-0472-8

Издание представляет собой сборник тезисов докладов на научной конференции, посвященной 55-летию возрождения юридического факультета Пермского государственного университета (Пермь, 16-17 октября 2003 г.).

В части I представлены работы по теории и истории государства и права, гражданскому и семейному, трудовому праву и праву социального обеспечения.

Для научных и практических работников российской юстиции.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Пермского университета

Редакционная коллегия

Г.Я.Борисевич, Л.В.Боровых, Л.Ю.Бугров,
Н.И.Гонцов (отв. ред.), Т.Е.Логинова, Т.И.Марголина,
С.Г.Михайлов, А.В.Москалев, В.П.Реутов

ISBN 5-7944-0472-8

© Пермский государственный
университет, 2004

Содержание

От редакционной коллегии.....	7
I. Теория и история государства и права	8
Реутов В.П. Факторы, определяющие структуру отраслей права и законодательства.....	8
Касаткин С.Н. Объективизм и социальный конструктивизм как парадигмы правопознания.....	13
Бондарев А.С. Антиправовая культура в правовом пространстве современной России.....	17
Кабакович Г.А., Хамитова Г.Ш. Основа воспитания молодежи – знание правовых норм нашего государства.....	21
Омигов В.И. Юридические наука и образование в России.....	24
Денисов С.А. Идеологические функции советского позитивного права.....	28
Круглов Д.Н. Является ли смертная казнь современной?.....	32
Логинова Т.Е. Социальное законодательство Германской империи (1871-1918 гг.).....	36
Афанасьев П.Б. О возможности симфонии государства и церкви в России.....	39
Казанцев Л.Ю. Духовная неприкосновенность как элемент неприкосновенности личности.....	43
Судакова С.В. Техника предупреждения юридических конфликтов и инструментальный научный подход.....	46
Матвеев Е.Е. Некоторые проблемы теории правовых актов.....	49
Мецерыков Д.Д. Некоторые особенности классификации процессуальных форм применения права.....	52
Скрябин А.Л. К вопросу о целях издания актов толкования права.....	57
Матвеев Е.Е. Примеры основных нарушений норм русского языка в тексте правовых актов.....	60
II. Гражданское и семейное право	63
Кузнецова О.А. О понятии фиктивного правоотношения.....	63
Реутов С.И. Правовые особенности удостоверения согласия супруга при совершении сделок.....	65
Шершень Т.В. Договоры о передаче ребенка на воспитание в семью как способ реализации публичного и частного интереса.....	70
Голубцов В.Г. Проект закона о национализации: проблема сочетания публичных и частных интересов.....	76
Казакова М.Л. Проблемы государственной регистрации прав на объекты незавершенного строительства.....	80

нов опеки и попечительства в обеспечении прав несовершеннолетних // Клуб юристов. 2003. №4 (15), апрель. С. 6).

3 СЗ РФ. 1996. № 31. Ст. 3721.

4 Так, в Пермской области принят 5 июня 1997 г. закон о приемной семье №771-112, который действует в редакции изменений и дополнений от 20 апреля 2000 г.

5 В 1763 г. был основан Императорский воспитательный дом в Москве, а в 1770 г. – его отделение в Петербурге (подробнее см.: *Беляков В.В.* Сиротские детские учреждения России. М., 1993. С. 5).

6 СУ РСФСР. 1928. № 64. Ст. 462.

7 Там же. 1936. №9. Ст. 49.

8 *Постановление* Правительства РФ от 17 июля 1996 г. № 829 «О приемной семье» // СЗ РФ. 1996. №31. Ст. 3721.

9 См.: Дело № 3-65/2002 Пермского областного суда.

10 Речь идет как о кровных, так и о приемных детях.

В.Г.Голубцов

Пермский государственный университет

Проект закона о национализации: проблема сочетания публичных и частных интересов

Проблема сочетания публичных и частных интересов в гражданско-правовых отношениях, участником которых является государство, – одна из самых актуальных проблем, обсуждаемых на страницах юридической печати в связи с продолжающимся реформированием законодательства, регулирующего вопросы участия государства в гражданском обороте.

Именно в государстве как частноправовом субъекте тесным образом переплетаются публичные и частные элементы. «...Все, представляющее государственное единство, существует бок о бок с частными, приватными элементами, беспрерывно с ними соприкасается, и, действуя на них, само, в свою очередь, испытывает на себе их действие», – писал дореволюционный цивилист К.Д.Кавелин¹.

Очевидно, что, признавая государство субъектом гражданско-правовых отношений, его всё же нельзя ставить в один ряд с другими субъектами гражданского права. Целесообразно вспомнить в связи с этим высказывание Г.Ф.Шершеневича: «Государство и частное лицо

могут быть только противопоставляемы, но не сопоставляемы друг с другом»².

Государство именуют «особым» субъектом права в силу множества особенностей его статуса: государство само может формулировать правила гражданского оборота, содержание и пределы своей правоспособности; может принимать административные акты, из которых возникают гражданско-правовые отношения, независимо от воли другой стороны; пользуется иммунитетом и т.д. Однако, как отмечается в литературе, особое положение государства как субъекта гражданского права должно проявляться не в его отношениях с другими субъектами – гражданами и юридическими лицами, а в природе его существования и образования.

Особенность государства в том, что оно – суверен, носитель политической власти и, исходя из этого, определяет правосубъектность не только граждан и юридических лиц, но и свою собственную как участника гражданского оборота; в то же время «особые качества правосубъектности государства, проистекающие из объединения в одной структуре и политической организации, облеченной властными прерогативами, и субъекта хозяйствования не должны изменить природу регулируемых гражданским правом отношений, в которых участвует государство, превернуть их в смешанные отношения с элементами власти-подчинения.

Совершенно очевидно, что публично-правовая сущность государства как субъекта частного права диктует необходимость уделять самое пристальное внимание защите интересов контрагентов государства и иных участников оборота.

Особенно актуальной в связи с этим представляется сфера отношений, связанных с «национализацией». Предложения о реанимировании и развитии института национализации звучат уже несколько лет. Имеющееся регулирование, которое ограничивается несколькими статьями действующего Гражданского кодекса, явно недостаточно для того, чтобы упомянутые процессы проходили на должном уровне и не явились причиной ущемления интересов частных собственников в отношениях с государством.

История попыток законодательного регулирования указанных вопросов достаточно продолжительна. Правительство в течение трех лет отклонило несколько проектов закона о «национализации».

В настоящее время в Государственную думу внесен очередной проект, судьба которого, как представляется, может быть более удачной. Нынешний вариант Федерального закона «Об обращении имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, в соб-

ственность Российской Федерации (национализации)», учитывает высказанные ранее замечания и имеет все шансы быть принятым.

Необходимость детального регулирования процедуры национализации на уровне закона очевидна. Конституция РФ содержит лишь указание на возможность обращения имущества частных лиц в собственность государства, не останавливаясь, естественно, на деталях этого процесса. Между тем принятие упомянутого закона, прописывающего соответствующие процедуры, имеет принципиальное значение, особенно в целях создания благоприятного инвестиционного климата, важнейшим условием существования которого являются заранее установленные, известные инвестору «правила игры», позволяющие оценить риски и прогнозировать ситуацию.

В соответствии с упомянутым проектом началом процедуры национализации является принятие правительством решения о национализации после соответствующего согласования с президентом. При этом немаловажным фактором является то обстоятельство, что принятие таких решений возможно только в том случае, если законом о федеральном бюджете на соответствующий год предусмотрено выделение ассигнований на указанные цели. В частности, в этом и проявляется взаимодействие публичного и частного правового порядков в регулировании указанных отношений: условиями запуска частного правового механизма являются положения закона, относящегося к публичной сфере.

Установление подобного порядка принятия решений о национализации вызывает определенные вопросы, поскольку при буквальном прочтении противоречит положениям Конституции и Гражданского кодекса, где предусмотрена необходимость судебного решения таких вопросов.

Вообще, что касается возможности судебной защиты в процедуре национализации интересов частного субъекта, имущество которого изымается государством, то представляется, что проект закона в указанной части должен быть существенно доработан. Вызывает недоумение отсутствие указания на возможность обжалования в судебном порядке решения о национализации — указанное положение не соотносится с нормами Конституции, предусматривающими возможность обжаловать в суде действия органов государственной власти. Представляется, что отсутствие указания на это полномочие собственника национализированного имущества приведет к необходимости разрешения указанного противоречия на уровне формирования судебной практики, что потребует времени и породит разночтения в применении закона.

Сходная проблема возникает в случае несогласия собственника с размером возмещения. Представляется, что интересы собственника на-

ционализированного имущества здесь тоже недостаточно защищены. Во-первых, собственник лишен возможности принять участие в определении кандидатуры оценщика, кроме того, не наделен правом обжаловать результаты оценки в суде. Государству же, напротив, предоставлено право обратиться в суд в случае, если собственник национализированного имущества уклоняется от подписания соглашения о размере возмещения, устанавливаемого на основании данных независимой оценки. Представляется, что в указанных процедурах наличие дисбаланса интересов частного собственника и государства, который должен быть устранен.

Не стоит забывать, что процедура обращения имущества в собственность государства может затрагивать и затрагивает не только интересы собственника национализированного имущества и государства, но и интересы других участников оборота, к коим в первую очередь следует отнести кредиторов собственника национализированного имущества. Думается, что установленное законом правило, в соответствии с которым долги погашаются за счет возмещения, предоставляемого собственнику, а имущество собственника-должника переходит к государству без каких-либо обременений, не защищает в должной степени интересы кредиторов и может быть использовано в недобросовестных целях.

Это далеко не полный перечень вопросов и предложений, которые можно высказать по упомянутому проекту закона, анализ можно продолжить и это необходимое условие для создания полноценного законодательного акта, однако это не является целью автора.

Принципиально важно, чтобы законодатель осознавал степень ответственности за принятие подобных законов и особо тщательно проработал вопросы, касающиеся соблюдения баланса публичного и частного интересов в гражданско-правовом регулировании процессов национализации, что позволит в должной мере защитить права и законные интересы государства, с одной стороны, частных лиц — участников подобных сделок и иных участников оборота, в первую очередь кредиторов собственника национализированного имущества, с другой.

¹ Кавелин К.Д. Что есть гражданское право и где его пределы // Полн. собр. сочинений. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1900. Т. 4. С. 775.

² Шершеневич Г.Ф. Курс русского гражданского права. Введение. Казань, 1901. Т. 1. Вып. 1. С. 68.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ
НАУКИ И ПРАКТИКИ**

Тезисы докладов научной конференции
(Пермь, Пермский госуниверситет, 16-17 октября 2003 г.)

Часть I

Редактор *Л.П.Сидорова*
Корректор *Л.П.Северова*

Компьютерная верстка *Н.Ю.Шадрина, В.В.Шадриной*

ИБ №602

Подписано в печать 20.09.2004. Формат 60x84¹/₁₆.
Бум. офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 16,5.
Уч.-изд. л. 18,8. Тираж 250 экз. Заказ **286**

Редационно-издательский отдел
Пермского государственного университета
614990. Пермь, ул.Букирева, 15

Типография Пермского государственного университета
614990. Пермь, ул.Букирева, 15