

ЗАПАДНО-УРАЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА
Негосударственное образовательное учреждение

Лицензия № 24-0153 от 26.04.2000

Свидетельство о государственной аккредитации № 25-1070 от 19.07.2000
(ЗУИЭП)

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Статьи и тезисы научно-практической конференции
по итогам 2002/2003 учебного года

Пермь
2003

Теория и методика профессионального образования. Сборник статей и тезисов докладов (Западно-Уральский институт экономики и права. Научный редактор – академик Шешукова Т.Г. – Пермь, 2003 - стр.

ISBN 5-89919-014-0

В сборнике размещены статьи и тезисы докладов преподавателей Западно-Уральского института экономики и права в разрезе научного направления «Теория и методика профессионального образования», по которому институт организует научно-исследовательскую деятельность.

В них широко представлены теоретические исследования по проблемам экономики и права, а также методика преподавания наиболее сложных дисциплин, организации самостоятельной работы студентов-заочников.

Впервые остро поставлен вопрос единства обучения и воспитания будущих специалистов экономистов и юристов, создания психологического микроклимата в студенческих группах на принципе субъект-субъектных отношений с преподавателями.

Материалы сборника представляют интерес для ученых вузов, молодых преподавателей, аспирантов, студентов и практических работников.

Печатается по решению Ученого совета Западно-Уральского института экономики и права.

Редакционная коллегия: Воробьева З.Е. (главный редактор), Коренченко Р.А., Москалев А.В., Орачева Е.А., Четыркина Е.А., Шешукова Т.Г.

ISBN 5-89919-014-0

ББК 74.5
Т 11

РАЗДЕЛ I

ЭКОНОМИКА

(статьи, тезисы)

поэтому предоставляет значительно больший объём прав по отношению к авторско-правовой охране того же дизайна, так как объём понятия всегда значительно больше объёма представления. При этом объём того и другого есть множество вещей, не обязательно действительных. Сама же правовая охрана РТД заключается в том, что правообладатель наделяется правомочиями по введению в гражданский оборот указанного множества вещей, а обязанный субъект (все остальные) таких правомочий не имеет. Другими словами, интерес управомоченного субъекта удовлетворяется его собственными действиями, направленными на вещи (действительные и потенциальные), входящие в объём понятия или представления как формы гражданско-правового существования РТД, что определяет вещный характер гражданско-правовой охраны РТД [2].

Литература

1. Дозорцев В. Исключительные права и их развитие. Вступительная статья // Права на результаты интеллектуальной деятельности. Авторское право. Патентное право. Другие исключительные права: Сб-к норм. актов. – М.: ДЕ-ЮРЕ, 1994. – С. 11 ÷ 70.
2. Рочев С. С. Вещный характер права интеллектуальной собственности // ВУЗ. XXI век: Науч.-информ. вестник. Вып. 5 / Западно-Уральский институт экономики и права. – Пермь, 2002. – С. 26 ÷ 34.

В.Г. Голубцов

Приватизация и национализация: проблемы законодательного регулирования

Отношения, возникающие между государством и прочими субъектами гражданского оборота, неоднозначны по правовой природе. Одни опосредуют властные полномочия, реализуемые органами государства в целях обеспечения на основе закона соответствующего регулирования (налогового, таможенного, валютного), носят субординационный характер и относятся к сфере публичного

оборота, другие формируются в сфере гражданского оборота, построенного на

равенстве всех субъектов, в том числе государства.

Вопрос о государстве как олицетворении публично-правового интереса, об его участии в гражданско-правовых отношениях и, как следствие, о признании его субъектом гражданского права, а также об особенностях гражданско-правового статуса государства постоянно возникает в связи с дискуссиями о публичном и частном праве. Очевидно, что публично-правовая сущность государства не может не оказывать влияния на частноправовые отношения, объектом которых выступает государство.

Именно в государстве как частноправовом субъекте тесным образом смешиваются публичные и частные элементы. «... все, представляющее государственное единство, существует бок о бок с частными, частными элементами, непрерывно с ними соприкасается, и, действуя на них, само, в свою очередь, испытывает на себе их действие» - писал дореволюционный публицист К.Д.Кавелин¹. Этот факт в значительной степени осложняет возможность получения однозначного ответа на вопрос о том, является ли и, что еще важнее, должно ли являться государство «олицетворением публично-правового интереса», субъектом частного права.

Гражданский кодекс Российской Федерации прямо указывает на государство как на субъект гражданского права; п. 2 ст. 2 гласит: «В регулируемых гражданским законодательством отношениях могут участвовать также Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования».

Более 30 статей действующего ГК посвящены непосредственно государству, его участию в рыночном механизме. Тем самым деятельность государства в гражданском обороте вводится в нормальные рамки, и оно становится равноправным участником имущественных отношений. За предела-

Кавелин К.Д. Что есть гражданское право и где его пределы. / в кн. Полное собрание сочинений Том 4. Биография и правление с примечаниями проф. Д.А. Корсакова. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича. Вас. Остр. 5 янв. 28, 1900. С.775.

ми правил, установленных этими статьями, участие государства в гражданском обороте сводится к нормативному регулированию и контрольно-надзорным функциям. Наряду с этим, следует отметить, что законодатель, употребив в ст.124 формулировку «особенности данных субъектов», указал на государство как на «особый» субъект права.

Властная (публично-правовая) сущность государства проявляется в гражданском праве. Она выражается в особом характере государства как субъекта гражданского права, поскольку оно, будучи организацией, не признается тем не менее юридическим лицом. В этом специфика правового положения государства в российском гражданском праве, где классификация субъектов представляется как трехчленная - физические лица, юридические лица и особое лицо - государство. Подчеркивая особенность государства как субъекта частного права, его тем самым выводят из общего ряда субъектов.

Вместе с тем конструкция «особое лицо» таит в себе и ряд проблем. Следуя этой трактовке, необходимо пояснить, в чем состоят особенности государства как субъекта гражданского права. Однако, законодатель идет по иному пути, распространяя на государство действие норм, которые определяют участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов (п.2 ст.124 ГК РФ). Таким образом, как следует из анализа законодательства, государство приравнено к юридическому лицу, но не названо таковым».

В связи с этим проблемы, связанные с определением гражданского правового статуса государства и его особенностями как частноправового субъекта широко обсуждаются в современной науке гражданского права. И это не случайно, так как в этом вопросе остается очень много неясного в теоретическом плане. Кроме того, положения законодательства, регулирующие данный вопрос, несомненно, нуждаются в развитии и комментариях.

Признавая государство субъектом гражданско-правовых отношений, его все же нельзя ставить в один ряд с другими субъектами гражданского права. Предельно ясно вспомнить в связи с этим высказывание Г.Ф.Шершеневича, который в свое время писал, что «государство и частное лицо могут быть только противопоставляемы, но не сопоставляемы друг с другом»¹. При обращении к понятию «государство субъект гражданского права» необходимы некоторые пояснения. Государство именуют «особым» субъектом права в силу множества особенностей его статуса: государство само может формулировать правила гражданского оборота, содержание и пределы своей правоспособности; может принимать административные акты, из которых возникают гражданско-правовые отношения, независимо от воли другой стороны; пользуется иммунитетом и т.д. Однако, как отмечается в литературе, особое положение государства как субъекта гражданского права должно проявляться не в его отношениях с другими субъектами - гражданами и юридическими лицами, а в природе его существования и образования». Особенность государства в том, что он - суверен, носитель политической власти и, исходя из этого, определяет правосубъектности не только граждан и юридических лиц, но и свою собственную как участника гражданского оборота; в то же время «особые качества правосубъектности государства, проистекающие из объединения в одной структуре и политической организации, облеченной властными прерогативами, и субъекта хозяйствования, не должны изменить природу регулируемых гражданским правом отношений, в которых участвует государство, превратить их в смешанные отношения с элементами власти-подчинения».

Тем не менее, совершенно очевидно, что публично правовая сущность государства как субъекта частного права диктует необходимость уделения самого пристального внимания защите интересов контрагентов государства.

¹ Шершеневич Г.Ф. Курс русского гражданского права. Введение. Казань, Т.1 Вып.1. 1901. С.68.

Принципиальную значимость в этой связи приобретают проблемы государственной собственности, ее эффективного использования. Государство продолжает оставаться собственником колоссальных по размеру и значению активов. В то же время отдача от всего этого имущества более чем скромная, а содержать такое имущество становится все более накладно. Разработка эффективного механизма управления государственной собственностью становится жизненно важной особенно сейчас, когда для государства в условиях жесточайшего экономического кризиса, в котором функционирует российская экономика, все более насущным становится изыскание ресурсов, необходимых для несения «бремени социальных издержек», возложенного на него обществом.

Принципиальное значение имели в этой связи процессы приватизации. Приватизация начала 90-х г.г. имела хаотичный характер и множество недостатков, касающихся, в первую очередь, законодательного регулирования процессов приватизации. Законодательство отличалось непостоянностью, отсутствием внутреннего единства. Осуществление приватизации образца начала 90-х г.г. опять-таки позволило решить лишь одну глобальную задачу - создание в России частной собственности на средства производства. Все прочие задачи: обеспечение интересов государства, вовлечение в процесс управления бывшей государственной собственностью широких слоев населения достигнуты не были. Практика применения законодательства о приватизации судами также вскрыла недостатки существовавших подходов к законодательному регулированию указанных процессов.

Все указанные обстоятельства сделали очевидной необходимость серьезного реформирования законодательства о приватизации. Изменение взглядов публичной власти на вопросы управления государственной собственностью предопределили законодательную активность в указанной сфере. Принят новый закон «О приватизации» в Российской Федерации», активно идет процесс регионального законодательства в рамках,

доставленных новым законом о приватизации. Указанные тенденции необходимо расценивать как положительные, однако уже сегодня очевидно, что законодательство о приватизации «нового образца» еще далеко от совершенства.

Одновременно с реформированием законодательства о приватизации в России, все настойчивей звучат предложения о реанимировании и развитии института национализации в гражданском праве России. Имеющиеся регулирование ограничивается несколькими статьями действующего Гражданского Кодекса, касающегося принудительного изъятия имущества для государственных нужд. Подобное положение дел нельзя признать соответствующим потребностям развитого гражданского оборота. Более того, регулированность указанного вопроса на законодательном уровне приведет к нарушению прав и законных интересов участников оборота, в отношении имущества которых осуществляется национализация, а также к произволу исполнительных и судебных органов в решении указанных вопросов.

Принципиально важно при этом соблюдать баланс публичного и частного интересов в гражданско-правовом регулировании процессов приватизации и национализации, что позволит в должной мере защитить права и законные интересы частных лиц - участников подобных сделок и государства.

Таким образом, становится очевидным, что на современном этапе необходимо уделить самое пристальное внимание регулированию вопросов, связанных с приватизацией и национализацией. Указанная сфера требует тщательной доработки. Достичь упомянутой цели можно только при условии введения комплексного теоретического анализа указанных проблем, что позволит сформулировать основополагающие подходы, на которых должно строиться законодательное регулирование указанных процессов.

Кузнецова Е.Г.	205
Некоторые особенности профиограммы профессий, связанных с юриспруденцией.....	
Раздел III. Некоторые проблемы образования	
Никитина И.Ф.	209
Проблемы интеграции высшего профессионального образования в мировое образовательное пространство.....	
Новикова И.Н.	214
На пути к интерактивной революции в вузовском образовании.....	
Исаченкова А.И., Орачева Е.А.	218
Самостоятельная работа студентов в структуре информационной культуры личности.....	
Никитина И.Ф.	227
Светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.....	
Орачева Е.А.	233
Проблемы воспитания студентов в негосударственном образовательном учреждении с заочной формой обучения (на примере Западно-Уральского института экономики и права).....	
Качуровский В.И.	240
Многоуровневый характер процесса обучения в вузе.....	
Шестова Т.Ю.	242
Региональный компонент в учебном процессе.....	
Краснянская Т.И.	245
О некоторых аспектах обучения иностранному языку с применением дистанционных технологий.....	
Плотникова Е.Г., Соболев Н.В.	249
Оценка успешности обучения студентов.....	
Козьминых Е.С.	254
Подготовка специалистов-юристов на базе среднего профессионального образования: опыт, проблемы.....	
Пайвина М.Д., Панина Е.Ю.	258
Из опыта организации самостоятельной работы студентов-заочников неязыкового вуза.....	
Черных В.Ю.	261
О единстве учебно-воспитательного процесса.....	

Научное издание

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Статьи и тезисы докладов научно-практической конференции
25 апреля 2003 года

Редактор З.Е. Воробьева
Компьютерный набор Н.М. Галкина

Лицензия ЛР № 071598 от 25.02.98.

Подписано в печать 20.03.2003. Тираж 120 экз. Усл. печ. л. 17,5.
Формат 60X90/16 Набор компьютерный. Заказ № 311/2003.

Редационно-издательский отдел
Западно-Уральского института экономики и права
614000, Пермь, ул. Сибирская, 35

Отпечатано на ризографе
в отделе Электронных издательских систем ОЦНИТ
Пермского государственного технического университета
614600, г. Пермь, Комсомольский пр., 29а, к.113, т.(3422) 198-033