

Обеспечение защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота.

Материалы юбилейной научно-практической конференции, посвящённой 200-летию Министерства юстиции Российской Федерации и 80-летию принятия Положения о государственном нотариате.

Пермь, 2002

Конференция организована Главным управлением Министерства юстиции РФ по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу, Пермской областной нотариальной палатой и юридическим факультетом Пермского государственного университета в рамках мероприятий, посвящённых 200-летию Министерства юстиции РФ и 80-летию принятия Положения о государственном нотариате.

В сборник включены тезисы доклада начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу, президента Пермской областной нотариальной палаты, тезисы сообщений учёных Пермского государственного университета, практикующих нотариусов г. Перми и Пермской области, ведущих специалистов-практиков Департамента имущественных отношений, образования и науки, комитета ЗАГС, отдела по защите прав детей Администрации Пермской области, Пермской областной регистрационной палаты, судей, адвокатов.

Для практикующих нотариусов, преподавателей, студентов, работников правоохранительных органов, учреждений юстиции, образования, социальной защиты населения, адвокатов и других граждан, интересующихся проблемами защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота.

Редакционная коллегия:

С. И. Реутов – главный редактор

Л. В. Щенникова

Т. И. Мещерякова

А. Г. Давынин

Л. А. Карлович – ответственный секретарь

В. Г. Голубцов
к.ю.н., доцент кафедры
гражданского права и процесса
ПГУ

ПРИВАТИЗАЦИЯ И НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Вопрос о государстве как олицетворении публично-правового интереса, о его участии в гражданско-правовых отношениях и, как следствие, о признании его субъектом гражданского права, а также об особенностях гражданско-правового статуса государства постоянно возникает в связи с дискуссиями о публичном и частном праве. Очевидно, что публично-правовая сущность государства не может не оказывать влияния на частно-правовые отношения, субъектом которых выступает государство.

Отношения, возникающие между государством и прочими субъектами гражданского оборота, неоднозначны по правовой природе. Одни опосредуют властные полномочия, реализуемые органами государства в целях обеспечения на основе закона соответствующего регулирования (налогового, таможенного, валютного), носят субординационный характер и относятся к сфере публичного права; другие формируются в сфере гражданского оборота, построенного на началах равенства всех субъектов, в том числе государства.

Именно в государстве как частноправовом субъекте тесным образом переплетаются публичные и частные элементы. «...Всё, представляющее государственное единство, существует бок о бок с частными, приватными элементами, непрерывно с ними соприкасается, и, действуя на них, само, в свою очередь, испытывает на себе их действие» — писал дореволюционный цивилист К. Д. Кавелин¹. Этот факт в значительной степени осложняет возможность получения однозначного ответа на вопрос о том, является ли и, что ещё важнее, должно ли являться государство, «олицетворение публично-правового интереса», субъектом частного права.

Гражданский кодекс Российской Федерации прямо указывает на государство как на субъект гражданского права; п. 2 ст. 2 гласит: «В регулируемых гражданским законодательством отношениях могут

¹ Кавелин К. Д. Что есть гражданское право и где его пределы. / в кн. Полное собрание сочинений Том 4. Этнография и правоведение с примечаниями проф. Д. А. Корсакова. СПб.: Типография М. М. Стасюлевича. Вас. Остр. 5 лин. 28, 1900. С. 775.

участвовать также Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования».

Более 30 статей действующего ГК посвящены непосредственно государству, его участию в рыночном механизме. Тем самым деятельность государства в гражданском обороте вводится в нормальные рамки, и оно становится равноправным участником имущественных отношений. За пределами правил, установленных этими статьями, участие государства в гражданском обороте сводится к нормативному регулированию и контрольно-надзорным функциям. Наряду с этим следует отметить, что законодатель, употребив в ст. 124 формулировку «особенности данных субъектов», указал на государство как на «особый» субъект права.

Властная (публично-правовая) сущность государства проявляется в гражданском праве. Она выражается в особом характере государства как субъекта гражданского права, поскольку оно, будучи организацией, не признаётся, тем не менее, юридическим лицом. В этом специфика правового положения государства в российском гражданском праве, где классификация субъектов представляется как трёхчленная: физические лица, юридические лица и особое лицо — государство. Подчёркивая особенность государства как субъекта частного права, его тем самым выводят из общего ряда субъектов.

Вместе с тем конструкция «особое лицо» таит в себе и ряд проблем. Следуя этой трактовке, необходимо пояснить, в чём состоят особенности государства как субъекта гражданского права. Однако законодатель идёт по иному пути, распространяя на государство действие норм, которые определяют участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов (п. 2 ст. 124 ГК РФ). Таким образом, как следует из анализа законодательства, государство приравнено к юридическому лицу, но не названо таковым.

В связи с этим проблемы, связанные с определением гражданско-правового статуса государства и его особенностями как частноправового субъекта, широко обсуждаются в современной науке гражданского права. И это не случайно, так как в этом вопросе остаётся очень много неясного в теоретическом плане. Кроме того, положения законодательства, регулирующие данный вопрос, несомненно, нуждаются в развитии и комментариях.

Признавая государство субъектом гражданско-правовых отношений, его всё же нельзя ставить в один ряд с другими субъектами гражданского права. Целесообразно вспомнить в связи с этим высказывание

Г. Ф. Шершеневича, который в своё время писал, что «государство и частное лицо могут быть только противопоставляемы, но не сопоставляемы друг с другом»². При обращении к понятию «государство – субъект гражданского права» необходимы некоторые пояснения. Государство именуют «особым» субъектом права в силу множества особенностей его статуса: государство само может формулировать правила гражданского оборота, содержание и пределы своей правоспособности; может принимать административные акты, из которых возникают гражданско-правовые отношения, независимо от воли другой стороны; пользуется иммунитетом и т. д. Однако, как отмечается в литературе, особое положение государства как субъекта гражданского права должно проявляться не в его отношениях с другими субъектами – гражданами и юридическими лицами, а в природе его существования и образования». Особенность государства в том, что оно – суверен, носитель политической власти и, исходя из этого, определяет правосубъектность не только граждан и юридических лиц, но и свою собственную как участника гражданского оборота; в то же время «особые качества правосубъектности государства, проистекающие из объединения в одной структуре и политической организации, облечённой властными прерогативами, и субъекта хозяйствования, не должны изменить природу регулируемых гражданским правом отношений, в которых участвует государство, превратить их в смешанные отношения с элементами власти-подчинения».

Тем не менее, совершенно очевидно, что публично-правовая сущность государства как субъекта частного права диктует необходимость уделения самого пристального внимания защите интересов контрагентов государства.

Принципиальную значимость в этой связи приобретают проблемы государственной собственности, её эффективного использования. Государство продолжает оставаться собственником колоссальных по размеру и значению активов. В то же время отдача от всего этого имущества более чем скромная, а содержать такое имущество становится всё более накладно. Разработка эффективного механизма управления государственной собственностью становится жизненно важной особенно сейчас, когда для государства в условиях жесточайшего экономического кризиса, в котором функционирует российская экономика, всё более насущным становится изыскание ресурсов, необходимых для несения «бремени социальных издержек», возложенного на него обществом.

² Шершеневич Г. Ф. Курс русского гражданского права. Введение. Казань, Т. 1 Вып. 1. 1901. С. 68.

Принципиальное значение имели в этой связи процессы приватизации. Приватизация начала 90-х г.г. имела хаотичный характер и множество недостатков, касающихся в первую очередь законодательного регулирования процессов приватизации. Законодательство отличалось непостоянностью, отсутствием внутреннего единства. Осуществление приватизации образца начала 90-х г.г. опять-таки позволило решить лишь одну глобальную задачу – создание в России частной собственности на средства производства. Все прочие задачи: обеспечение интересов государства, вовлечение в процесс управления бывшей государственной собственностью широких слоёв населения – достигнуты не были. Практика применения законодательства о приватизации судами также вскрыла недостатки существовавших подходов к законодательному регулированию указанных процессов.

Все указанные обстоятельства сделали очевидной необходимость серьёзного реформирования законодательства о приватизации. Изменение взглядов публичной власти на вопросы управления государственной собственностью предопределили законодательную активность в указанной сфере. Принят новый закон «О приватизации в Российской Федерации», активно идёт процесс регионального законотворчества в рамках, предоставленных новым законом о приватизации. Указанные тенденции необходимо расценивать как положительные, однако уже сегодня очевидно, что законодательство о приватизации «нового образца» ещё далеко от совершенства.

Одновременно с реформированием законодательства о приватизации в России, всё настойчивей звучат предложения о реанимировании и развитии института национализации в гражданском праве России. Имеющиеся регулирование ограничивается несколькими статьями действующего Гражданского Кодекса, касающегося принудительного изъятия имущества для государственных нужд. Подобное положение дел нельзя признать соответствующим потребностям развитого гражданского оборота. Более того, неурегулированность указанного вопроса на законодательном уровне с необходимостью приведёт к нарушению прав и законных интересов участников оборота, в отношении имущества которых осуществляется национализация, а также к произволу исполнительных и судебных органов в решении указанных вопросов.

Таким образом, становится очевидным, что на современном этапе необходимо уделить самое пристальное внимание регулированию вопросов, связанных с приватизацией и национализацией. Указанная сфера требует

значительной доработки. Достичь упомянутой цели можно только при условии проведения комплексного теоретического анализа указанных проблем, что позволит сформулировать основополагающие подходы, на которых должно строиться законодательное регулирование указанных процессов.

Принципиально важно при этом соблюдать баланс публичного и частного интересов в гражданско-правовом регулировании процессов приватизации и национализации, что позволит в должной мере защитить права и законные интересы частных лиц — участников подобных сделок и государства.

О. В. Соломатина

И. о. начальника юридического отдела Пермской областной регистрационной палаты

ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ НЕКОТОРЫХ КАТЕГОРИЙ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТНОЙ РЕГИСТРАЦИОННОЙ ПАЛАТЫ

На практике возникает немало проблем с заключением договора пожизненного содержания с иждивением. В соответствии со ст. 584 ГК РФ договор ренты подлежит обязательному нотариальному удостоверению, а договор, предусматривающий отчуждение недвижимого имущества под выплату ренты, подлежит также государственной регистрации. У большинства граждан до сих пор бытует мнение, что договор пожизненного содержания с иждивением считается заключённым с момента удостоверения его нотариусом. Как следствие, граждане не торопятся в регистрирующий орган и зачастую обращаются в Палату, когда получатель ренты уже умер. В силу положений ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» Палата не принимает заявления о государственной регистрации договора пожизненного содержания с иждивением у плательщика ренты, если он обратился один и без полномочий на регистрацию ранее возникшего права получателя ренты и договора пожизненного содержания с иждивением от получателя ренты. За время работы Палаты судами общей юрисдикции были рассмотрены несколько дел по жалобам граждан (плательщиков ренты) на действия государственного органа, выразившиеся в отказе в приёме документов на регистрацию договора пожизненного содержания с иждивением. Во всех случаях судами применены ст. 6 ФЗ «О государственной регистрации...», ст. ст. 433, 584 ГК РФ, и в удовлетворении жалоб отказано.

Существует также аналогичная проблема, но принимающая более острый характер, поскольку о смерти получателя ренты на момент государственной регистрации договора становится известно только тогда, когда плательщик ренты обращается в регистрирующий орган с заявлением о снятии обременения, поскольку регистрация ранее возникшего права получателя ренты и договора пожизненного содержания с иждивением производилась на основании заявления плательщика ренты, действующего по доверенности, выданной получателем ренты. Поскольку момент заключения таких договоров чётко определен законом и связан с



ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ И КОМИ-ПЕРМСКОМУ АЭРОНОМНОМУ ОКРУГУ
ПЕРМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ПОТЯРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА
ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА

Материалы юбилейной научно-практической конференции, посвященной
200-летию Министерства юстиции Российской Федерации и 80-летию
принятия Положения о государственном нотариате