

ЗАПАДНО-УРАЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА  
Свидетельство о государственной аккредитации  
№ 25-1070 от 19.07.2000



**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УПРАВЛЕНИЯ, ЭКОНОМИКИ  
И ПРАВА**

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Выпуск второй

Пермь  
2001

ББК 65.050+67.401

С 56

С 56 **Современные проблемы управления, экономики и права:**

Сб. научн. тр. Вып. 2. /Западно-Уральский институт экономики и права. Научный редактор Р.А. Коренченко. – Пермь, 2001. – 252 с.

ISBN 5-89919-002-7

*Сборник научных трудов выпускается Западно-Уральским институтом экономики и права один раз в два года. Настоящее издание является вторым выпуском в 2-х томах. В первый том «Гуманитарные науки и современность» вошли научные статьи преподавателей разных вузов города Перми, осуществляющих учебный процесс по первому блоку государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования.*

*Во втором томе «Современные проблемы управления, экономики и права» опубликованы статьи профессионального направления в области менеджмента, финансов и кредита, юриспруденции.*

*Данное научное издание предназначено для преподавателей вузов, аспирантов, студентов, занимающихся научно-исследовательской деятельностью.*

Печатается по решению Ученого совета Западно-Уральского института экономики и права.

Редакционная коллегия: З.Е. Воробьева (зам. главного редактора), И.К. Кирьянов (зам. главного редактора), Р.А. Коренченко (научный редактор), А.В. Москалев (главный редактор), Е.А. Орачева, Е.А. Четыркина, Т.Г. Шешукова (зам. главного редактора).

ISBN 5-89919-002-7

© Западно-Уральский институт  
экономики и права, 2001

Т.Г. БАЯНДИНА

А.В. АНИКЕЕВ

## О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДАХ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛИЗИНГОВОЙ СДЕЛКИ

Финансово-экономическая оценка инвестиционных проектов занимает центральное место в процессе обоснования и выбора возможных вариантов вложения денежных средств в операции с реальными активами. Поскольку лизинг является одной из форм инвестиционной деятельности, то известные и общепринятые экономические методы оценки инвестиций применимы в анализе и планировании лизингового процесса. Существуют строгие правила, выполнение которых обеспечивает достоверность полученных в ходе анализа результатов. Конечно же, лизинг как форма инвестиций имеет свои особенности, и поэтому специально для организации и проведения лизинга разработан не один десяток методик. Однако из этого не следует то, что правилами инвестиционного анализа можно пренебречь. Сравнивая зарубежные работы по лизингу с отечественными методиками лизинга, можно отметить три существенных недостатка последних [10]:

Во-первых, в отечественных работах зачастую отсутствует анализ внешней среды – тех условий, которые обосновывают корректное использование выбранного метода оценки инвестиций для анализа лизинга. Наиболее часто применяются пять основных методов оценки инвестиций, которые можно объединить в две группы [11]:

1) методы, основанные на применении концепции дисконтирования: метод определения чистой текущей стоимости (NPV); метод расчета рентабельности инвестиций (PI); метод расчета внутренней нормы прибыли (IRR);

2) методы, не предполагающие применения концепции дисконтирования: метод расчета периода окупаемости инвестиций и метод определения бухгалтерской рентабельности инвестиций.

мый объект путем исключения ненужных функций и выполнения необходимых функций более прогрессивными способами и с помощью более экономичных носителей.

Чем на более ранней стадии создания изделия (конструирования, подготовки и осуществления его производства) проводится ФСА, тем выше его эффективность, т.к. соответственно уменьшаются неравномерные затраты на создание нерационального варианта объекта, понесенные до проведения анализа, наиболее оптимального варианта выполнения им своих функций и минимизации затрат на создание и эксплуатацию этих объектов.

Маржинальный анализ сводится к оценке и обоснованию эффективности управленческих решений на основе взаимосвязи объема продаж, себестоимости и прибыли и деления затрат на постоянные и переменные.

Экономико-математический анализ позволяет выбрать наиболее оптимальный вариант решения экономической задачи.

По применению технических средств различают анализ, выполняемый немеханизированным способом, механизированный с разной степенью механизации и автоматизированный.

На практике отдельные виды экономического анализа в чистом виде встречаются редко, но знание принципов их организации необходимо. На каждом уровне управления ежедневно принимается большое количество решений, для обоснования которых используются различные виды экономического анализа.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Любушин Н.П., Лещева В.Б., Дьякова В.Г. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. С. 471.
2. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: Перспектива, 1998. С. 498.
3. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. — 4-е изд., доп. и перераб. М.: Финансы и статистика, 1997. С. 416.

## ПРАВО ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТА

Отношения между государством и предпринимателем, возникающие при осуществлении последним предпринимательской деятельности, различны по своей правовой природе. Одни опосредуют властные полномочия, реализуемые органами государства в целях обеспечения на основе закона соответствующего регулирования (налогового, таможенного, валютного), носят субординационный характер и относятся к сфере публичного права. Другие формируются в сфере гражданского оборота, построеного на началах равенства всех субъектов, в том числе государства.

Вопрос о государстве как олицетворении публично-правового интереса, его участии в гражданско-правовых отношениях и, как следствие, о признании его субъектом гражданского права, а также об особенностях гражданско-правового статуса государства всегда существовал в цивилистике. Очевидно, что публично-правовая сущность государства не может не оказывать влияния на частноправовые отношения, субъектом которых выступает государство.

Сфера отношений государственной собственности, несомненно, является той областью гражданского права, где в наибольшей степени перешлетаются публичные и частные элементы. Причина этому — статус государства как частноправового субъекта, о котором традиционно говорят как об «особом». Необходимо признать, что «особенности» эти в значительной степени сказываются на отношениях собственности, в которых участвует государство.

Экономические реформы, проводимые в нашей стране, диктуют новые направления исследований в сфере отношений государственной собственности, потому как круг актуальных и неразработанных вопросов, связанных с осуществлением государством правомочий собственника в условиях рынка, значительно расширился по сравнению с советским периодом, когда эта тематика рассматриваемых в связи с правом государственной собственности проблем практически сводилась к рассмотрению природы ограниченных вещей прав государственных предприятий.

Наличие у государства своей собственности, причем в довольно широких масштабах, не является особенностью только социалистического государства. Государственная собственность в том или ином объеме имеется у любого государства, образуя материальную основу осуществления публичной власти и одновременно концентрируя в общегосударственном центре те отрасли и сферы деятельности, которые призваны обслуживать потребности общества в общегосударственном масштабе. Реформирование нашего общества потребовало, прежде всего, реформирования отношений собственности. Данный процесс включает в себя не только формирование и развитие института частной собственности, с которым традиционно связывают реформы в нашей экономике. Не меньшее значение имеет и реформирование института публичной (государственной и муниципальной собственности). «Центральное место в этом процессе отведено реформированию отношений государственной и муниципальной (публичной) собственности, с которым связано и которым обусловлено коренное изменение как социально-экономических, так и государственно-политических институтов»<sup>1</sup>. Юридическое оформление этого процесса требует выработки новой доктрины права государственной собственности, адаптированной к новым рыночным условиям, при этом, необходимо отметить, что при разработке этой доктрины необходимо будет отказаться от «многих традиционных стереотипов и воззрений, в основном политико-экономического характера, господствовавших не только в науке и законодательстве, но и в общественном сознании»<sup>2</sup> и при этом не разрушить систему управления и реализации государственной собственности, попытавшись взять то лучшее, что было создано на этом поприще в советское время, как в теоретическом, так и практическом плане, дополнив это новыми, прогрессивными разработками.

Выделение права государственной собственности в качестве особой категории связано с особенностями определенных субъектов и объектов права собственности, которые в конечном итоге, связаны все же с субъектным составом. Иными словами, на наш взгляд, особенности правового режима отдельных объектов права собственности вытекают в конечном итоге из особенностей субъекта, в данном случае — государства и муниципальных образований, которые, являясь особыми субъектами гражданского права, в связи с чем в науке и на практике возникает целый ряд проблем.

Основное изменение в сфере права государственной собственности заключается в прекрашении режима единого фонда государственной собственности, которым характеризовалась государственная собственность в советское время. Постулат о единстве фонда государственной собственности был одним из основополагающих в советской доктрине государственной собственности, который вытекал из другого, более общего, политического постулата о единстве государственной власти в СССР. «Осуществляя единство политического и хозяйственного руководства, советское государство ... соединяет в своих руках всю полноту государственной власти со всеми правомочиями собственника»<sup>3</sup>. Единого собственника государственного имущества в России как во времена господства социализма более не существует.

В силу сложившихся на основании положений Конституции федеративных отношений, в России существует несколько уровней государственной собственности: Федеральная собственность, собственность субъектов федерации, муниципальная собственность (последняя в строгом смысле слова государственной не является, но в гражданско-правовом смысле между муниципальной и государственной собственностью нет особых отличий, что позволило даже выделить их в цивилистике в одну разновидность — публичная собственность). Причем, на уровне субъектов федерации и муниципалитетов существует множественность субъектов, что также позволяет говорить и о множественности собственников.

Необходимо отметить, что указанный конституционный процесс, который нашел свое развитие в гражданском законодательстве, непосредственно связан с формированием в гражданском праве единого понятия права собственности. «Право государственной собственности как особый вид права собственности могло существовать только при единстве фонда государственной собственности. При отсутствии единого собственника, множественности носителей права государственной собственности, к которым примыкают еще и однотипные муниципальные собственники, объективная основа для конструирования государственной собственности как особого вида отпала»<sup>4</sup>. Такая многоуровневая система собственников государственного имущества была впервые предусмотрена законом «О собственности в РСФСР».

Исходя из вышесказанного, необходимо заметить, что субъектами государственного имущества необходимо признать соответствующие национально-государственные, национально-территориально-государственные, национально-административно-территориальные структуры публичной власти на соответствующих территориях, а не сами территории. Сегодня в Российской Федерации в рамках отношений публичной собственности сложились и действуют две формы государственной собственности (федеральная и субъектов федерации) и муниципальная. Федеральная государственная собственность составляет основу института публичной собственности, она обеспечивает осуществление всего круга закрепленных в Конституции и других нормативно-правовых документах функций и ответственности общегосударственных органов власти и управления. Собственность субъектов федерации, является экономической базой для осуществления функций, характеризующих статус субъектов РФ как образований государственного типа. Природа муниципальной собственности, строго говоря, не является государственной, так как муниципальная собственность — продукт (в том числе в чисто хозяйственном плане) развития отношений местного самоуправления, важнейший элемент его экономической базы.

Проблемы, которые вытекают из такой многоуровневой системы (многообъектности) государственной собственности, очевидны: они связаны с первичным распределением и дальнейшим перераспределением собственности между этими публично-правовыми образованиями, а также в том, «... могут ли функции публичной власти вторгаться в сферу осуществления правомочий, входящих в содержание права собственности»<sup>5</sup>.

Формирование новых отношений собственности как на воспроизводимый капитал, так и на природные богатства России, создание системы эффективного управления этой собственностью относятся к числу важнейших элементов экономического механизма федеративных отношений<sup>6</sup>. Применительно к правовому регулированию этих отношений данный процесс «... преимущественно связан с процессами разграничения и взаимодействия институтов государственной и муниципальной (или обобщенно — «публичной») собственности»<sup>7</sup>.

Говоря о первой составляющей проблемы, связанной с первичным разграничением имущества, составившего ранее единый фонд

государственной собственности, необходимо отметить крайне неудовлетворительную правовую регламентацию указанных процессов. На данный момент эти вопросы урегулированы постановлением Верховного Совета РСФСР от 27.12.91 г. «О разграничении государственной собственности...»<sup>8</sup>, Положением «Об определении пообъектного состава федеральной государственной, муниципальной собственности», ставя распоряжением Президента РФ от 18.03.92.<sup>9</sup>; Федеративным договором от 31.03.92 г., а также указом Президента РФ «О гарантиях местного самоуправления»<sup>10</sup>. Согласно ст. 72 п. 1. Конституции Российской Федерации разграничение государственной собственности является предметом совместного ведения Федерации и ее субъектов. В настоящее время единственным проявлением принципа «совместного ведения» могут считаться только двусторонние договоры и соглашения между органами власти и управления Федерации и ее субъектов, в том числе по разграничению собственности в различных сферах хозяйства. В качестве предмета подобного договорного регулирования должны были бы выступить, помимо разграничения объектов публичной собственности, также вопросы определения приватизационных полномочий Федерации и ее субъектов, ответственность за воспроизводство природных ресурсов, прежде всего, материально-сырьевой базы и экономического эффекта от распределения благ, однако, необходимо отметить, что главной составляющей этих договоров должно быть разграничение, использование и управление государственной собственностью. Несмотря на всю важность этих соглашений необходимо констатировать, что они характеризуются «крайней бессистемностью и хаотичностью»<sup>11</sup>.

Указанные договоры затрагивают множество аспектов, но мы остановимся на некоторых из них:

- ♦ *разграничение собственности между федерацией и субъектами федерации. Управление государственной собственностью.* Необходимо отметить, что в большинстве случаев вопросы разграничения государственной собственности регулируются отдельными соглашениями, которые в целом ряде договоров вообще отсутствуют, а если и имеются, то в них содержится нарушения федерального законодательства по вопросам разграничения собственности

сти (соглашение с Ленинградской областью). Указанные соглашения построены, как правило, по отраслевому признаку, который зачастую не учитывает социально-экономической специфики регионов. Порой отсутствует логика в определении конкретного пообъектного состава собственности, где во главу угла ставится обеспечение адекватного финансирования соответствующих объектов, что приводит процесс разграничения собственности к «пассивной проекции межбюджетных отношений к тому, что ничего не значащих по существу «титолов» собственности». К серьезным недостаткам договорного процесса следует отнести также «статический» одномоментный подход к разграничению собственности, без учета перспектив развития федерации и региона.

♦ *решение вопросов совместного ведения и гражданское законодательство* Для многих документов характерно смешение понятия «собственность» и «ведение». В договорах влещему употребляются термины «собственность» и «ведение», порой, решая вопросы ведения, договаривающиеся стороны оставляют за скобками более важный вопрос о собственности. Необходимо признать, что смешение этих понятий абсолютно недопустимо и вопросы ведения (управления) должны решаться самостоятельно, а не подменять (или даже отменять) решение проблем разграничения собственности, кроме того, необходимо признать, что пока никакой реальной правовой, экономической или чисто организационной структуры для реализации идей совместного ведения не существует. Это обстоятельство делает указанные документы декларативными и не применимыми на практике, в то время как важнейшие вопросы разграничения собственности остаются нерешенными.

В ряде соглашений конституционный принцип «совместного ведения» реализуется в попытке правового оформления особого института «общей», «совместной» собственности или даже «государственной собственности совместного ведения». Действующий Гражданский кодекс, как известно, допускает возникновение совместной собственности только на основании закона, а не договора (п. 3 ст. 244 ГК РФ), и хотя по-

добные соглашения сложно назвать гражданско-правовыми договорами в чистом виде, к категории закона они точно не относятся, значит неправомерно закрепление в них «совместной собственности» Федерации и ее субъектов на государственное имущество. Термин же «ведение» вообще гражданскому законодательству не известен.

Появление подобных конструкций в законодательстве — следствие того, что ни в Конституции, ни в других законодательных актах не проработан в достаточной мере вопрос об экономико-правовом механизме реализации предметов совместного ведения в сфере отношений собственности и управления ею. Таким образом, необходимо признать, что принцип «совместного ведения» не приводит к автоматическому возникновению некой совместной собственности, нарушающей требования гражданского законодательства. Указанный принцип должен реализовываться через разграничение совместными усилиями субъектов права государственной собственности, а также через согласование совместных интересов формальных собственников, либо посредством института общей долевой собственности.

Указанные документы касаются, но в большинстве своем должным образом вопросы не решают, иных вопросов, связанных с государственной собственностью, в частности, это относится к вопросу о разграничении полномочий в области приватизации, которые фактически находятся полностью в ведении федеральных органов и вызывают на практике многочисленные разногласия; разграничения и управления «социальным капиталом» (жилье, материальная база сферы образования, здравоохранения и т.д.); отношений в сфере природопользования и много другого, что делает данные договоры принципиально важными для формирования отношений государственной собственности на должном уровне.

Нужно заметить, что эти договоры должны бы были опираться на федеральное законодательство как содержательно, так и процедурно, что позволит обеспечить единство правового регулирования<sup>12</sup>. Хотя эти договоры относятся к числу комплексных актов, и испытывают на себе влияние конституционного права, необходимо обеспечить ответственность их положений федеральному законодательству, в первую очередь, гражданскому, исключив появление институтов и понятий,

известных гражданскому праву. Невыполнение указанного положения приведет к тому, что на практике после завершения процедуры первичного разграничения государственной собственности процедуры возникновения споров между различными субъектами права собственности (что неизбежно) разрешение указанных споров пойдет в ту или иную крайнюю меру, их разрешение будет сопряжено со значительными трудностями, что не будет способствовать развитию отношений государственной собственности и может породить проблемы: не только правового, но и социального характера, учитывая размеры и социальную значимость объектов государственной собственности.

Таким образом, в целом, характеризуя правовую регламентацию процесса первичного разграничения государственной собственности между ее субъектами, которое должно сформировать основу для дальнейшего участия их в гражданском обороте, можно оценить ее крайне неудовлетворительно. Сложность заключается в том, что указанная сфера представляет собой чрезвычайно обширную и запутанную область, носящую комплексный характер, где в значительной степени переплетается публично-правовое и частноправовое регулирование. В то же время необходимо отметить, что формирование этого законодательного массива имеет принципиальное значение для развития и функционирования государственной собственности, что требует скорейшего решения указанной проблемы и принятия соответствующих нормативных актов. Основные положения, касающиеся разграничения собственности, должны найти свое отражение в законе «О государственной собственности», который должен иметь соответствующие разделы, касающиеся Федеральной собственности и собственности субъектов Федерации, где должны быть прописаны принципы подобного разграничения и даны категории объектов, относящихся к ведению Федерации и субъектов Федерации, определены принципы управления и регулирования, в том числе совместного. Закон же, в свою очередь, должен получить развитие в соответствующих договорах между Федерацией и субъектами Федерации, о которых говорилось выше.

<sup>1</sup> Суханов Е.А. Проблемы правового регулирования отношений публичной собственности и новый гражданский кодекс / Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С.А.Хохлова /Отв. ред. А.Л. Маковский; Исследовательский центр частного права. М., 1998. С. 205.

<sup>2</sup> Там же. С. 205.

<sup>3</sup> Венедиктов А.В. Право государственной социалистической собственности. М.-Л., 1948. С. 319.

<sup>4</sup> Дозорцев В.А. Принципиальные черты права собственности в гражданском праве /Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С.А. Хохлова /Отв. ред. А.Л. Маковский; Исследовательский центр частного права. М., 1998. С. 241.

<sup>5</sup> Мозолин В.П. Право собственности в Российской Федерации в период перехода к рыночной экономике. М., 1992. С. 137.

<sup>6</sup> См. об этом: Экономический механизм федеративных отношений. М., 1995. Гл. 2.

<sup>7</sup> Бухвальд Е. Регулирование отношений собственности между Российской Федерацией и ее субъектами //Вопросы экономики. 1997. № 7. С. 97.

<sup>8</sup> Постановление Верховного Совета РСФСР от 27.12.91. № 3020-1 (ред. от 10.09.93.) «О разграничении государственной собственности в РФ на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе РФ, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» //ВСНД и ВС РСФСР. 1992. № 3. ст.39.

<sup>9</sup> Распоряжение Президента РФ от 18.03.92. № 114-РП «Об определении подбъектного состава федеральной государственной и муниципальной собственности и порядке оформления прав собственности» //ВСНД и ВС РСФСР. 1992. № 13. ст.697.

<sup>10</sup> Указ Президента РФ от 22.12.93. № 2265 «О гарантиях местного самоуправления» (ред. от 04.08.2000) //САПП РФ. 1993. № 52. ст.5071.

<sup>11</sup> Бухвальд Е. Регулирование отношений собственности между Российской Федерацией и ее субъектами //Вопросы экономики. 1997. № 7. С. 101.

<sup>12</sup> Бухвальд Е. Указ. соч. С. 97-111.

## СОДЕРЖАНИЕ

Баяндина Т.Г., Аникеев А.В. О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДАХ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛИЗИНГОВОЙ СДЕЛКИ .....	3
Гусман С.Я. ИГРА С ПРИРОДОЙ, ЭКВИВАЛЕНТНАЯ КРИТЕРИЮ СЭВИДЖА.....	25
Куркина Т.Д., Зеленина Н.А. РЕНЖЕНИРИНГ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ – ПЕРСПЕКТИВНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ВНУТРИФЕРМЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА.....	31
Мингалева Ж.А. ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В РАМКАХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА.....	52
Харитонов А.Ю. ВЫБОР РЕЖИМОВ ВАЛЮТНЫХ КУРСОВ В ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	63
Харитонов А.Ю., Фатеев В.Г. НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ СРЕДЫ УПРАВЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ОГРАНИЧЕННОСТИ РЕСУРСОВ.....	71
Шешукова Т.Г. ТИПОЛОГИЯ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА .....	81
Голубцов В.Г. ПРАВО ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТА.....	93
Кузнецова О.А. ПРЕЗУМПЦИЯ ДОБРОВОЛЕЧНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ .....	102
Мингалева Ж.А. СТРУКТУРНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ И ПРАВОВОЕ РЕФОРМИРОВАНИЕ .....	122
Мирских И.Ю. СНОРНЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ СТАТУСА НОУ-ХАУ .....	139
Мхитарян Л.Ю. К ВОПРОСУ ОБ АНТИСОЦИАЛЬНЫХ СДЕЛКАХ.....	150
Никитина И.Ф. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ОБРАЗОВАНИЕ .....	157
Орачева Е.А. ПРАВОВОЙ СТАТУС НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ.....	164
Решетник И.А. КОНВЕНЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНОМ ФИНАНСОВОМ ЛИЗИНГЕ: ПУТЬ К ГАРМОНИЗАЦИИ ПРАВА И ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	192
Степанов А.В. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО СТАТУСА ИНОСТРАНЦЕВ .....	214
Степанов А.В. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ВЫДВЕРЕНИЕ ИНОСТРАНЦЕВ ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПОНЯТИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ .....	232
Шилов Ю.В. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ КАК ОДИН ИЗ СОЦИАЛЬНЫХ РЕГУЛЯТОРОВ СВОБОДЫ.....	239

Научное издание

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ, ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

Сборник научных трудов

выпуск второй

Редактор З.Е. Воробьева  
Компьютерный набор Н.М. Галкиной

Лицензия ЛР № 071598 от 25.02.98

Подписано в печать 05.02.2002. Формат 60х90/16.  
Бумага ВХИ. Отпечатано на ризографе. Набор компьютерный.  
Усл. печ. л. 15,75. Тираж 100 экз. Заказ № 21/2002.

Редационно-издательский отдел  
Западно-Уральского института экономики и права  
614000, г. Пермь, ул. Сибирская, 35

Отпечатано на ризографе в отделе  
Электронных издательских систем ОЦНИТ  
Пермского государственного технического университета  
614600, г. Пермь, Комсомольский пр., 29а, к. 113  
т. (3422) 198-033