

100166-3402

181  
00  
МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Пермский государственный университет  
Юридический институт МВД РФ. Пермский факультет  
Пермский военный институт ВВ МВД РФ

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА,  
ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Тезисы докладов научной конференции

1303229

Пермь - 1998

ББК 67

С 66

С 66

Состояние и перспективы развития российского общества, государства и права: Тезисы докладов научной конференции. Пермь: Изд-во Перм. университета, 1998. - 254 с.

ISBN 5-7944-0078-1

Издание представляет собой сборник тезисов докладов и сообщений научной конференции 22 апреля 1998 года, которая была организована и проведена Пермским факультетом Юридического института МВД РФ и юридическим факультетом Пермского государственного университета.

Для научных и практических работников российской юстиции, преподавателей, студентов вузов.

Печатается по постановлению редакционно-издательского совета Пермского государственного университета.

Редакционная коллегия:

А.В. Антонов (отв. ред.), Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых,  
Б.Б. Булатов, Н.И. Гонцов (зам. отв. ред.), С.П. Демьяненко,  
Б.Б. Каминский, С.И. Реутов, А.С. Телегин, В.Г. Шумихин.

ISBN 5-7944-0078-1

1303229

© Коллектив авторов, 1998

БИБЛИОТЕКА  
Пермского  
университета

Наше Отечество переживает сейчас нелегкие времена, что связано с коренными преобразованиями в экономической, социальной и многих других сферах жизни общества. Однако трудности экономического, финансового плана не останавливают пермских правоведов и общественников в их научном поиске. Данный сборник является плодом творческого сотрудничества Пермского факультета Юридического института МВД РФ и юридического факультета Пермского государственного университета, организовавших в апреле 1998 года научную конференцию, посвященную обсуждению состояния и перспектив развития российского общества, государства и права. Среди выступивших на конференции были представители как вузов-организаторов, так и других образовательных учреждений Перми, практические работники органов внутренних дел и юстиции.

Выражаю надежду, что этот сборник тезисов научных докладов и выступлений на конференции окажется полезным для преподавателей, студентов вузов, научных и практических работников российской юстиции, а также станет очередной вехой в благодородном труде пермских ученых.

Заместитель губернатора  
Пермской области

В.Г. Морозов

3. В последнее время в законодательстве большинства развитых стран обнаруживается тенденция к предупредению несостоятельности. Должнику предоставляется возможность самостоятельно справиться с возникшими трудностями, при невозможности этого - требования кредиторов удовлетворяются в судебном порядке. Проявлением данной тенденции явилось появление отдельной главы, регламентирующей меры по предупредению банкротства.

4. В случае несостоятельности юридических лиц законодатель возлагает ответственность на фактических руководителей юридического лица, действиями которых эта несостоятельность была вызвана (см., например, ст. 9 - 10, 26 и др.). Для обеспечения охраны интересов контрагентов несостоятельного юридического лица законодатель отказывается от раздельной ответственности юридического лица и тех лиц, которые действовали, используя это юридическое лицо. При этом законодатель преследует цель не столько даже компенсировать таким образом причиненный кредиторам юридического лица ущерб, сколько наказать виновников финансового краха (см., например, ст. 187).

5. В законе подробным образом регламентируется несостоятельность (банкротство) градообразующих организаций, исчезновение которых может пагубно сказаться на хозяйственной жизни региона (глава 3 § 2). Предусмотрена возможность защиты интересов работников подобных организаций, которая не является императивной, так как государство может не воспользоваться предоставленным правом по каким-либо соображениям.

6. Приведена в соответствие с гражданским кодексом РФ очередность удовлетворения требований кредиторов. Удовлетворение требований кредиторов первой очереди осуществляется путем капитализации соответствующих временных платежей, установленных на момент принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, которые подлежат выплате гражданину до достижения им семидесятилетнего возраста, но не менее чем за десять лет; если возраст гражданина превышает семьдесят лет, то период капитализации составляет десять лет (ст. 107). Данная норма служит защите интересов хозяйствующих субъектов и в меньшей мере - граждан, которым причинен вред жизни и здоровью. Это не оправдано, так как в ука-

занном порядке выплаты будут незначительными и растянутыми во времени и, следовательно, вряд ли создадут условия для возможного восстановления здоровья. Предусмотрена возможность перехода права требования по данным обязательствам к Российской Федерации при наличии согласия гражданина. Однако и эта мера в сложившихся социально-экономических условиях не изменит существенным образом положение.

**В.Г. Голубцов**

*аспирант Пермского*

*государственного университета*

### **НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА ПРИ ЕГО НЕПОСРЕДСТВЕННОМ И ОПОСРЕДОВАННОМ УЧАСТИИ В ГРАЖДАНСКОМ ОБОРОТЕ**

1. Государство является субъектом гражданского права и выступает в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных условиях с другими участниками этих отношений. В то же время государство необходимо признать "особым субъектом" гражданского права, так как существуют весьма значительные и многочисленные особенности гражданско-правового статуса государства как участника гражданских правоотношений. Законодатель прямо указал на этот факт, употребив в ст. 124 ГК РФ формулировку "особенности данных субъектов". Этим и объясняются особенности законодательного регулирования некоторых случаев ответственности государства.

2. Сейчас государство в своей практической деятельности участвует в гражданско-правовых отношениях, как правило, посредством выступления в гражданском обороте от имени субъектов, наделенных правами юридических лиц. Государственные учреждения и казенные предприятия вступают в обязательства не от имени государства, а от собственного имени; на самом же деле они действуют от имени казны (государства), т.к. распоряжаются средствами, не проходящими у них по смете. Поэтому принципиально важным представляется в данном случае вопрос о возможной ответственности государства по обязательствам предприятий и учреждений. В

3. В последнее время в законодательстве большинства развитых стран обнаруживается тенденция к предупредению несостоятельности. Должнику предоставляется возможность самостоятельно справиться с возникшими трудностями, при невозможности этого - требования кредиторов удовлетворяются в судебном порядке. Проявлением данной тенденции явилось появление отдельной главы, регламентирующей меры по предупредению банкротства.

4. В случае несостоятельности юридических лиц законодатель возлагает ответственность на фактических руководителей юридического лица, действиями которых эта несостоятельность была вызвана (см., например, ст. 9 - 10, 26 и др.). Для обеспечения охраны интересов контрагентов несостоятельного юридического лица законодатель отказывается от раздельной ответственности юридического лица и тех лиц, которые действовали, используя это юридическое лицо. При этом законодатель преследует цель не столько даже компенсировать таким образом причиненный кредиторам юридического лица ущерб, сколько наказать виновников финансового краха (см., например, ст. 187).

5. В законе подробным образом регламентируется несостоятельность (банкротство) градообразующих организаций, исчезновение которых может пагубно сказаться на хозяйственной жизни региона (глава 3 § 2). Предусмотрена возможность защиты интересов работников подобных организаций, которая не является императивной, так как государство может не воспользоваться предоставленным правом по каким-либо соображениям.

6. Приведена в соответствие с гражданским кодексом РФ очередность удовлетворения требований кредиторов. Удовлетворение требований кредиторов первой очереди осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на момент принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, которые подлежат выплате гражданину до достижения им семидесятилетнего возраста, но не менее чем за десять лет; если возраст гражданина превышает семьдесят лет, то период капитализации составляет десять лет (ст. 107). Данная норма служит защите интересов хозяйствующих субъектов и в меньшей мере - граждан, которым причинен вред жизни и здоровью. Это не оправдано, так как в ука-

занном порядке выплаты будут незначительными и растянутыми во времени и, следовательно, вряд ли создадут условия для возможного восстановления здоровья. Предусмотрена возможность перехода права требования по данным обязательствам к Российской Федерации при наличии согласия гражданина. Однако и эта мера в сложившихся социально-экономических условиях не изменит существенным образом положение.

**В.Г. Голубцов**

*аспирант Пермского*

*государственного университета*

## **НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА ПРИ ЕГО НЕПОСРЕДСТВЕННОМ И ОПОСРЕДОВАННОМ УЧАСТИИ В ГРАЖДАНСКОМ ОБОРОТЕ**

1. Государство является субъектом гражданского права и выступает в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных условиях с другими участниками этих отношений. В то же время государство необходимо признать "особым субъектом" гражданского права, так как существуют весьма значительные и многочисленные особенности гражданско-правового статуса государства как участника гражданских правоотношений. Законодатель прямо указал на этот факт, употребив в ст. 124 ГК РФ формулировку "особенности данных субъектов". Этим и объясняются особенности законодательного регулирования некоторых случаев ответственности государства.

2. Сейчас государство в своей практической деятельности участвует в гражданско-правовых отношениях, как правило, посредством выступления в гражданском обороте от имени субъектов, надежных правами юридическими лиц. Государственные учреждения и казенные предприятия вступают в обязательства не от имени государства, а от собственного имени; на самом же деле они действуют от имени казны (государства), т.к. распоряжаются средствами, не проходящими у них по смете. Поэтому принципиально важным представляется в данном случае вопрос о возможной ответственности государства по обязательствам предприятий и учреждений. В

соответствии с действующим гражданским законодательством ответственность государства может наступать, когда государственное учреждение, казенное предприятие действуют от собственного имени в гражданском обороте как юридические лица, но в этом случае в силу п.2 ст. 120, п.5 ст.115 ГК РФ может наступать лишь субсидиарная ответственность государства по их обязательствам. В случаях же когда государственное учреждение, казенное предприятие участвует в гражданских правоотношениях не от собственного имени, а от имени государства, именно государство несет непосредственную ответственность по обязательствам, участником которых является. Однако следует отметить в этой связи, что в подобных случаях ответственности государства (в особенности договорной) далеко не просто найти субъекта, который мог бы выступить ответчиком, а также имел бы средства, достаточные для возмещения убытков. Такая ситуация связана с избранной нашим законодательством "плюралистической" моделью участия государства в имущественных отношениях, при которой отсутствует универсальный ответчик по любым спорам с участием государства, что позволяет последнему в ряде случаев уходить от ответственности.

3. Применительно к случаям субсидиарной ответственности государства представляют интерес вопросы, связанные с пределами и моментом его возникновения. Государство несет субсидиарную ответственность по обязательствам государственного учреждения при недостаточности у последнего денежных средств, как указано в п.2 ст.120 ГК РФ. Что же касается казенных предприятий, то ст. 115 нового ГК РФ установила субсидиарную ответственность государства по обязательствам казенных предприятий при недостаточности у них имущества. Ранее действовавшее законодательство устанавливало, что государство в субсидиарном порядке отвечало по обязательствам казенных предприятий при недостаточности у последних денежных средств для самостоятельного исполнения взятых на себя обязательств. Представляется, что сегодняшнее законодательное решение не учитывает особенностей правового положения данного субъекта гражданского права. Специфика казенных предприятий состоит в том, что они в большей степени, чем унитарные предприятия, зависят от собственника. На практике применение п.5 ст. 115 ГК РФ и подзаконных актов приводит к тому, что субсидиарная от-

ветственность РФ по обязательствам казенного предприятия может наступать только в случае банкротства казенного предприятия, т. к. выяснить реальную достаточность имущества можно только в ходе его распродажи, а учитывая, что к федеральным казенным предприятиям относятся те, в существовании которых государство наиболее заинтересовано, вряд ли можно предположить, что они будут признаваться банкротами. Таким образом, установление ответственности государства по обязательствам казенных предприятий при недостаточности у последних денежных средств более отвечало бы потребностям гражданского оборота. Новый ГК однозначно решает вопрос о субъекте ответственности по обязательствам учреждения - это собственник имущества соответствующего учреждения, т. е. государство, если учреждение государственное. Такое законодательное решение этого вопроса породило в цивилистической литературе дебаты по поводу того, с какого момента должна наступать субсидиарная ответственность государства в этом случае. Одна группа ученых считает, что для наступления ответственности достаточно установить факт отсутствия денежных средств на текущем счете учреждения. Другая - что помимо установления факта отсутствия денежных средств на текущем счете учреждения необходимы еще недостаточность или отсутствие иных доходов или приобретенного на них имущества. Однозначного ответа на этот вопрос на сегодня не существует. Но несомненно стоит согласиться с утверждением, что необходимо специальное законодательное урегулирование вопросов, связанных с субсидиарной ответственностью государства.

4. Не менее важным представляется незамедлительное принятие законодательного акта, который бы детально регулировал вопросы о гражданской правовой ответственности государства в тех случаях, когда государственное учреждение и казенное предприятие выступают в гражданском обороте не от собственного имени, а от имени государства, и выделенных бюджетных средств недостаточно для удовлетворения требований кредиторов по заключенным от имени государства обязательствам. Необходимость такого урегулирования обусловлена еще и тем, что п.3 ст.125 ГК РФ предусматривает возможность участия в гражданских правоотношениях от имени государства не только государственных учреждений, но и иных

юридических лиц и граждан. Поэтому при разрешении вопроса о непосредственной ответственности государства по обязательствам, заключенным от его имени, не должно иметь значения, кем конкретно - государственным учреждением, иным юридическим лицом или физическим лицом - оно было представлено в соответствующих гражданских правоотношениях. Важно только, чтобы соответствующий субъект, действующий от имени государства, был наделен для этого всеми необходимыми полномочиями. Скорейшее разрешение этого вопроса очень важно. Оно позволит реально обеспечить принцип равенства всех субъектов гражданского права при вступлении их в гражданско-правовые отношения с государством, а также реальную возможность возмещения государством причиненных убытков. Представляется, что основным принципом подобного законодательного акта должно быть положение о том, что субъект, вступающий в гражданско-правовые отношения с государством, должен иметь возможность предъявить требования к государству и получить удовлетворение непосредственно от государства, а не от субъекта, который выступает от его имени (в соответствии с общими принципами гражданского права). Именно государство должно нести непосредственную ответственность по обязательствам, участником которых оно является, в т.ч. находящимся в его распоряжении бюджетными средствами, в частности, средствами резервного фонда, фонда непредвиденных расходов и пр. Хотя в данном случае необходимо помнить, что бюджет - это тоже закон, причем один из основных законов, обеспечивающих жизнедеятельность государства, и ответственность должна наступать только за счет средств, предусмотренных бюджетом на эти цели, а не за счет иных статей, что может в существенной степени ущемить права других субъектов.

**А.М. Гоголев**

*аспирант Пермского*

*государственного университета*

## **ТРУДОПРАВОВОЙ АСПЕКТ УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

1. В любой сфере общественного производства используются в

основном две группы ресурсов: труд и капитал. Управленческого воздействия требуют обе группы. Управление капиталом изначально требует от субъекта управления приложения его предпринимательских способностей, то есть выбора сферы вложения, в которой капитал даст большую прибыль. После определения направления вложения капитала начинается управление трудом. Управление трудом - это прежде всего работа с трудящимися, их деятельность служит объектом управляющего воздействия. Как юридическая категория, управление трудом представляется правовым воздействием на участников процесса труда в организациях. Категория «управление» тесно связана с другой категорией - «самоуправление». Любая организация в силу своего иерархического строения предполагает наличие самоуправления, ибо подсистемы организации, испытывая внешнее управляющее воздействие, под его влиянием приходят в определенную взаимозависимость и взаимообусловленность. Система может быть полностью самоуправляема, если не имеет над собой ни одного вышестоящего управляющего органа, либо самоуправляема частично, если выступает в качестве объекта в более сложной структуре. И если управление - это внешнее воздействие, поступающее в систему в готовом виде извне, то самоуправление - это внутреннее взаимодействие, вырабатываемое самой системой. Самоуправление как правовая категория - это основанное на централизованных и локальных нормативных актах взаимодействие субъектов - участников коллективного труда, то есть рабочих и служащих. Вместе с тем самоуправление - это право работников на непосредственное управление и участие в управлении, осуществляемом администрацией. Самоуправление, как и управление, осуществляется в отношении труда и капитала. Совместную деятельность учредителя и коллектива работников через представительные органы, имеющую своей целью организовать взаимодействие работников с производственной средой для достижения хозяйственного результата можно назвать совместным управлением или соуправлением.

2. Управляющее воздействие на коллектив работников образовательного учреждения исходит от учредителя через администрацию во главе с руководителем. Управление образовательным учреждением Закон «Об образовании» видит в сочетании единоначалия и самоуправления. Непосредственное управление государственно-

Состояние и перспективы развития российского общества, государства и права.

Редакторы *А.А. Меркушина, С.В. Чесноков*  
Корректор *И.А. Выймова*  
Компьютерная верстка *Л. Арановой*

Подписано в печать 25. 06. 98  
Формат 60x84 1/16 Бум. тип. № 1. Печать офсетная.  
Уч. - изд. л. 14 Усл. печ. л. 14,88 Тираж 150 экз.  
Заказ 274

ИБ № 209  
Лицензия ЛР № 020409 от 12.02.97.

Пермский факультет ЮИ МВД РФ  
Редакционно-издательская группа  
614038, г. Пермь, ул. Академика Веденеева, 100

Типография Пермского военного  
института ВВ МВД РФ