

УДК 340.14:347.91/95

DOI: 10.17072/2619-0648-2022-2-93-105

## СОВРЕМЕННАЯ ДИСКУССИЯ ОБ ИСТОЧНИКАХ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА



### **В. Г. Голубцов**

Доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой предпринимательского  
права, гражданского и арбитражного процесса  
Пермский государственный  
национальный исследовательский университет  
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15  
E-mail: [vg2009@yandex.ru](mailto:vg2009@yandex.ru)

### **Д. Х. Валеев**

Доктор юридических наук, профессор,  
заместитель декана юридического факультета  
Казанский (Приволжский) федеральный университет  
420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, 18  
Профессор кафедры предпринимательского права,  
гражданского и арбитражного процесса  
Пермский государственный  
национальный исследовательский университет  
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15  
E-mail: [valeev55@gmail.com](mailto:valeev55@gmail.com)



---

© Голубцов В. Г., Валеев Д. Х., 2022



**Аннотация:** в статье исследуются источники российского гражданского процессуального права. Отмечается актуальность и дискуссионность данного вопроса, важность изучения и оценки нетрадиционных источников гражданского процессуального права с точки зрения их комплементарности, так как нетрадиционные источники являются результатом оформления тех процессуально-правовых закономерностей, которые определяют содержание юридических норм, применяемых в практической деятельности субъектов гражданского судопроизводства. В силу присущих им признаков и отличительных черт эти источники права должны признаваться значимыми и рассматриваться в качестве побудительной силы для выявления и устранения пробелов, коллизий, так или иначе присутствующих в традиционных источниках гражданского процессуального права. Данный подход согласуется и с особенностями реализации принципа верховенства права, который подразумевает, что правовая сила источника может обеспечиваться не только государством, но и сложившейся объективированной формой обязательства.

**Ключевые слова:** источники права; нетрадиционные источники гражданского процессуального права; комплементарность

## MODERN DISCUSSION ABOUT THE SOURCES OF CIVIL PROCEDURE LAW

**V. G. Golubtsov**

Perm State University  
15 Bukireva st., Perm, 614990, Russia  
E-mail: vg2009@yandex.ru

**D. Kh. Valeev**

Kazan (Volga area) Federal University  
18 Kremlin st., Kazan, 420008, Russia  
Perm State University  
15 Bukireva st., Perm, 614990, Russia  
E-mail: valeev55@gmail.com

**Abstract:** the article examines the sources of Russian civil procedural law. The relevance and debatability of this issue, the importance of assessment and study of non-traditional sources of civil procedural law in terms of their complementarity, as non-traditional sources of civil procedural law are the result of registration of those procedural legal regularities that determine the content of legal rules, applied in the practical activities of

*subjects of civil proceedings, are noted. By virtue of their inherent characteristics and distinctive features they should be recognized as significant sources of law and considered as an incentive to identify and eliminate gaps, conflicts, which are somehow present in traditional sources of civil procedural law. This approach is also consistent with the peculiarities of the implementation of the principle of the rule of law, which implies that the legal force of the source can be provided not only by the state, but also by the established objectified form of obligation.*

**Keywords:** *sources of law; non-traditional sources of civil procedure law; complementarity*

В наше время система источников права является одной из самых динамично развивающихся в силу продолжающейся судебной реформы, которая затрагивает не только организационно-управленческие аспекты судоустройства и судопроизводства, но и отраслевое процессуальное законодательство, а следовательно, и нормотворчество. Поэтому в науке нередко наряду с источниками права исследованию подвергается именно их «современное понимание»<sup>1</sup>, то есть позитивистские общенаучные концепции не просто пересматриваются, им отказывается в абсолютном господстве, а в юридической литературе активно развиваются и продвигаются идеи нетрадиционных источников права<sup>2</sup>. При этом в качестве признаков таких источников права указывают в первую очередь их атипичность правовой системе и субсидиарный (комплементарный) характер применения<sup>3</sup>, а также их санкционированность государством только после успешной апробации правоприменительной практикой, в гражданском судопроизводстве – реализации судебного решения<sup>4</sup>.

В своей статье мы поставили задачу проанализировать и оценить существование и признание нетрадиционных источников гражданского процессуального права, так как разрешение вопроса об их месте в гражданском судопроизводстве определяет не только их системный состав, но и иерархическую взаимосвязь<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Воронцова И. В. Современное понимание источников права в теории государства и права и гражданском процессуальном праве Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 2.

<sup>2</sup> Иванова М. А. Нетрадиционные источники гражданского процессуального права // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 1.

<sup>3</sup> Храмов Д. В. Нетрадиционные источники российского частного права: общетеоретический аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

<sup>4</sup> Рожнов А. П. Нетрадиционные источники права в правовой системе // Вестник Волгоградского государственного университета. 2001. Серия 5, Юриспруденция. Вып. 4.

<sup>5</sup> Жилин Г. А. Источники гражданского и арбитражного процессуального права // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2007. № 6.

На наш взгляд, нетрадиционные источники гражданского процессуального права – результат не жесткого государственного регулирования – законодательства и нормотворчества, а оформления тех процессуально-правовых закономерностей, которые определяют содержание юридических норм, применяемых в практической деятельности субъектов гражданского судопроизводства.

Мы считаем, само определение гражданского процессуального права как системы не только норм, но и правил поведения, принципов подразумевает существование расширенной версии его источников<sup>6</sup>. К тому же это вполне согласуется с особенностями реализации принципа верховенства права, при которой правовая сила источника может обеспечиваться не только государством, но и сложившейся объективированной формой обязательства<sup>7</sup>.

Блоки нетрадиционных источников гражданского процессуального права у авторов, за редкими исключениями, схожи. Так, например, О. В. Исаенкова и А. А. Демичев к нетрадиционным относят принципы права, правовую доктрину и правовой обычай, судебный прецедент и судебную практику<sup>8</sup>; Н. В. Самсонов – религиозные нормы, юридический (правовой) обычай (как санкционированный, так и не санкционированный государством) и правовую доктрину<sup>9</sup>. При этом ученый, что важно оговорить, приходит к выводу, что выделенные и проанализированные им «нетипичные (нехарактерные)» источники права «формами внешнего выражения норм гражданского процессуального права не являются, но могут выступать основой для возникновения новых правовых норм, для создания той или иной нормы, содержащейся в правовых актах»<sup>10</sup>.

В то же время Н. В. Самсонов предлагает в качестве дополнительных источников гражданского процессуального права рассматривать и признавать «обязательные постановления»<sup>11</sup> – акты, принимаемые Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации (например, «Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений»<sup>12</sup>), которые, наряду с порядком

---

<sup>6</sup> *Воронцова И. В.* Современное понимание источников права...

<sup>7</sup> *Коркунов Н. М.* Лекции по общей теории права. М.: Юрайт, 2019.

<sup>8</sup> *Демичев А. А., Исаенкова О. В.* Нетрадиционные источники гражданского процессуального права России // ЭЖ-Юрист. 2006. № 33.

<sup>9</sup> *Самсонов Н. В.* Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021.

<sup>10</sup> Там же. С. 23–24.

<sup>11</sup> *Самсонов Н. В.* К вопросу о расширении состава источников гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 8.

<sup>12</sup> Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 дек. 2013 г. № 257 (ред. от 27.08.2019).

гражданского судопроизводства и внутренней организации судов, определяют и инновационные, информационные способы осуществления процессуальных действий в рамках «электронного правосудия»<sup>13</sup> и «бесконтактно-го правосудия»<sup>14</sup>, в том числе правила электронного документооборота, усиленной квалифицированной электронной подписи<sup>15</sup>. Непризнание подобных актов в качестве источников гражданского процессуального права, по мнению ученого, порождает обоснованные вопросы об их правомерности, а следовательно, общеобязательности и нормативности<sup>16</sup>.

Н. Н. Вопленко, относя к нетрадиционным источникам гражданского процессуального права правовую доктрину, отмечает именно научно-практические комментарии к соответствующим кодексам. Кроме того, к нетрадиционным источникам права он причисляет, помимо прочих, некоторые виды нормативных договоров в области частного права<sup>17</sup>.

Отдельные авторы, развивая эту тему, к нетрадиционным (нехарактерным) источникам гражданского процессуального права относят международные договоры<sup>18</sup>. Однако многим ученым правовая природа таких договоров, а именно установление и принятие норм совместной волей нескольких равноправных и равнозначных субъектов – государств, не позволяет отнести подобного рода соглашения не только к нетрадиционным источникам, но и вообще к источникам внутригосударственного права<sup>19</sup>. При этом, как отмечает И. В. Воронцова, международные договоры могут выступать в качестве источников гражданского процессуального права не только по факту их ратификации Российской Федерацией, но и в результате такого акта-согласия на их обязательность, как присоединение<sup>20</sup>.

<sup>13</sup> Хисамов А. Х. Тенденции интеграции информационных технологий в цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8, № 1.

<sup>14</sup> Ярков В. В. Принципы гражданского процессуального права в условиях деритуализации и дематериализации правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11.

<sup>15</sup> Самсонов Н. В. К вопросу о месте актов, регулирующих порядок использования цифровых технологий в гражданском судопроизводстве, в системе источников гражданского процессуального права // Пермский юридический альманах. 2019. № 2.

<sup>16</sup> Цифровые технологии и цивилистический процесс: проблемы взаимовлияния / К. Л. Брановицкий, И. Г. Ренц, Ал. В. Незнамов [и др.] // Herald of The Euro-Asian Law Congress. 2018. № 2.

<sup>17</sup> Вопленко Н. Н. Источники и формы права: учеб. пособие. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004.

<sup>18</sup> Гражданский процесс: учеб. / под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. М.: Юридическая фирма «Контракт»: Инфра-М, 2008.

<sup>19</sup> Фархтдинов Я. Ф. Источники гражданского процессуального права Российской Федерации. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001.

<sup>20</sup> Воронцова И. В. Международный договор как источник российского гражданского процессуального права // Марийский юридический вестник. 2012. № 9.

В качестве нетрадиционных источников гражданского процессуального права рассматриваются и решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ)<sup>21</sup>. Как отмечает С. Ф. Афанасьев, прецедентная правовая природа решений ЕСПЧ делает их в полной мере комплементарным источником гражданского процессуального права, то есть источником формирования принципов права, правовых начал, которые в дальнейшем признаются обязательными для применения национальными судами<sup>22</sup>. И это важное, функционально необходимое деление источников права, по нашему мнению, уже само по себе предопределяет существование и признание нетрадиционных источников гражданского процессуального права. Однако не все авторы придерживаются схожей точки зрения. Так, например, Н. В. Самсонов и Л. А. Терехова не признают решения ЕСПЧ в качестве источников гражданского процессуального права из-за того, что акты ЕСПЧ носят субсидиарный характер по отношению к внутригосударственным источникам права<sup>23</sup>.

На наш взгляд, нетрадиционные источники права отличаются именно комплементарным характером, то есть не просто добавочностью, субсидиарностью, а взаимным дополнением сопоставимых характеристик с тем источником гражданского процессуального права, который имеет прямое действие, а также неоднократностью своего влияния на него.

Одним из нетрадиционных источников гражданского процессуального права, который ярче прочих отражает суть комплементарности остальных, являются, с нашей точки зрения, принципы права, имеющие, кроме законодательно закрепленной формы, свое сущностное (содержательное) наполнение, которое свое внешнее выражение находит не только в этой законодательной форме, но, в частности, при разрешении дела с помощью аналогии права. Как отмечает А. В. Коновалов, принципы права, будучи нормой высшей правовой силы, характеризующейся такими чертами, как «объективность, универсализм, глобальность, эффективность», могут существовать как эксплицитно, так и имплицитно<sup>24</sup>. Поэтому в качестве традиционного источника обычно рассматриваются не сами принципы гражданского процессуального права, а «те внешние формы, в которых они вопло-

---

<sup>21</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в схемах с комментариями: науч.-практ. учеб. пособие / Н. И. Маняк, В. А. Машанкин, Л. И. Доровских [и др.]; отв. ред. Г. Д. Улётова. 7-е изд., доп. и перераб. СПб.: Юридический центр, 2018.

<sup>22</sup> Афанасьев С. Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010.

<sup>23</sup> Терехова Л. А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008.

<sup>24</sup> Коновалов А. В. К вопросу о понятии принципов права // Lex Russica. 2018. № 8.

щаются и посредством которых... включаются в систему российского гражданского процессуального права»<sup>25</sup>.

Дискуссионность вопроса о современных нетрадиционных источниках гражданского процессуального права, на наш взгляд, упирается в их особое качество, а именно комплементарный характер предписаний.

Более традиционным является подход, при котором признание источником права зависит от силы закрепленной в нем нормы права, от ее обеспеченности, а не от того, как она сама обеспечит нормативность и общеобязательность других норм. Норма права сама интерпретируется как обязательная не только для правоприменительных органов, но и для правотворческих, то есть наделяется нормативной силой и универсальной применимостью права<sup>26</sup>, а не наделяет этими характеристиками другие источники права. Поэтому, например, недостаточно в решении суда общей юрисдикции дать ссылку на примененный обычай делового оборота, ведь это судебное решение может быть отменено вышестоящим судом. В таком случае следует проверять и оспаривать нормативную силу и обеспеченность примененного обычая как источника гражданского процессуального права.

Так, даже признающие неконституционность нормативно-правового акта определения Конституционного Суда Российской Федерации, которые дают правовую оценку, характеристику применяемого источника права и его несоответствия, многими авторами не рассматриваются в качестве источников гражданского процессуального права ввиду их комплементарного характера: отсутствия у них конститутивного признака источников права – нормативности<sup>27</sup>. Потому функциональное назначение актов Конституционного Суда РФ такими авторами не видится нормотворческим, оставаясь исключительно в области конституционного контроля<sup>28</sup>. Либо, как писал в свое время В. С. Нерсесянц, судебная практика не есть правотворчество, но лишь источник для него<sup>29</sup>. То есть такими учеными судебная практика в целом не признается даже нетрадиционным источником гражданского процессуального права.

<sup>25</sup> Самсонов Н. В. Общепризнанные принципы и нормы международного права в системе источников (форм) российского гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 6.

<sup>26</sup> Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике / Е. В. Новикова, А. В. Наумов, А. Г. Федотов [и др.]. М.: Статут, 2009.

<sup>27</sup> См.: Лившиц Р. З. Судебная практика как источник права // Журнал российского права. 1997. № 6; Богданов Н. А. Конституционный Суд Российской Федерации в системе конституционного права // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1997. № 3.

<sup>28</sup> Худоба В. Н. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник гражданского процессуального права // Крымский научный вестник. 2016. № 2.

<sup>29</sup> Нерсесянц В. С. У российских судов нет правотворческих полномочий // Судебная практика как источник права. М.: Юрист, 2000.

Другие же авторы, например Т. Н. Нешатаева, О. В. Попов, отстаивают позицию признания за Конституционным Судом РФ существования фактического правотворческого уклона в деятельности, осуществляемой им в рамках конституционного судопроизводства – реализации функции правосудия<sup>30</sup>.

Так или иначе мы не можем не признать, что разрешение этого вопроса имеет прямое значение для правоприменительной и практической деятельности юриста, ведь нередко в содержании иска, возражения против иска и в самих судебных решениях присутствуют ссылки на ту или иную судебную практику без определения ее правовой природы (акт нормативного или казуального толкования<sup>31</sup>, судебный прецедент или руководящее разъяснение)<sup>32</sup>. В этой связи вспомним нововведения в абзаце 3 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), наделяющие судей правом в мотивировочной части своего решения ссылаться на «постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также на обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации»<sup>33</sup>.

Разрешение вопроса об отнесении судебной практики к источникам гражданского процессуального права имеет практическое значение для реализации требований процессуальной экономии: важно применение не только нормативно-правовых актов, признаваемых источниками гражданского процессуального права в силу положений подпункта «о» статьи 71, части 1 статьи 120 Конституции РФ<sup>34</sup> и статьи 1 ГПК РФ, но и существующей судебной практики по рассматриваемому делу<sup>35</sup>. Недаром используется такое понятие, как «единство судебной практики»<sup>36</sup>.

---

<sup>30</sup> *Нешатаева Т. Н.* К вопросу об источниках права – судебном прецеденте и доктрине // Вестник ВАС РФ. 2000. № 5.

<sup>31</sup> *Василевич Г. А.* Толкование (разъяснение) нормативных правовых актов (теория и практика) // Правоприменение. 2017. Т. 1, № 1.

<sup>32</sup> *Требушная В. А., Кобылинская С. В.* Постановления Пленума Верховного Суда РФ как источник отечественного гражданского процессуального права // Право, экономика и управление: теория и практика: сб. материалов Всерос. науч. конф. с международным участием (Чебоксары, 11 апр. 2020 г.) / редкол.: Г. Н. Петров [и др.]. Чебоксары: ИД «Среда», 2020.

<sup>33</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ: принят Гос. Думой 23 окт. 2002 г.: одобрен Советом Федерации 30 окт. 2002 г. (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.03.2022).

<sup>34</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ).

<sup>35</sup> *Шакирьянов Р. В.* Судебная практика как источник гражданского процессуального права и ее влияние на работу судов апелляционной инстанции // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9, № 4.

<sup>36</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 марта 2005 г. № 25пв04.



В качестве примера Р. В. Шакирьянов рассматривает случай, когда изучение и обобщение региональной судебной практики Республики Татарстан по делам, связанным с признанием за муниципальными образованиями права собственности на невостребованные земельные доли граждан, помогло разработать рекомендации для судов первой и второй инстанции, в том числе уточнить обязанность судов проверять наличие свободных земель в пределах муниципальных образований районного уровня. Включение этой региональной практики в соответствующую федеральную руководящую судебную практику – в постановления Пленума Верховного Суда РФ – оказало влияние на правила принятия решений по данной категории дел судами различных инстанций<sup>37</sup>.

Таким образом, принятые в рамках правоприменительной практики решения по конкретным категориям дел, признаваясь ориентиром для нижестоящих судов, приобретают силу правовых положений, многие из которых в дальнейшем воспринимаются законодателем и из комплементарных нетрадиционных источников гражданского процессуального права становятся общепринятыми, нормативными<sup>38</sup>. Кроме того, как верно подмечает Д. Я. Малешин, в российском законодательстве отсутствуют нормы, разрешающие или запрещающие рассматривать судебный прецедент в качестве источника права<sup>39</sup>. Потому встречается немало авторов, которые признают судебную практику (прецедентную, руководящую) в качестве традиционного источника гражданского процессуального права, и некоторые из них только за текущей судебной практикой – обобщениями, обзорами, ответами на обращения областных и приравненных к ним судов – признают роль нетрадиционного источника права<sup>40</sup>.

Так или иначе комплементарный характер судебной практики характеризует ее лишь как нетрадиционный источник гражданского процессуального права. Приведем пример. В части 2 статьи 315 ГПК РФ законодательно закреплено правило, согласно которому суд вправе отказать в возбуждении де-

<sup>37</sup> Шакирьянов Р. В. Разрешение споров, вынесение решений по делам о признании за муниципальными образованиями права собственности на невостребованные земельные доли // Российское правосудие. 2009. № 11.

<sup>38</sup> См.: Варламова Н. В. Источник права как единство нормативного юридического текста и надлежащей процедуры позитивации // Российский ежегодник теории права. 2011. № 4.

<sup>39</sup> Малешин Д. Я. Особенности российского типа гражданского процесса // Труды Юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. 2008. Т. 10.

<sup>40</sup> См.: Лебедев В. М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб.: Лань, 2001; Боннер А. Т. Судебный прецедент в российской правовой системе // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. № 3; Корнев А. В. Разъяснения пленумов высших судов по вопросам судебной практики как специфический источник советского права // История государства и права. 2015. № 5.

ла о восстановлении утраченного судебного производства, если цель обращения, указанная заявителем, не связана с защитой его прав. Это правоположение традиционного источника гражданского процессуального права, однако ни этим правоположением, ни источником в целом (ГПК РФ) не определяется сама сущность такого процессуального действия, как отказ в возбуждении производства. А это имеет значение для процессуально-правовых последствий, а именно: препятствует ли это повторному обращению с данным заявлением (как при отказе в принятии) или нет (как при оставлении без рассмотрения). И суд, применяя данную норму, должен определить процессуально-правовые последствия. Так, Апелляционным определением Московского областного суда от 04.03.2019 № 33-7421/2019 определение суда первой инстанции было оставлено без изменений, в том числе в части вывода, что заявитель «не лишена права на защиту своих прав путем подачи иных исков в том случае, если их содержание не будет тождественно ранее рассмотренным»<sup>41</sup>.

Однако нельзя не отметить определенный парадокс: усиление роли суда, судебной практики приводит к более детальному нормативно-правовому регулированию его деятельности на уровне традиционных источников гражданского процессуального права<sup>42</sup>.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что систему источников гражданского процессуального права необходимо рассматривать с учетом тех форм внешнего выражения права, которые признаются как нетрадиционные источники. В силу своего комплементарного характера они являются одними из самых содержательных источников права, способными определить основные направления модернизации отечественного процессуального права и послужить основой для совершенствования понимания базовых принципов отправления правосудия.

### Библиографический список

*Афанасьев С. Ф.* Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010.

*Богданов Н. А.* Конституционный Суд Российской Федерации в системе конституционного права // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1997. № 3. С. 66–67.

---

<sup>41</sup> Апелляционное определение Московского областного суда от 4 марта 2019 г. № 33-7421/2019.

<sup>42</sup> Гражданский процесс: учеб. / Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий, В. П. Воложанин [и др.]; отв. ред. В. В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017.

*Боннер А. Т.* Судебный прецедент в российской правовой системе. // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. № 3. С. 151–161.

*Варламова Н. В.* Источник права как единство нормативного юридического текста и надлежащей процедуры позитивации // Российский ежегодник теории права. 2011. № 4. С. 87–132.

*Василевич Г. А.* Толкование (разъяснение) нормативных правовых актов (теория и практика) // Правоприменение. 2017. Т. 1, № 1. С. 19–27.

Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике / Е. В. Новикова, А. В. Наумов, А. Г. Федотов [и др.]. М.: Статут, 2009.

*Вопленко Н. Н.* Источники и формы права: учеб. пособие. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004.

*Воронцова И. В.* Международный договор как источник российского гражданского процессуального права // Марийский юридический вестник. 2012. № 9. С. 205–211.

*Воронцова И. В.* Современное понимание источников права в теории государства и права и гражданском процессуальном праве Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 2. С. 69–75.

Гражданский процесс: учеб. / под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. М.: Юридическая фирма «Контракт»: Инфра-М, 2008.

Гражданский процесс: учеб. / Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий, В. П. Воложанин [и др.]; отв. ред. В. В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в схемах с комментариями: науч.-практ. учеб. пособие / Н. И. Маняк, В. А. Машанкин, Л. И. Доровских [и др.]; отв. ред. Г. Д. Улётова. 7-е изд., доп. и перераб. СПб.: Юридический центр, 2018.

*Демичев А. А., Исаенкова О. В.* Нетрадиционные источники гражданского процессуального права России // ЭЖ-Юрист. 2006. № 33. С. 7–11.

*Жилин Г. А.* Источники гражданского и арбитражного процессуального права // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2007. № 6. С. 73–92.

*Иванова М. А.* Нетрадиционные источники гражданского процессуального права // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 1. С. 73–78.

*Коновалов А. В.* К вопросу о понятии принципов права // Lex Russica. 2018. № 8. С. 81–87.

*Коркунов Н. М.* Лекции по общей теории права. М.: Юрайт, 2019.

*Корнев А. В.* Разъяснения пленумов высших судов по вопросам судебной практики как специфический источник советского права // История государства и права. 2015. № 5. С. 42–46.

*Лебедев В. М.* Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб.: Лань, 2001.

*Лившиц Р. З.* Судебная практика как источник права // Журнал российского права. 1997. № 6. С. 49–57.

*Малешин Д. Я.* Особенности российского типа гражданского процесса // Труды Юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. 2008. Т. 10. С. 7–154.

*Нерсесянц В. С.* У российских судов нет правотворческих полномочий // Судебная практика как источник права. М.: Юрист, 2000. С. 107–112.

*Нешатаева Т. Н.* К вопросу об источниках права – судебном прецеденте и доктрине // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2000. № 5. С. 91–97.

*Рожнов А. П.* Нетрадиционные источники права в правовой системе // Вестник Волгоградского государственного университета. 2001. Серия 5, Юриспруденция. Вып. 4. С. 27–34.

*Самсонов Н. В.* К вопросу о месте актов, регулирующих порядок использования цифровых технологий в гражданском судопроизводстве, в системе источников гражданского процессуального права // Пермский юридический альманах. 2019. № 2. С. 492–500.

*Самсонов Н. В.* К вопросу о расширении состава источников гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 8. С. 3–8.

*Самсонов Н. В.* Общепризнанные принципы и нормы международного права в системе источников (форм) российского гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 6. С. 7–11.

*Самсонов Н. В.* Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021.

*Терехова Л. А.* Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008.

*Требушина В. А., Кобылинская С. В.* Постановления Пленума Верховного Суда РФ как источник отечественного гражданского процессуального права // Право, экономика и управление: теория и практика: сб. материалов Всерос. науч. конф. с международным участием (Чебоксары, 11 апр. 2020 г.) / редкол.: Г. Н. Петров [и др.]. Чебоксары: ИД «Среда», 2020. С. 341–343.

*Фархтдинов Я. Ф.* Источники гражданского процессуального права Российской Федерации. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001.

*Хисамов А. Х.* Тенденции интеграции информационных технологий в цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8, № 1. С. 229–247.

*Храмов Д. В.* Нетрадиционные источники российского частного права: общетеоретический аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

*Худоба В. Н.* Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник гражданского процессуального права // Крымский научный вестник. 2016. № 2. С. 27–38.

Цифровые технологии и цивилистический процесс: проблемы взаимовлияния / К. Л. Брановицкий, И. Г. Ренц, А. В. Незнамов [и др.] // Herald of The Euro-Asian Law Congress. 2018. № 2. С. 56–68.

*Шакирьянов Р. В.* Разрешение споров, вынесение решений по делам о признании за муниципальными образованиями права собственности на невосребованные земельные доли // Российское правосудие. 2009. № 11. С. 94–100.

*Шакирьянов Р. В.* Судебная практика как источник гражданского процессуального права и ее влияние на работу судов апелляционной инстанции // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9, № 4. С. 265–297.

*Ярков В. В.* Принципы гражданского процессуального права в условиях деритуализации и дематериализации правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11. С. 3–6.

---

## Ex jure

### Информация для цитирования

*Голубцов В. Г., Валеев Д. Х.* Современная дискуссия об источниках гражданского процессуального права // Ex jure. 2022. № 2. С. 93–105. DOI: 10.17072/2619-0648-2022-2-93-105.

*Golubtsov V. G., Valeev D. Kh.* Modern Discussion About the Sources of Civil Procedure Law. Ex jure. 2022. № 2. Pp. 93–105. DOI: 10.17072/2619-0648-2022-2-93-105.

---