

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС В КОММЕНТАРИЯХ

КОММЕНТАРИЙ К ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (окончание)*

Р.З. ГАЙФУТДИНОВА,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса
Набережночелнинского института (филиала)
Казанского (Приволжского) федерального университета

В.Г. ГОЛУБЦОВ,

доктор юридических наук,
заведующий кафедрой предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного
национального исследовательского университета,
судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда

П.В. КРАШЕНИННИКОВ,

доктор юридических наук, профессор,
председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ
по государственному строительству и законодательству,
заслуженный юрист РФ

Д.Я. МАЛЕШИН,

доктор юридических наук, профессор,
заместитель декана юридического факультета
Московского государственного университета
им. М.В. Ломоносова

* Р.З. Гайфутдинова – ст. 428–430, 433, 436–441, 445, 446;
В.Г. Голубцов – ст. 428–430, 433, 436–441, 445, 446;
П.В. Крашенинников – ст. 446;
Д.Я. Малешин – ст. 428–434;
О.А. Рузакова – ст. 436–445.

О.А. РУЗАКОВА,

доктор юридических наук,
профессор кафедры интеллектуальных прав Московского государственного
юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА),
заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы
Федерального Собрания РФ по государственному строительству
и законодательству

DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-3-106-139

В настоящем комментарии дается анализ разд. VII «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов» ГПК РФ. Как известно, исполнительному производству посвящен также специальный Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ. В связи с этим при обновлении данного комментария учитывались изменения не только ГПК РФ, но и связанные с его положениями изменения Федерального закона «Об исполнительном производстве». Среди наиболее значимых недавних изменений следует отметить нижеследующие: исполнительный лист теперь может оформляться и направляться в электронной форме; порядок оспаривания постановлений, действий и бездействия судебных приставов-исполнителей ныне определяются гл. 22 КАС РФ; введена возможность направления исполнительного листа также непосредственно в Роскомнадзор по некоторым делам о защите авторских прав; установлен более короткий срок рассмотрения заявления о разъяснении исполнительного документа по делам о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка и об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа; дополнен перечень оснований для прекращения исполнительного производства.

Ключевые слова: гражданский процесс; исполнение судебных актов; судебное постановление; ГПК РФ; изменения.

COMMENTARY
TO THE CIVIL PROCEDURE CODE
OF THE RUSSIAN FEDERATION
(finale)

R.Z. GAYFUTDINOVA,

Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor of the Department of Civil Law and Civil Procedure of the Branch
of the Kazan Federal University in Naberezhnye Chelny

V.G. GOLUBTSOV,

Doctor of Legal Sciences,
Head of the Department of Business Law, Civil and Arbitration Procedure
of the Perm State University,
Judge of the Seventeenth Arbitration Court of Appeal

P.V. KRASHENINNIKOV,

Doctor of Legal Sciences, Professor,
Chairman of the Committee of the State Duma of the Federal Assembly
of the Russian Federation on State Building and Legislation, Honored Lawyer
of the Russian Federation

D.Ya. MALESHIN,

Doctor of Legal Sciences, Professor,
Vice Dean of the Law Faculty of the Lomonosov Moscow State University

O.A. RUZAKOVA,

Doctor of Legal Sciences,
Professor of the Department of Intellectual Rights
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Deputy Head of the Committee of the State Duma of the Federal Assembly
of the Russian Federation on State Building and Legislation

This commentary provides an analysis of Section VII of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, "Proceedings Relating to the Enforcement of Judgments and Decisions of Other Bodies". It is known that the special Federal law of 02.10.2007 No. 229-FZ is devoted also to enforcement proceedings. In this regard, the amendments not only to the Civil Procedure Code, but also the amendments to the Federal law «On Enforcement Proceedings» related to its provisions, were taken into account in updating this comment. Among the most significant recent developments, the following should be noted: the enforcement order now can be issued and sent electronically; the procedure for appealing decisions, actions and omissions of bailiffs is now determined by Chapter 22 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation; the enforcement order is also may be send directly in Roskomnadzor in some cases on the protection of copyright; more short term consideration of the explanation of the enforcement order is stated in cases of return of illegally displaced in the Russian Federation, or held in the Russian Federation of the child and on the implementation in respect of such child access rights; the list of grounds for termination of enforcement proceedings has been supplemented.

Keywords: civil procedure; enforcement of judicial acts; judicial decision; Civil Procedure Code of the Russian Federation; changes.

Раздел VII.
ПРОИЗВОДСТВО, СВЯЗАННОЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ
СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ
ИНЫХ ОРГАНОВ

Статья 428. Выдача судом исполнительного листа

1. Исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

Исполнительный лист по определению о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, выдается взыскателю не позднее следующего дня после дня вынесения такого определения.

Исполнительный лист может направляться судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

2. Выдача судебного приказа для исполнения осуществляется по правилам, предусмотренным статьей 130 настоящего Кодекса.

3. Если судебное постановление предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, к выдаваемому исполнительному листу должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного постановления, для исполнения которого выдан исполнительный лист. Исполнительный лист вместе с копией судебного постановления, для исполнения которого выдан исполнительный лист, может направляться судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

4. Исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного постановления, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебное постановление.

5. Формы бланков исполнительных листов, порядок их изготовления, учета, хранения и уничтожения, требования к форматам исполнительных листов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, утверждаются Правительством Российской Федерации.

1. Выдача судом исполнительного листа является первым процессуальным действием в исполнительном производстве, началом стадии возбуждения исполнительного производства.

Исполнительный лист в отечественном законодательстве был введен в 1864 г. с принятием Устава гражданского судопроизводства. Установленные тогда требования к содержанию исполнительного листа (ст. 927 УГС, разъяснения Правительствующего Сената 1879 г. № 347) с определенными изменениями сохранились в действующем законодательстве. Однако уже в ходе подготовки той реформы введение исполнительного листа в предложенном правовом оформлении вызвало определенные замечания. Было высказано мнение выдавать вместо исполнительных листов только копии решений. В дальнейшем такой порядок критиковался многими авторами.

Интересна правовая природа исполнительного листа. Действующее законодательство, устанавливая содержание исполнительного листа, предписывает указывать в нем резолютивную часть решения, а также некоторые сугубо формальные данные. По сути дела в исполнительном листе в настоящее время копируется содержание отдельной части вынесенного решения. Поэтому некоторые авторы пришли к выводу, что исполнительный лист является простым техническим актом, выпиской «из решения с прибавлением исполнительной надписи». Более того, если не изменить действующее законодательство в части содержания исполнительного листа, то вообще возникает вопрос о нецелесообразности существования этого института, поскольку нет необходимости в копировании содержания вынесенного решения.

Выдача исполнительного листа должна быть, с нашей точки зрения, одним из наиболее значимых процессуальных действий суда в стадии возбуждения производства. Возможно, содержание исполнительного листа нужно пересмотреть. В исполнительном листе необходимо более детально определять основные вопросы исполнения вынесенного судьей решения. В таком случае дальнейшая деятельность по исполнению этого решения будет ограничена рамками модели, установленной судьей в исполнительном листе.

В настоящее время в резолютивной части решения, которая приводится в исполнительном листе, излагаются выводы суда об удовлетворении либо об отказе в иске, а также в некоторых случаях и отдельные вопросы исполнения. Однако их число незначительно (ст. 203, 206 ГПК РФ). Кроме того, действующие нормы недостаточно четко определяют именно обязанность суда перечислять в резолютивной части решения, а следовательно, и в исполнительном листе вопросы исполнения. В результате на практике в большинстве исполнительных листов приводятся только выводы суда об удовлетворении либо об отказе в иске.

В то же время разрешение судом в исполнительном листе вопросов исполнения является, по нашему мнению, важным аспектом процессуального участия суда в процессе исполнения. Поэтому суд должен более детально устанавливать

реальный механизм исполнения. В частности, в исполнительном листе должны быть, по возможности, указаны:

- способ и порядок исполнения;
- сроки исполнения;
- признаки имущества, если взыскание обращается на это имущество.

Причем разрешение указанных вопросов исполнения должно осуществляться именно в исполнительном листе, а не в резолютивной части решения. В итоге исполнительный лист приобретает самостоятельное процессуальное значение, а судебное решение не «перегружается» вопросами исполнения.

Суд должен изначально, а именно в исполнительном листе, обязательно указывать способ исполнения. Следует отметить, что правовой институт способа исполнения урегулирован в нашем законодательстве достаточно противоречиво. Определен, по сути дела, только порядок изменения способа исполнения. Практика применения этого института показывает некоторую неэффективность действующего законодательства по данному вопросу. Трудности применения этих норм вызваны прежде всего тем, что понятие, виды, а также порядок выбора способа исполнения в законодательстве не определены. Получается, что, установив порядок изменения, законодатель не урегулировал порядок первоначального определения способа исполнения. На практике же судебный пристав самостоятельно, исходя из характера резолютивной части решения определяет способ исполнения.

До реформы 1864 г. действовал порядок, согласно которому «судебные места, постановляя решения, должны постановлять и способы их исполнения...» (ст. 2010 Свода законов 1832 г.). Норма эта была предусмотрена в Уложении 1649 г. (ст. 113) и ликвидирована только в 1864 г. В настоящее время похожий порядок установлен во французском Указе о новых правилах исполнительного производства (ст. 23).

Порядок определения способа исполнения должен быть урегулирован в нашем законодательстве более подробно. Оперативность при выборе способа исполнения не учитывается. Однако очевидно, что способ исполнения в большой степени зависит от резолютивной части решения и затрагивает права сторон. Поэтому суд не только должен иметь возможность изменять способ исполнения, но также изначально в исполнительном листе определять способ исполнения вынесенного решения.

Наряду с установленным общим двухмесячным сроком исполнения нужно предоставить суду возможность устанавливать в каждом конкретном случае иные сроки в зависимости от сложности исполнительных действий. Применение на практике ст. 136 Закона об исполнительном производстве о двухмесячном сроке показало недостаточную эффективность этой нормы. Сроки часто не соблюдаются, не установлен механизм продления сроков. Некоторые авторы предлагали увеличить сроки или вообще не ограничивать исполнение временными рамками.

Установленный двухмесячный срок, а также какой-либо иной срок не может применяться в отношении всех исполнительных производств. Очевидно, что

сложность совершения тех или иных исполнительных действий по конкретным делам различна и требует затраты разного времени. Соответственно сроки совершения исполнительных действий могут быть различны. Суд, разрешая спор между сторонами, а также определяя в исполнительном листе иные вопросы исполнения, имеет возможность оценить степень сложности необходимых исполнительных действий. Поэтому установление судом в исполнительном листе конкретных сроков исполнения позволит в одних случаях повысить оперативность исполнения, а в других – правомерность увеличения сроков исполнения, что в итоге позволит повысить эффективность соблюдения сроков исполнения.

Что касается признаков имущества, подлежащего взысканию, то действующее законодательство (ст. 205 ГПК РФ, ст. 171 АПК РФ) предусматривает в некоторых случаях указание в резолютивной части решения отдельных признаков имущества. Нужно более четко обозначить именно обязанность суда детально указывать в исполнительном листе признаки имущества, подлежащего взысканию.

Таким образом, внесение в исполнительный лист указанных вопросов исполнения позволит суду изначально определять важнейшие аспекты процесса исполнения судебных решений, установить своеобразную модель будущего исполнительного производства. Дальнейшее развитие процесса исполнения судебных решений будет обуславливаться рамками, установленными судом в исполнительном листе. Выдача же такого исполнительного листа становится одним из наиболее эффективных действий суда по исполнению вынесенных решений.

С вступлением в силу Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 41-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» исполнительный лист теперь может оформляться и направляться в электронной форме. Указанный в комментируемой статье порядок подписания усиленной квалифицированной электронной подписью установлен Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

2. Процедура выдачи судом исполнительного листа регулируется также Инструкцией по делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 (п. 9.1.1–9.1.7)).

3. Следует учитывать, что действующее российское законодательство предусматривает особый порядок исполнения судебных постановлений по делам об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы. Он установлен специальной гл. 24.1 «Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» БК РФ. В части выдачи исполнительного документа также действует особая процедура, которая заключается в необходимости приложения копии судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист. С вступлением в силу Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 41-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при выдаче исполнительного листа в электронной форме копия судебного акта также прилагается в электронной форме.

Указанный в комментируемой статье порядок подписания усиленной квалифицированной электронной подписью установлен Федеральным законом от 6 апреля 2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

4. Порядок изготовления, учета, хранения и уничтожения бланков исполнительных листов урегулирован постановлением Правительства РФ от 31 июля 2008 г. № 579 «О бланках исполнительных листов», а также Инструкциями о порядке обеспечения бланками исполнительных листов и их приема, учета, хранения, использования и уничтожения в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2015 г. № 399), а также приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 9 июня 2011 г. № 112 «Об утверждении Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения», Инструкцией о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2005 г. № 157). Требования к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа, утверждены Постановлением Правительства РФ от 20 октября 2015 г. № 1121.

Статья 429. Выдача по одному решению суда нескольких исполнительных листов

1. По каждому решению суда выдается один исполнительный лист. Однако если решение принято в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков, а также если исполнение должно быть произведено в различных местах, суд по просьбе взыскателя должен выдать несколько исполнительных листов с точным указанием места исполнения или той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению.

2. На основании решения или приговора суда о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по просьбе взыскателя должно быть выдано несколько исполнительных листов, число которых соответствует числу солидарных ответчиков. В каждом исполнительном листе должна быть указана общая сумма взыскания и должны быть указаны все ответчики и их солидарная ответственность.

3. На основании определения о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», на основании решения суда об ограничении доступа к сайту в сети «Интернет», на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных

прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», суд выдает исполнительный лист взыскателю, а также по ходатайству взыскателя направляет исполнительный лист в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи.

Данная статья содержит исчерпывающий перечень случаев, когда возможна выдача нескольких исполнительных листов на основании одного решения суда.

К таким случаям относятся:

- вынесение решения в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков;
- взыскание денежных средств с солидарных ответчиков.

Часть 3 комментируемой статьи, введенная Федеральным законом от 24 октября 2014 г. № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», предусматривает возможность направления исполнительного листа также непосредственно в Роскомнадзор по делам о защите авторских прав, указанных в комментируемой статье.

Статья 430. Выдача судом дубликата исполнительного листа или судебного приказа

1. В случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

2. Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

3. Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления указанного заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени

и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о выдаче дубликата. При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату.

4. На определение суда о выдаче дубликата исполнительного документа или об отказе в его выдаче может быть подана частная жалоба.

Выдача дубликата исполнительного листа или судебного приказа осуществляется только по результатам судебного заседания и на основании соответствующего определения суда.

В соответствии с разд. 8 Инструкции о порядке обеспечения бланками исполнительных листов и их приема, учета, хранения, использования и уничтожения в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах, утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2015 г. № 399, дубликат исполнительного листа должен полностью воспроизводить утраченный исполнительный лист, заполняется на бланке исполнительного листа, в правом верхнем углу которого проставляется штамп «Дубликат». Ответственным работником аппарата суда делается отметка в Журнале (реестре) учета выдаваемых (направляемых) исполнительных листов о выдаче дубликата исполнительного листа, об обращении его к исполнению (направлении в службу судебных приставов или в организацию). Аналогичное разъяснение дано в п. 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

Статья 431. Ответственность за утрату исполнительного листа или судебного приказа

Должностное лицо, виновное в утрате переданного ему на исполнение исполнительного листа или судебного приказа, может быть подвергнуто штрафу в размере до двух тысяч пятисот рублей.

В комментируемой статье установлена не административная, а процессуальная ответственность. Порядок наложения судебных штрафов определен в гл. 8 ГПК РФ.

Субъектами данной ответственности выступает не только судебный пристав-исполнитель, но и другие должностные лица, участвующие в исполнительном производстве.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специаль-

ными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, т.е. лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Статья 432. Перерыв и восстановление срока предъявления исполнительного документа к исполнению

1. Срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.
2. Взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное.
3. Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в суд, выдавший исполнительный документ, или в суд по месту исполнения и рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса. На определение суда о восстановлении срока может быть подана частная жалоба.

Восстановление пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению является одним из немногих процессуальных действий, оставленных в компетенции суда. Такое положение оправданно, поскольку совершение этого процессуального действия не может повлиять на оперативность исполнительного производства.

Решение вопроса о восстановлении пропущенного срока осуществляется в судебном заседании и отнесено к компетенции суда, выдавшего исполнительный документ, либо суда по месту исполнения.

Статья 433. Разъяснение исполнительного документа

1. В случае неясности требования, содержащегося в исполнительном документе, или неясности способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.
2. Заявление о разъяснении исполнительного документа рассматривается в судебном заседании в десятидневный срок со дня поступления указанного заявления в суд.

3. Заявление о разъяснении исполнительного документа, содержащего требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, рассматривается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления указанного заявления в суд.

Разъяснение исполнительного документа является процессуальным действием, осуществляемым в стадии подготовки к осуществлению мер принудительного исполнения. Речь идет о разъяснении именно исполнительного документа, но не судебного решения.

Нужно подчеркнуть, что суд вправе только разъяснить судебное решение, но никак не изменить его. Пленум Верховного Суда РФ специально указал по этому поводу, что суд не может под видом разъяснения изменить хотя бы частично существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме. Однако на практике это указание Пленума иногда понимается очень широко. Так, Арбитражный суд Пермской области полагает, что нет оснований для разъяснения судебного акта, если исполнительный лист соответствует ст. 8 Закона об исполнительном производстве. Следует иметь в виду, что указанная норма устанавливает требования к реквизитам, т.е. к форме, исполнительного листа. Судебный пристав же обращается за разъяснением неясностей в содержании судебного акта. Поэтому отказ в разъяснении по такому основанию вряд ли обоснован.

Иногда судебные приставы, ссылаясь на ст. 17 Закона об исполнительном производстве, обращаются в суд за разъяснением порядка исполнения судебного акта. Однако действующее российское законодательство не наделяет суд полномочиями по разъяснению порядка исполнения. В некоторых других странах такие полномочия суду предоставлены. Например, во Франции разъяснение судом порядка исполнения судебного акта урегулировано в ст. 19 Закона о реформе исполнительного производства и в ст. 34–37 Указа о новых правилах исполнительного производства.

Разъяснение судом порядка исполнения судебных решений может повысить эффективность исполнения, поскольку значительно повышает правомерность совершаемых в процессе исполнения процессуальных действий. В то же время возможны и негативные последствия.

Часть 3 комментируемой статьи, устанавливающая более короткий срок рассмотрения о разъяснении исполнительного документа, введена Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей». Более подробно порядок применения данного Закона разъяснен письмом ФССП России от 28 мая 2014 г. № 00074/14/30695-АП «О Федеральном

законе от 5 мая 2014 г. № 126-ФЗ» и письмом ФССП России от 25 августа 2014 г. № 00011/14/50543-СВС «О возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка и об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа».

Статья 434. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения, индексация присужденных денежных сумм

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 настоящего Кодекса.

Вопрос об отсрочке и рассрочке исполнения судебного постановления следует решать на стадии подготовки к осуществлению мер принудительного исполнения. Предоставление должнику отсрочки и рассрочки исполнения является мерой по стимулированию добровольного исполнения. Отсрочка исполнения – перенесение срока исполнения, а рассрочка – предоставление должнику права производить исполнение по частям в установленные сроки.

Законодательство в недостаточной степени регулирует многие вопросы отсрочки и рассрочки исполнения. Наибольшие затруднения на практике вызывает определение возможности предоставления должнику отсрочки или рассрочки исполнения. Не установлен срок, а также четкие основания для отсрочки, суд самостоятельно решает этот вопрос. Очевидно, что отсутствие нормативного регулирования вызывает разное толкование этих вопросов. Так, на практике в качестве оснований отсрочки исполнения указываются отсутствие денежных средств, подтвержденное справками обслуживающих должника банков, наличие картотеки неоплаченных документов, отсутствие надлежащего финансирования из федерального бюджета, вероятность того, что «хозяйство окончательно разорится», и др. Очевидно, что только один факт отсутствия у должника денежных средств не может быть основанием отсрочки исполнения. Кроме того, нередко суды, предоставляя должнику отсрочку, вообще не указывают основания. Поэтому считаем, что в законодательстве нужно установить, во-первых, сроки и, во-вторых, открытый перечень оснований предоставления отсрочки или рассрочки исполнения решения суда.

Действующее законодательство относит решение вопроса о предоставлении отсрочки и рассрочки к компетенции суда. Похожий порядок предусмотрен

и в законодательстве других стран. Например, согласно ст. 510 французского ГПК право предоставления должнику отсрочки принадлежит только суду. Подобное положение сформулировано в Кодексе об исполнительном производстве Эстонии (ст. 32).

В литературе были высказаны соображения о нецелесообразности предусмотренного действующим российским законодательством судебного порядка разрешения вопроса об отсрочке и рассрочке исполнения. Отметим, что фактор оперативности не имеет определяющего значения в данном случае, поскольку еще не решен вопрос о времени исполнения судебного постановления. В то же время очевидно, что предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного решения в большой степени затрагивает права как должника, так и взыскателя. Следовательно, фактор правомерности имеет большое значение при совершении этого процессуального действия. Поэтому эффективность решения вопроса об отсрочке и рассрочке исполнения судебного решения может быть лучше всего достигнута, по нашему мнению, в условиях судебной деятельности. Предоставление суду действующим российским законодательством указанных полномочий является обоснованной мерой.

Статья 435. Утратила силу с 1 февраля 2008 г. – Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ.

Статья 436. Обязанность суда приостановить исполнительное производство
Суд обязан приостановить исполнительное производство полностью или частично в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

1. В ГПК РФ с 1 февраля 2008 г. не предусматриваются случаи, когда суд обязан приостановить исполнительное производство, теперь в нем содержится отсылочная норма к Закону об исполнительном производстве. Отличие приостановления производства от отложения производства состоит прежде всего в том, что при отложении известна дата дальнейшего совершения действий. Время, на которое откладывается исполнительное производство, определяется судебным приставом-исполнителем или судом в вынесенном им определении. Приостановление исполнительного производства производится только судом при наличии оснований, указанных в законодательстве. Перечень оснований не может быть расширен судом. Приостановление производства осуществляется на срок, пока не отпадут установленные обстоятельства. Сроки, на которые приостанавливается исполнение, указаны в ст. 42 Закона об исполнительном производстве. Исполнительное производство приостанавливается судом или судебным приставом-исполнителем до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства. Суд или судебный

пристав-исполнитель возобновляет приостановленное исполнительное производство после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления.

Приостановление исполнительного производства приостанавливает и течение давностных сроков.

2. В соответствии с п. 1 ст. 39 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство подлежит приостановлению судом полностью или частично в случаях:

1) предъявления иска об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу;

2) оспаривания результатов оценки арестованного имущества;

3) оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора;

4) в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

3. Предъявление иска об освобождении имущества от ареста (об исключении из описи) влечет приостановление исполнительного производства на срок до вступления решения суда по данному делу в законную силу. Аналогично определяется срок при оспаривании исполнительных действий, а также исполнительного документа либо судебного акта или акта другого органа, на основании которого он выдан. Срок приостановления действует до окончательного рассмотрения вопроса по существу.

4. Подача жалобы на действия органов и должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, приостанавливает исполнительное производство на срок до вступления в силу решения суда, которым разрешается данное дело. Например, административный штраф не подлежит взысканию до тех пор, пока суд не разрешит спор по жалобе на действия административных органов, наложивших штраф.

Статья 437. Право суда приостановить исполнительное производство

Суд вправе приостановить исполнительное производство полностью или частично в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

1. В комментируемой статье с 1 февраля 2008 г. не предусматриваются случаи, когда суд имеет право, но не обязан приостановить производство по делу. При этом дается отсылка к Закону об исполнительном производстве, в соответствии с п. 2 ст. 39 которого исполнительное производство может быть приостановлено судом полностью или частично в случаях:

1) оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;

- 2) оспаривания в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях;
- 3) нахождения должника в длительной служебной командировке;
- 4) принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий;
- 5) обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения;
- 6) в иных случаях, предусмотренных ст. 40 Закона об исполнительном производстве.

При этом ст. 40 Закона об исполнительном производстве в свою очередь также устанавливает в п. 1 обязанность, а в п. 2 право судебного пристава-исполнителя приостановить исполнительное производство. Следовательно, основания, указанные в п. 1 ст. 40 Закона об исполнительном производстве и являющиеся обязательными для судебного пристава-исполнителя, для суда являются правом.

Согласно ч. 3 ст. 39 Закона об исполнительном производстве сводное исполнительное производство может быть приостановлено судом только в части входящего в него исполнительного производства, по которому оспариваются постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя. Сводное исполнительное производство может быть приостановлено судом также в части оспариваемых исполнительных действий и (или) мер принудительного исполнения. В случае, если суд установит, что оспариваемые постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут нарушить права всех взыскателей или всех должников, участвующих в сводном исполнительном производстве, оно может быть приостановлено судом полностью.

2. Главный судебный пристав Российской Федерации, главный судебный пристав субъекта федерации и их заместители вправе приостановить исполнительное производство в случае поступления жалобы на постановление, действия (бездействие) подчиненных им должностных лиц службы судебных приставов.

Исполнение судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении может быть приостановлено судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ, по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом (ст. 41 Закона об исполнительном производстве).

3. Статья 441 ГПК РФ предусматривает возможность обжалования в суд действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также отказа в отводе судебного пристава-исполнителя. Исполнительное производство в этом случае приостанавливается на срок до рассмотрения жалобы судом и принятия по ней соответствующего судебного постановления.

Статья 438. Возобновление исполнительного производства

1. Исполнительное производство возобновляется судом по заявлению взыскателя, судебного пристава-исполнителя или по инициативе суда после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление.
2. Установленные федеральным законом сроки приостановления исполнительного производства могут быть сокращены судом.

Согласно ст. 42 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство приостанавливается судом или судебным приставом-исполнителем до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства. Приостановленное исполнительное производство возобновляется судом после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление. Приостановление исполнительного производства производится судом общей юрисдикции, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель.

Заявление о приостановлении исполнительного производства рассматривается судебным приставом-исполнителем в 10-дневный срок со дня поступления к нему заявления. По результатам рассмотрения заявления судебный пристав-исполнитель выносит постановление о приостановлении или прекращении исполнительного производства либо об отказе в приостановлении или прекращении исполнительного производства.

Судебный акт, акт другого органа или должностного лица о приостановлении исполнения исполнительного документа подлежит немедленному исполнению с момента его получения судебным приставом-исполнителем.

По приостановленному исполнительному производству до его возобновления применение мер принудительного исполнения не допускается. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, оно возобновляется по заявлению взыскателя или по инициативе судебного пристава-исполнителя.

Статья 439. Прекращение исполнительного производства

1. Исполнительное производство прекращается судом в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве».
2. При отказе взыскателя от взыскания и при заключении между взыскателем и должником мирового соглашения применяются правила, предусмотренные статьей 173 настоящего Кодекса.
3. В случае прекращения исполнительного производства все назначенные меры по исполнению отменяются судебным приставом-исполнителем. Прекращенное исполнительное производство не может быть возбуждено вновь.

1. Прекращение исполнительного производства означает окончание производства без исполнения решения и без права на возобновление производства. Прекращенное исполнительное производство не может быть вновь возбуждено. Все принятые меры по восстановлению прекращаются. Основания прекращения исполнительного производства перечислены в ст. 43 Закона об исполнительном производстве. Так, исполнительное производство прекращается судом в случаях:

1) смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства;

2) утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий);

3) отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю;

4) в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

Исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случаях:

1) принятия судом акта о прекращении исполнения выданного им исполнительного документа;

2) принятия судом отказа взыскателя от взыскания;

3) утверждения судом мирового соглашения, соглашения о примирении между взыскателем и должником;

4) отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;

5) отмены или признания недействительным исполнительного документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство;

6) прекращения по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ;

7) внесения записи об исключении юридического лица (взыскателя-организации или должника-организации) из Единого государственного реестра юридических лиц;

8) если исполнительный документ содержит требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации и ребенок достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка;

9) прекращения алиментных обязательств по основаниям, предусмотренным абз. 2 п. 2 ст. 120 СК РФ;

10) признания безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

11) если исполнительный документ содержит требование о взыскании государственной пошлины по рассмотренному судом делу о взыскании задолженности по платежам в бюджет, в отношении которой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, принято решение о признании ее безнадежной к взысканию. Некоторые из перечисленных оснований влекут прекращение производства в любой стадии. Так, например, смерть должника, объявление должника умершим (при невозможности правопреемства), заключение мирового соглашения, отказ взыскателя от взыскания (отказ истца от иска) влекут прекращение гражданского производства независимо от его стадии.

2. Отказ взыскателя от своих требований или заключение мирового соглашения должны быть утверждены судом. При этом суд обязан разъяснить сторонам последствия таких действий. Суд может не принять отказ от исполнения или не утвердить мировое соглашение, когда такими действиями нарушаются права других лиц.

3. В постановлении о прекращении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель отменяет все назначенные им меры принудительного исполнения, в том числе арест имущества, а также установленные для должника ограничения.

Одновременно с вынесением постановления о прекращении основного исполнительного производства, за исключением прекращения исполнительного производства по основаниям, установленным п. 4 и 5 ч. 2 ст. 43 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Если после прекращения основного исполнительного производства возбуждено исполнительное производство, то ограничения, установленные для должника в ходе основного исполнительного производства, сохраняются судебным приставом-исполнителем в размерах, необходимых для исполнения вновь возбужденного исполнительного производства.

Копии постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства, об отмене мер принудительного исполнения и о возбуждении исполнительного производства направляются взыскателю, должнику, в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, а также в органы (лицам), исполняющие постановления об установлении для должника ограничений, в трехдневный срок со дня вынесения постановления о прекращении исполнительного производства.

Исполнительный документ, по которому исполнительное производство прекращено, остается в материалах прекращенного исполнительного производства и не может быть повторно предъявлен к исполнению.

Статья 440. Порядок приостановления или прекращения исполнительного производства судом

1. Вопросы о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в десятидневный срок. Об этом извещаются взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель, однако их неявка не является препятствием к разрешению указанных вопросов.

2. По результатам рассмотрения заявления о приостановлении или прекращении исполнительного производства судом выносится определение, которое направляется взыскателю, должнику, а также судебному приставу-исполнителю, на исполнении которого находится исполнительный документ.

3. На определение суда о приостановлении или прекращении исполнительного производства может быть подана частная жалоба.

4. Приостановленное судом исполнительное производство возобновляется определением того же суда после устранения обстоятельств, повлекших за собой его приостановление.

1. Порядок приостановления производства определяется комментируемой статьей и ст. 45 Закона об исполнительном производстве. Приостановление и прекращение исполнительного производства производятся судом общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

2. Заявление о приостановлении или прекращении исполнительного производства передается судебному приставу-исполнителю не позднее дня, следующего за днем его поступления в подразделение судебных приставов. Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему указанного заявления либо документа, подтверждающего возникновение основания для приостановления или прекращения исполнительного производства, или совершения судебным приставом-исполнителем исполнительного действия, которое в соответствии с Законом об исполнительном производстве является основанием для приостановления исполнительного производства, выносит постановление о приостановлении или прекращении исполнительного производства либо об отказе в удовлетворении заявления. Постановление утверждается старшим судебным приставом или его заместителем.

3. Судебный акт, акт другого органа или должностного лица о приостановлении или прекращении исполнения исполнительного документа подлежит немедленно исполнению с момента его получения судебным приставом-исполнителем.

4. По приостановленному исполнительному производству до его возобновления применение мер принудительного исполнения не допускается. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, оно возобновляется по заявлению взыскателя или по инициативе судебного пристава-исполнителя.

Статья 441. Подача заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия)

1. Постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве.

2–3. Утратили силу с 15 сентября 2015 года. – Федеральный закон от 08.03.2015 № 23-ФЗ.

4. Отказ в отводе судебного пристава-исполнителя может быть обжалован в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве.

1. Правом оспаривания постановлений судебных приставов-исполнителей обладают взыскатель и должник, а также лица, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Постановления судебных приставов-исполнителей могут быть оспорены в судебном порядке, как и действия и бездействие других должностных лиц. Порядок рассмотрения таких споров определяется гл. 22 «Производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» КАС РФ. В то же время исходя из того, что судебный пристав-исполнитель занимает особое место в системе исполнительного производства, неразрывно связанного с деятельностью суда, законодатель посчитал целесообразным, следуя сложившимся традициям, в главе, посвященной исполнительному производству, оговорить особо возможность оспаривания постановлений судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с вышеуказанной главой действия судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены не только взыскателем и должником, но и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены. Кроме того, защита таких прав возможна в исковом порядке в соответствии со ст. 442 ГПК РФ.

Согласно абз. 2 подп. 7 п. 1 ст. 333.36 НК РФ организации и физические лица, подавшие жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, освобождены от уплаты госпошлины.

2. Согласно ст. 122 Закона об исполнительном производстве жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение 10 дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение 10 дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Порядок подачи жалобы в порядке подчиненности определен ст. 123–127 Закона об исполнительном производстве.

Согласно ст. 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде. Постановление, действия (бездействие) Главного судебного пристава РФ могут быть оспорены в суде. Отказ в отводе судебного пристава-исполнителя может быть обжалован только лицом, заявлявшим отвод. Удовлетворение отвода судебного пристава-исполнителя обжаловано быть не может. Постановление о взыскании исполнительского сбора может быть оспорено в суде.

3. В ГПК РФ и КАС РФ не предусматривается оснований для отвода судебного пристава-исполнителя, порядка его осуществления. Эти вопросы регулируются Законом об исполнительном производстве. В соответствии со ст. 63 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель, переводчик, специалист не могут участвовать в исполнительном производстве и подлежат отводу, если они состоят в родстве или свойстве со сторонами исполнительного производства, их представителями или другими лицами, участвующими в исполнительном производстве, подчинены или подконтрольны указанным лицам либо заинтересованы в исходе исполнительного производства.

При наличии оснований для отвода судебный пристав-исполнитель, переводчик, специалист обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям указанным лицам отвод может быть заявлен взыскателем или должником. Отвод должен быть мотивирован, изложен в письменной форме и заявлен до начала совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, за исключением случаев, когда о наличии оснований для отвода стало известно после начала совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Вопрос об отводе судебного пристава-исполнителя решается старшим судебным приставом или его заместителем в трехдневный срок со дня поступления заявления об отводе или о самоотводе, о чем выносится мотивированное постановление. В случае удовлетворения заявления об отводе или о самоотводе судебного пристава-исполнителя в постановлении указывается судебный пристав-исполнитель, которому передается исполнительное производство.

Вопрос об отводе переводчика, понятого или специалиста решается судебным приставом-исполнителем в трехдневный срок со дня поступления заявления об отводе, о чем выносится мотивированное постановление.

Копии постановлений не позднее дня, следующего за днем вынесения указанных постановлений, направляются лицу, заявившему отвод, а в случае удовлетворения заявления об отводе – также лицу, в отношении которого отвод удовлетворен.

Статья 442. Защита прав других лиц при исполнении судебного постановления либо постановления государственного или иного органа

1. В случае допущения судебным приставом-исполнителем при производстве ареста имущества нарушения федерального закона, которое является основанием для отмены ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, заявление должника об отмене ареста имущества рассматривается судом в порядке, предусмотренном статьей 441 настоящего Кодекса. Такое заявление может быть подано до реализации арестованного имущества.

2. Заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В случае, если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества.

В случае удовлетворения иска о возврате реализованного имущества споры между приобретателем имущества, взыскателем и должником рассматриваются судом по правилам искового производства.

3. Суд в случае установления независимо от заявления заинтересованных лиц обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи.

1. Комментируемая статья и ст. 119 Закона об исполнительном производстве рассматривают случаи, когда в ходе исполнительного производства имеют место нарушения, связанные с производством ареста имущества, а также нарушения права собственности третьих лиц, например, если при аресте имущества должника в опись было включено имущество третьих лиц (другого супруга, членов семьи должника, поклажедателя и др.). Согласно ст. 119 Закона об исполнительном производстве в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Заявление должника об отмене ареста, произведенного судебным приставом-исполнителем, рассматривается судом, в районе действия которого судебный пристав-исполнитель исполняет свои обязанности. Заявление может быть подано до реализации имущества, т.е. до тех пор, пока на данное имущество не возникло право собственности других лиц. О судебном заседании извещаются взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель, но их неявка не препятствует рассмотрению дела. Если суд признал арест имущества заявителя незаконным, то в вынесенном им решении должно быть указано на отмену незаконного ареста.

В случае если имущество уже реализовано, взыскатель подает исковое заявление и дело рассматривается по правилам искового производства. В числе ответчиков будут выступать также лица, которые приобрели данное имущество.

2. Исполнительное производство по делу, в связи с которым было описано имущество, приостанавливается до вступления в законную силу решения, вынесенного по предъявленному иску об освобождении этого имущества от ареста.

После вступления в законную силу решения по иску об освобождении имущества от ареста суд должен отменить приостановление исполнительного производства по делу, в связи с которым был произведен арест имущества, а в случае, когда исполнительное производство находится в другом суде, выслать этому суду копию своего решения.

3. Законодательством предусмотрены и иные способы защиты прав других лиц при исполнении судебных постановлений и постановлений иных органов. Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

4. Закон об исполнительном производстве предусматривает специальные случаи защиты прав сторон исполнительного производства, нарушенных действиями иных лиц, обязанных исполнить соответствующее постановление. Согласно ст. 118 данного Закона взыскатель вправе предъявить лицам, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические пла-

тежи, иск о взыскании денежной суммы, удержанной с должника, но не перечисленной взыскателю по их вине.

В соответствии со ст. 120 Закона об исполнительном производстве в случае неисполнения содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника ущерб, причиненный организации выплатой указанному работнику денежных сумм, может быть взыскан с руководителя или иного работника этой организации, виновных в неисполнении исполнительного документа.

Статья 443. Поворот исполнения решения суда

В случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Поворот исполнения решения суда – это восстановление в судебном порядке прав и законных интересов ответчика, нарушенных исполнением решения, отмененного впоследствии судом. Вместо отмененного решения принимается новое, которое по содержанию противоположно первоначальному, в связи с чем ответчик имеет право потребовать восстановления первоначального положения и возврата ему того, что было передано истцу.

Поворот исполнения решения возможен при условии, что принято новое решение, которым в иске отказано, либо определение о прекращении производства по делу или об оставлении иска без рассмотрения. В новом судебном постановлении должно быть указано на поворот исполнения. Поворот исполнения возможен при отмене решения как в апелляционном, кассационном порядке, так и в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако не всегда поворот исполнения решения допускается законодательством. Поворот исполнения невозможен по решениям, не связанным с передачей имущества, денежных средств. В некоторых случаях поворот исполнения решения не допускается и по денежным требованиям. В соответствии с п. 2 ст. 116 СК РФ выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно, за исключением случаев:

- отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем алиментов ложных сведений или в связи с представлением им подложных документов;
- признания соглашения об уплате алиментов недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов;

– установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения об уплате алиментов или исполнительного листа, на основании которых уплачивались алименты.

Однако в целях защиты прав алиментоплательщика п. 3 ст. 116 СК РФ предусматривает, что, если действия, перечисленные в п. 2 этой статьи, совершены представителем несовершеннолетнего ребенка или совершеннолетнего недееспособного получателя алиментов, обратное взыскание алиментов не производится, а суммы выплаченных алиментов взыскиваются с виновного представителя по иску лица, обязанного уплачивать алименты.

Статья 444. Порядок поворота исполнения решения суда судом первой инстанции

1. Суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

2. В случае, если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения решения суда, ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения решения суда. Это заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения решения суда.

3. На определение суда о повороте исполнения решения суда может быть подана частная жалоба.

1. Порядок поворота исполнения решения суда имеет определенную специфику в зависимости от того, суд какой инстанции принял такое решение. Положения данной статьи распространяются на решения суда первой инстанции, в том числе на рассмотрение дел судом первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Независимо от ходатайства ответчика или других лиц, участвующих в деле, суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан рассмотреть и разрешить вопрос о повороте исполнения решения. Разрешение этого вопроса должно быть отражено в резолютивной части нового решения или определения, которыми заканчивается производство по делу.

2. В случае, если суд не разрешил этого вопроса, ответчик вправе обратиться с самостоятельным заявлением о повороте исполнения решения. Другие лица, участвующие в деле, не наделены таким правом. В соответствии с абз. 1 подп. 7 п. 1 ст. 333.36 НК РФ заявление не оплачивается государственной пошлиной и подлежит рассмотрению в судебном заседании.

Статья 201 ГПК РФ не предусматривает в данном случае принятия дополнительного решения.

3. В результате рассмотрения заявления о повороте исполнения решения выносится определение, в котором суд указывает на удовлетворение или на отказ в удовлетворении заявления. В случае удовлетворения заявления указываются также действия, которые должны быть совершены в пользу ответчика, например возврат денег, передача имущества. Определение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле.

4. Исполнение определения осуществляется по общим правилам исполнительного производства, предусмотренным Законом об исполнительном производстве.

Статья 445. Порядок поворота исполнения решения суда судами апелляционной, кассационной или надзорной инстанции

1. Суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

2. В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции.

3. В случае отмены в суде апелляционной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов поворот исполнения решения суда допускается только в тех случаях, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

1. При вынесении нового решения, определения, постановления о прекращении производства по делу, оставлении заявления без рассмотрения суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции должен разрешить вопрос о повороте исполнения решения. Передача данного дела на разрешение суда первой инстанции возможна, но ведет к затягиванию дела, поскольку в большинстве

случаев суд, пересматривающий постановление суда первой инстанции, имеет возможность самостоятельно решить данный вопрос. Передача дела о повороте исполнения решения в перечисленных в ч. 1 комментируемой статьи случаях в суд первой инстанции возможна в крайне редких случаях, когда для разрешения данного вопроса необходимо выяснить, было ли произведено исполнение, в каком объеме, вызвать судебного пристава-исполнителя, произвести сложные расчеты взыскиваемых сумм и т.д. Особенно нецелесообразна передача дела в суд первой инстанции судом апелляционной инстанции, поскольку суд апелляционной инстанции по существу проводит новое рассмотрение дела и должен разрешить все вопросы, связанные с ним.

2. В случаях, когда дело о повороте исполнения решения передается в суд первой инстанции, а также когда суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции не разрешил вопрос о повороте исполнения, дело рассматривается судом первой инстанции. Ответчик вправе подать заявление, указанное в ч. 2 ст. 444 ГПК РФ, в суд первой инстанции.

3. По общему правилу поворот исполнения решения, предусматривающего взыскание в пользу истца, допускается в судах первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций. С целью защиты прав несовершеннолетних, нетрудоспособных и других социально незащищенных категорий населения ГПК РФ, как и ранее действовавший ГПК РСФСР, предусматривает недопустимость поворота исполнения по некоторым видам дел, а именно:

- по делам о взыскании алиментов независимо от того, в каком порядке решение суда отменено;
- по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на результаты интеллектуальной деятельности, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, – только в случае отмены в порядке надзора.

По указанным категориям дел поворот исполнения решения возможен только в случае недобросовестного поведения истца, которое установлено в судебном порядке, а именно сообщения им ложных сведений или представления им подложных документов. В этих случаях может быть возбуждено уголовное дело. Так, уголовная ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому делу устанавливается ч. 1 ст. 303 УК РФ.

Положения ч. 3 комментируемой статьи согласуются с п. 2 ст. 116 СК РФ, в соответствии с которым выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно, за исключением случаев отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем алиментов ложных сведений или представлением им подложных документов; установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения об уплате алиментов или исполнительного листа, на основании которых уплачивались алименты.

Поскольку гражданские процессуальные отношения регулируются не только ГПК РФ, но и иными федеральными законами, необходимо учитывать и некоторые другие случаи, когда поворот исполнения решения невозможен. Так, согласно ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

- 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;
- 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;
- 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;
- 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

4. В абз. 2 ч. 3 комментируемой статьи перечисляются не все объекты интеллектуальных прав (результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации). В соответствии со ст. 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), кроме того, являются: программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ), селекционные достижения; топологии интегральных микросхем и др.

Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которые являются объектами исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

Законодатель сознательно не перечислил все виды указанных объектов в связи с тем, что недопустимость поворота исполнения решения суда применяется для защиты прав авторов, в качестве которых могут выступать только физические лица и для которых такое вознаграждение иногда является основным и даже единственным источником средств к существованию, как заработная плата для работника. В ч. 3 комментируемой статьи упоминаются только те объекты, которые создаются в результате творческой, изобретательской деятельности человека. Первоначальными обладателями прав на указанные объекты могут быть только физические лица, которые могут передать эти права по закону или по договору, в том числе по трудовому договору. Права на фонограммы, передачи эфирного и кабельного вещания, средства индивидуализации предпринимателей могут возникать у юридических лиц, физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица.

5. Некоторые особенности поворота исполнения решения суда по трудовым спорам определены в ТК РФ. Согласно ст. 397 ТК РФ обратное взыскание с работника

сумм, выплаченных ему в соответствии с решением органа по рассмотрению индивидуального трудового спора, при отмене решения в порядке надзора допускается только в тех случаях, когда отмененное решение было основано на сообщенных работником ложных сведениях или представленных им подложных документах.

6. Согласно абз. 1 подп. 7 п. 1 ст. 333.36 НК РФ физические лица и организации освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче заявления о повороте исполнения решения.

Статья 446. Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам

1. Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда;

используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенная, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания;

семена, необходимые для очередного посева;

продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении;

топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;

средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество;

призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

2. Перечень имущества организаций, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, определяется федеральным законом.

1. В тексте ГПК РСФСР 1964 г. перечень имущества, на которое не могло быть обращено взыскание, не содержался, такой перечень был дан в Приложении № 1 к ГПК РСФСР. В настоящее время данный перечень помещен в «лоно» закона. Этот подход представляется весьма обоснованным, поскольку указанный перечень представляет норму, порождающую правовые последствия. При этом она (норма) претерпела изменения с точки зрения как субъекта, так и состава имущества, на которое может быть обращено взыскание.

2. В комментируемой статье речь идет об ограничениях взыскания по исполнительным документам, касающихся только граждан. Было бы правильно данное весьма существенное обстоятельство отразить и в названии статьи, например: «имущество граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам». Для юридических лиц состав такого имущества должен определяться федеральным законом. Так, в соответствии с п. 5 ст. 21 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» на движимое и недвижимое имущество богослужебного назначения не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов. Перечень видов имущества богослужебного назначения, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов, устанавливается Правительством РФ по предложениям религиозных организаций.

3. После введения в действие нового ГПК РФ в комментируемую статью были внесены некоторые дополнения, связанные с ипотекой жилых помещений и земельных участков.

Проанализируем абз. 2 и 3 комментируемой статьи с учетом Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» и Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

По общему правилу не допускается обращение взыскания на жилое помещение, в котором проживают должник и его семья. Обращение взыскания не допускается независимо от площади, стоимости, места расположения жилья. Доказательствами того, что данное жилье является единственным, служат запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о наличии права (прав) на жилое помещение, а также регистрация гражд-

данина по месту жительства. В том случае, если гражданин постоянно проживает в квартире, которую он занимает по договору найма, в том числе социального найма, обращение взыскания на другие квартиры, принадлежащие ему на праве собственности, представляется возможным.

Обращение взыскания на земельный участок не допускается, если на участке расположено жилье, в котором проживает должник и которое является единственным пригодным жильем для него.

С 1 февраля 2008 г. не имеет значения, используется земельный участок для личных, семейных и иных потребительских целей или для предпринимательских целей.

Исключением из общего правила о недопустимости обращения взыскания является жилое помещение и земельные участки, служащие предметом ипотеки. В соответствии со ст. 50 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества установленных в ст. 3 и 4 указанного Закона требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

Особенности ипотеки жилых домов, квартир, земельных участков определены ст. 68, 78 Закона об ипотеке.

Обращение залогодержателем взыскания на заложенный жилой дом или квартиру и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования ими залогодателя и любых иных лиц, проживающих в таких жилом доме или квартире, при условии, что такие жилой дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение, а также на погашение ранее предоставленных кредита или займа на приобретение или строительство жилого дома или квартиры. Освобождение таких жилого дома или квартиры осуществляется в порядке, установленном федеральным законом.

Не допускается обращение взыскания на заложенный земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения до истечения соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. Данное требование действует до 1 ноября года, в котором предусмотрено исполнение обеспечиваемого ипотекой обязательства или его части, если договором об ипотеке не предусмотрена иная дата.

Согласно п. 2 ст. 63 Закона об ипотеке не допускается ипотека части земельного участка, площадь которой меньше минимального размера, установленного нормативными актами субъектов Российской Федерации и нормативными актами органов местного самоуправления для земель различного целевого назначения и разрешенного использования.

Проблема обращения взыскания на единственное жилье нашла отражение в постановлении Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова». При этом особый интерес представляет особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Г.А. Жилина, согласно которому «положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации следовало признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той части, в какой оно содержит запрет обращения взыскания по исполнительным документам на единственное пригодное для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи жилое помещение (его часть) в случаях, когда количественные и качественные характеристики помещения позволяют осуществить такое взыскание при сохранении нормального (минимально необходимого) уровня жилищных условий для указанных лиц».

Information about the authors

Gayfutdinova R.Z. (Naberezhnye Chelny, Russia) – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Civil Law and Civil Procedure of the Branch of the Kazan Federal University in Naberezhnye Chelny (423812, Naberezhnye Chelny, Prospekt Syuyumbike St., 10a, Educational building; e-mail: RZGajfutdinova@kpfu.ru);

Golubtsov V.G. (Perm, Russia) – Doctor of Legal Sciences, Head of the Department of Business Law, Civil and Arbitration Procedure of the Perm State University, Judge of the Seventeenth Arbitration Court of Appeal (614068, Perm, Genkel St., 3, Bldg. 5, Room 80; e-mail: vg2009@yandex.ru);

Krashennikov P.V. (Moscow, Russia) – Doctor of Legal Sciences, Professor, Chairman of the Committee of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on State Building and Legislation, Honored Lawyer of the Russian Federation (103265, Moscow, Okhotny Ryad St., Bldg. 1; e-mail: Krashennikov@duma.gov.ru);

Maleshin D.Ya. (Moscow, Russia) – Doctor of Legal Sciences, Professor, Vice Dean of the Law Faculty of the Lomonosov Moscow State University (119991, GSP-1, Moscow, Leninskie Gory, Bldg. 13-14; e-mail: Dmitry.maleshin@gmail.com);

Ruzakova O.A. (Moscow, Russia) – Doctor of Legal Sciences, Professor of the Department of Intellectual Rights of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),

Deputy Head of the Committee of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on State Building and Legislation (117997, Moscow, Stremyanniy Lane, 36, Bldg. 8, Office 508; e-mail: ruza@duma.gov.ru).

Recommended citation

Gayfutdinova R.Z., Golubtsov V.G., Krashennnikov P.V., Maleshin D.Ya., Ruzakova O.A. *Kommentarij k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossijskoi Federatsii (prodolzhenie)* [Commentary to the Civil Procedure Code of the Russian Federation (continuation)]. *Вестник гражданского процесса = Herald of Civil Procedure*, 2018, no. 3, p. 106–139. (In Russian) DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-3-106-139