

Б-ка юриди-
ческого ф-та ПГУ

РОССИЙСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Научно-теоретическое,
информационное и практическое
издание

Основан в 1993 году

Выходит 6 раз в год

С 2007 года включен в Перечень
ведущих рецензируемых научных журналов
и изданий, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата и доктора наук

5 (110) • 2016

В. Г. Голубцов*

ЗАРУБЕЖНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ГРАЖДАНИНА**

Анализируются тенденции законодательного регулирования процедуры банкротства гражданина как эффективного механизма восстановления его платежеспособности. Проводится сравнительный анализ функциональных особенностей рассмотрения дел о банкротстве в России и США. Автор приходит к выводу о том, что использование зарубежного опыта разрешения рассматриваемого вопроса должно значительно улучшить правоприменительную практику в России.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство гражданина, стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств, гарантирование интересов кредитора

На современном этапе правового и экономического развития Российского государства в результате изменения ориентиров в сфере правовых и экономических отношений, перехода российской экономики к рыночным отношениям большое значение приобретает институт несостоятельности (банкротства) гражданина, являющийся естественным социально-экономическим феноменом в условиях свободной рыночной экономики.

Особое значение имеет правотворческий аспект рассматриваемой темы. С 1 октября 2015 г. вступил в силу Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий ряд новаций в правовом регулировании института банкротства гражданина, которому посвящена гл. X Федерального закона РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности).

Доктринальная определенность будет способствовать не только законодательной полноте регулирования отношений, возникающих из признания гражданина несостоятельным (банкротом), но и решению серьезных затруднений правореализационного плана.

Регулирование процедуры несостоятельности (банкротства) во всех странах различно, хотя риск несостоятельности (банкротства), адекватный объективному процессу свободного экономического оборота, свойствен субъектам финансовой системы любой из них. Поэтому трендом современной политики перспективных государств стало обеспечение законодательства эффективными механизмами восстановления платежеспособности субъектов, прежде всего налогоплательщиков.

* Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета (Пермь).

** Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ – грант № 16-03-00741 «Система правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора в российском гражданском праве».

Изучение относительно стабильного законодательства США о банкротстве имеет серьезную эвристическую ценность и прикладное значение, поскольку позволяет с учетом положительного опыта Америки совершить как можно меньше ошибок в процессе модернизации российского законодательства в данной сфере.

Концептуальное исследование правового регулирования процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, показывает, что содержательная нагрузка правовых норм, посвященных его банкротству, имеет выраженный реабилитационный характер.

Отличительная черта конкурсного производства в американской модели несостоятельности заключается в ее функциональной составляющей: главное назначение конкурсного производства – соразмерное распределение имущества должника между конкурирующими кредиторами. Следовательно, если кредитор один, то сама идея конкурса бессмысленна, а потому в американском законодательстве есть необходимое условие – наличие нескольких конкурсных кредиторов. При этом если в действиях заявителя будут обнаружены признаки недобросовестного поведения, то суд может принудить заявителя выплатить еще и штрафные убытки.

Характерная особенность действующего в США законодательства о несостоятельности (банкротстве) – процессуальная составляющая. Как и в любой системе англосаксонской правовой семьи, здесь большое значение имеют процессуальные моменты: сроки, случаи и порядок подачи заявления, сбор и подача надлежащих документов. К примеру, в соответствии со ст. 110 Кодекса о банкротстве США наступает гражданско-правовая ответственность в виде штрафа или возмещения убытков в тех случаях, когда должник небрежно подготовил заявление о банкротстве либо путем обмана внес в него заведомо ложные сведения.

В юридической литературе отмечается, что судопроизводство по делам о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации – особый, самостоятельный вид судопроизводства, специфический вид судебного процесса, который не может определяться традиционными видами судопроизводства в арбитражных судах (особое, исковое)¹. Так, И. В. Фролов обращает внимание на то, что арбитражный суд РФ в делах о банкротстве выполняет в основном управленческие функции, носящие характер административных распоряжений и по своей природе не относящиеся ни к судебным спорам, ни к *causa private* (частное судебное дело)².

О. М. Свириденко идет в своих размышлениях еще дальше: он настаивает на необходимости объединения искового и особого производства в рамках банкротного дела, полагая, что регулироваться такие дела должны банкротным процессом³.

Сравнительный анализ функциональных особенностей рассмотрения дел о банкротстве в России и США позволил сделать вывод о том, что судебные органы при рассмотрении данной категории дел выполняют во многом управленческие, административно-распорядительные функции путем наделения отдельных субъектов управленческими полномочиями, введения этапов управления, рассмотрения

¹ Снякина А. М. Процессуальные особенности рассмотрения арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 6; Попов А. В. Особенности судебного процесса по делам о банкротстве // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопр. правоприменения. 2004. № 3. С. 56 и др.

² Фролов И. В. Становление и развитие административно-правового статуса судебных органов России и США в системе управления банкротством // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 1. С. 56–62.

³ Свириденко О. М. Материально-правовое и процессуальное обоснование специализации банкротных судов // Право и экономика. 2004. № 7. С. 38.

возможности уст
онных процедур

На наш взгляд,
характеризуются
стущим в геомет
тельности (банк
нодательством пр
которого – повыш

Принятие рос
кротстве), безусл
долгов перед кре
знания должника
Однако не исклю
ных с реализацие
но, как будет пр
финансового упр
имущества долж
В отсутствие под
мочий финансов
стрировать такие

Все правоприм
дут разрешены в
ний Закона о бан
ния некоторых во
должно, как пре
тельную практику

Список литерату

- Попов А. В. Особе
арбитражная практи
Свириденко О. М.
банкротных судов //
Снякина А. М. П
несостоятельности
Фролов И. В. Ст
органов России и С
анализ, практика. 20

возможности установления соответствующих реабилитационных или ликвидационных процедур в отношении тех или иных должников.

На наш взгляд, в нынешних социально-экономических условиях, которые характеризуются неконтролируемым потоком потребительского кредитования, растущим в геометрической прогрессии, в российском законодательстве о несостоятельности (банкротстве) было бы нелишним по аналогии с американским законодательством предусмотреть институт совместного банкротства супругов, цель которого – повышение их ответственности за свое финансовое положение.

Принятие российским законодателем новых норм о несостоятельности (банкротстве), безусловно, должно помочь гражданам освободиться от просроченных долгов перед кредиторами. Новые процедуры детально регулируют вопросы признания должника банкротом и предоставляют гражданам новую степень защиты. Однако не исключено, что с их появлением возникнет много вопросов, связанных с реализацией тех или иных положений Закона. К примеру, не до конца ясно, как будет происходить регистрация отдельных сделок, требующих участия финансового управляющего и регистрации, связанных с продажей недвижимого имущества должника или принадлежащих ему долей в российских компаниях. В отсутствие подзаконных актов, определяющих способы подтверждения полномочий финансовых управляющих, государственные органы могут неохотно регистрировать такие сделки.

Все правоприменительные сложности, вне всякого сомнения, со временем будут разрешены в процессе формирования практики применения новых положений Закона о банкротстве. Однако использование зарубежного опыта разрешения некоторых вопросов, касающихся признания гражданина несостоятельным, должно, как представляется, в значительной степени улучшить правоприменительную практику в России и ускорить ее формирование.

Список литературы

- Попов А. В.* Особенности судебного процесса по делам о банкротстве // Судебно-арбитражная практика Московского региона. *Вопр. правоприменения.* 2004. № 3.
- Свириденко О. М.* Материально-правовое и процессуальное обоснование специализации банкротных судов // *Право и экономика.* 2004. № 7.
- Синякина А. М.* Процессуальные особенности рассмотрения арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
- Фролов И. В.* Становление и развитие административно-правового статуса судебных органов России и США в системе управления банкротством // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2010. № 1.