

УДК 34
ББК 67
П 99

П 99 **Пятый Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 24–25 октября 2014 г.):** Избранные материалы / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова; Губернатор Пермского края; Пермский государственный национальный исследовательский университет, юридический факультет; Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России»; Семнадцатый арбитражный апелляционный суд; Пермский краевой суд; Арбитражный суд Пермского края; Уполномоченный по правам человека в Пермском крае; Нотариальная палата Пермского края. — М.: Статут, 2015. — 400 с.

ISBN 978-5-8354-1108-5 (в пер.)

В сборнике публикуются избранные доклады участников Пятого Пермского конгресса ученых-юристов, проведенного юридическим факультетом Пермского государственного национального исследовательского университета. Рассматриваются актуальные проблемы теории государства и права, конституционного, гражданского, предпринимательского, трудового, финансового, таможенного, административного, уголовного, уголовно-процессуального и ряда других отраслей права.

Издание предназначено для научных работников и практикующих юристов.

УДК 34
ББК 67

ISBN 978-5-8354-1108-5

© Коллектив авторов, 2014
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2015
© Пермский государственный национальный исследовательский университет, редподготовка, 2015

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Издательство «Статут» и Пермский конгресс ученых-юристов уже во второй раз реализуют совместный проект — издание избранных материалов Конгресса.

В 2014 г. состоялся Пятый конгресс ученых-юристов, участие в котором приняли ведущие ученые-правоведы России. Пермский конгресс является известной дискуссионной площадкой ежегодного рассмотрения проблем всех отраслей российского права. Участники Конгресса обсуждают актуальные вопросы правотворческой и правоприменительной деятельности, перспективы развития правовой науки.

Впервые соучредителем Конгресса стала Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России», что позволило значительно расширить круг участников и спектр рассматриваемых проблем.

На пленарном заседании Конгресса, а также в ходе проведения круглых столов и секций были озвучены более 300 докладов участников Конгресса. Оргкомитет и Исполком Конгресса отобрали посвященные наиболее актуальным проблемам юридической науки доклады, тезисы которых и публикуются в настоящем издании.

Традиционно открывает сборник доклад Председателя Суда по интеллектуальным правам, доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой интеллектуальных прав Московской государственной юридической академии им. О.А. Кутафина (МГЮА) Л.А. Новоселовой. Далее следуют доклады ведущих российских ученых-юристов, сгруппированные по шести разделам.

малого и среднего предпринимательства¹, т. е. имеет узкоспециализированную специализацию. На сегодняшний день в России наблюдается тенденция отождествления социального предпринимательства с предпринимательской деятельностью в социальной сфере. Сенаторы разработали поправки к законопроекту «Об основах социального обслуживания населения», вводящие понятия «социальный предприниматель» и «социальное предпринимательство». Эти термины будут обозначать предприятия малого бизнеса и НКО, оказывающие социальные услуги. Согласно разработанным поправкам государство обязуется предоставлять таким предприятиям меры экономической поддержки². Данный законопроект предполагает концептуально новый инновационный подход к оказанию социальных услуг: Если ранее договор предусматривался лишь в сфере негарантированных дополнительных возмездных отношений, то сегодня законодатель разделяет подход, содержащийся в авторском законопроекте ФЗ «О социальных услугах»³, посчитав уместным применить договорную модель ко всем формам социального обслуживания.

Однако данный подход является узким и характеризует лишь одно из возможных направлений формирования социального предпринимательства. На наш взгляд, необходима разработка концепции ФЗ «О социальном предпринимательстве», в котором бы закрепились меры межсекторного взаимодействия и развития некоммерческого сектора, государства и бизнеса, а также критерии отнесения субъектов малого бизнеса как потенциальных объектов государственной поддержки к социальным предприятиям. Одностороннее приоритетное развитие поддержки каждого из секторов экономики может негативно сказаться на выборе стратегии социальной политики.

¹ См.: Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2013 г. предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации: приказ Минэкономразвития России от 24.04.2011 № 220 [Электронный ресурс]: сайт Минэкономразвития России // http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/smallbusiness/support/doc20130424_06 (дата обращения: 25.05.2014).

² Сенаторы предлагают ввести понятие «социальный предприниматель» [Электронный ресурс]: сайт телеканала Совета Федерации «Вместе-РФ» // <http://vmestefr.tv/news/19288.do> (дата обращения: 25.05.2014).

³ Барков А. В. Цивилистическая концепция правового регулирования рынка социальных услуг. М.: Юрист, 2008.

В. Г. Голубцов,
доктор юридических наук, заведующий кафедрой
предпринимательского права, гражданского
и арбитражного процесса ФГБОУ ВПО «Пермский
государственный национальный исследовательский
университет», судья Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда

К ВОПРОСУ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЕДИНСТВА ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К РЕФОРМИРОВАНИЮ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА, СУДОУСТРОЙСТВА И ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Параллельно с реформой гражданского законодательства, которая является самой значимой и принципиальной за время существования современного российского права, в беспрецедентно короткие сроки подверглась серьезному реформированию также и судебная система Российской Федерации в той ее части, в которой это касается разрешения экономических споров и которая, соответственно, призвана обеспечить эффективное применение обновленных норм гражданского права.

6 февраля 2014 г. вступил в силу Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», которым из Конституции РФ исключены все упоминания о Высшем Арбитражном Суде РФ, а его полномочия закреплены за Верховным Судом РФ, а также установлено, что в состав ВС РФ должны входить 170 судей, которые должны быть отобраны по новым правилам¹, — образована единая высшая судебная инстанция.

Позднее Президент РФ подписал пакет законов, которые были направлены на реализации упомянутых изменений Конституции РФ.

Так, 5 февраля 2014 г. внесены соответствующие изменения в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «О Верховном Суде Российской Федерации»², был принят Федеральный закон от 5 февраля 2014 г. № 16-ФЗ «О порядке

¹ СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

² СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550, 551.

отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»¹, а также целый ряд иных законов, которыми был разрешен целый ряд принципиальных, а также юридико-технических вопросов, связанных с объединением высших судов².

Создание объединенного Верховного Суда РФ находилось в самом центре внимания юридического сообщества и было осуществлено достаточно оперативно: 6 августа 2014 г. объединенный суд начал работу.

Основной целью реформы судостроительства было заявлено формирование единообразной судебной практики, что должно означать предоставление, помимо прочего, одинаковой эффективной защиты прав как гражданам, так и юридическим лицам, что как раз и должно быть реализовано путем создания единого высшего суда. Именно формирование единообразной судебной практики и определено в качестве одного из приоритетных направлений в работе объединенного суда, что должно обеспечить формирование единого правового пространства страны и как следствие оказать серьезное влияние — что касается экономики — на инвестиционный и деловой климат.

Необходимо отметить, что законодателем на переходный период были предусмотрены специальные правила о применении правовых позиций, сформированных при разрешении экономических споров ВАС РФ. Так, Федеральным конституционным законом от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»³ было установлено, что разъяснения Пленума ВАС РФ по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами сохраняют

свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом ВС РФ, а Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»⁴ в Арбитражный процессуальный кодекс РФ внесены изменения, согласно которым арбитражные суды в мотивировочной части своих решений могут ссылаться помимо постановлений Пленума и Президиума ВС РФ также на сохранившие силу постановления Пленума и Президиума ВАС РФ. Внимание законодателя к упомянутым вопросам необходимо оценить как исключительно положительное, что позволило избежать возникновения в переходный период «пробелов» в сложившейся системе судебного толкования отдельных положений законодательства, регулирующего экономические отношения.

Вне всякого сомнения, помимо задачи обеспечения единства судебной практики, столь серьезные изменения в судостроительстве преследовали и иные, более глобальные цели, связанные, в частности, с евразийской интеграцией и реализацией обновленных подходов к государственному устройству Российской Федерации, результаты реализации которых очевидно не сводится исключительно к вопросам формирования эффективного судебного правоприменения.

Столь серьезная реформа судостроительства, как создание единого Верховного Суда РФ, явилась поводом к незамедлительному реформированию гражданского судопроизводства, поскольку упомянутое кардинальное изменение судебной системы не может не приводить к самым масштабным изменениям в процессуальном законодательстве.

Некоторые изменения были внесены путем соответствующей корректировки действующих процессуальных кодексов. Так, 4 июня 2014 г. был принят Федеральный № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменениями подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами»⁵, которым были изменены правила о подведомственности — дела об оспаривании кадастровой стоимости и оспаривании нормативно-правовых актов стали рассматривать суды общей юрисдикции, а 28 июня 2014 г. был принят Федеральный закон от № 198-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 105 части первой и главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»⁶, которым были уточне-

¹ СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 567.

² Федеральный конституционный закон от 12.03.2014 № 5-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» и признании утратившим силу Федерального конституционного закона «О Дисциплинарном судебном присутствии» // СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1088; Федеральный закон от 12.03.2014 № 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1094 и др.

³ СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2921.

⁴ СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. 1). Ст. 3392.

⁵ СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2928.

⁶ СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. 1). Ст. 3404.

ны положения НК РФ, касающиеся рассмотрения дел и исполнения решений о взыскании налоговых санкций.

Очевидно, что практика точечной корректировки процессуального закона как некое паллиативное решение будет применяться и в дальнейшем, что соответствует позиции ВС РФ, обусловлено текущим моментом, эффективно в существующих условиях и позволяет оперативно проводить необходимые узконаправленные изменения.

Однако основным направлением и задачей реформирования процессуального законодательства было обозначено принятие нового единого Кодекса гражданского судопроизводства, который должен объединить в себе существующие нормы процессуального права, содержащиеся в Арбитражном процессуальном и Гражданском процессуальном кодексах. Уже сейчас очевидно, что это будет достаточно большой по объему документ, где будут установлены общие процессуальные правила и особенности рассмотрения всех категорий дел.

Законодателям и ученым предстоит огромная работа, сравнимая с работой над реформированием ГК РФ. Принято решение разработать, по сути, новые процессуальные правила, которые должны предусматривать как унифицированные процедуры, так и систематизировать особые процессуальные правила для рассмотрения отдельных разновидностей споров.

Отрадно, что за основу решено принять опыт работы по реформированию гражданского права — работа над законопроектом будет осуществляться на основе соответствующей концепции реформирования процессуального законодательства. Рабочая группа, задачей которой является разработка упомянутой концепции, в начале июня 2014 г. была создана Государственной Думой из представителей ВС РФ, представителей юридической науки и депутатов.

В связи с необходимостью определения в этой связи теоретических основ, на базе которых должна осуществляться реформа судостроительства и цивилистического процесса, необходимо особо отметить, что в настоящий момент в России происходит одновременное реформирование и материального, и процессуального раздела частного права, что дает законодателям, а также ученым и практикам, задействованным в разработке концепций и проектов законов, уникальную возможность учесть все имеющиеся проблемы и недостатки законодательства и сформировать основу целостной системы законодательства, регулирующего частнопровые отношения.

Определяя базовые доктринальные подходы к такому реформированию, помимо оттачивания отраслевых конструкций, необходимо, на наш взгляд, учитывать сформулированный в современной науке

основополагающий тезис о необходимости учета межотраслевых связей и комплексного подхода в регулировании правовых, в частности частнопровых, отношений. Как представляется только на основе скрупулезного анализа межотраслевых связей, в частности гражданского права и гражданско-процессуального права, можно создать адекватную современным условиям систему правового регулирования, устранить существующие нормативные коллизии межотраслевого характера и предложить правоприменителю и субъектам гражданских правоотношений эффективные правовые механизмы решения практических задач.

И в этой связи хотелось бы особо отметить, что при реформировании процессуального и материального законодательства в частнопровых сфере принципиально важно соблюдать преемственность в методологических и научных подходах к такому реформированию. Сложившаяся уникальная ситуация, когда впервые в истории современной России происходит системное реформирование гражданского права, цивилистического процесса и судостроительства, осуществляемое при этом не на основе эклектических воззрений отдельных законодателей и представителей науки, а на основе концептуального осмысления задач и последовательных этапов реформирования (что должно быть закреплено в соответствующих концепциях), позволит не просто последовательно создать два современных и эффективных кодекса, регулирующих частнопровые отношения — в сфере материального права и в сфере процессуального права, но предложить гражданскому обороту современную, учитывающую междисциплинарные связи, законченную и эффективную систему правового регулирования частнопровых отношений.

Это возможно только на основе учета при разработке проектов законов имеющихся междисциплинарных связей. Учет этого обстоятельства при разработке концепции реформирования процессуального закона, реализации концепции реформирования гражданского законодательства и последующем принятии соответствующих законодательных актов позволит получить после окончания реформы материального права, цивилистического процесса и судостроительства изначально сбалансированную и эффективную систему регулирования частнопровых отношений в современной России.

III. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Барсукова В. Н. Особенности социально-правовой характеристики чести и достоинства личности	130
Бондаренко Н. Л. Проблема установления доверия в гражданском обороте Республики Беларусь	133
Вавилин Е. В. Доктрина гражданского права	139
Василенко Н. В. Значение видовых и типовых отличий договоров для правового регулирования непоименованных соглашений	142
Гонгало Б. М. Понятие залога	147
Ельникова Е. В. Правовой титул на земельный участок как условие легализации самовольной постройки	155
Захаркина А. В. Факультативные обязательства в Концепции реформирования гражданского законодательства	162
Князева Е. В. К вопросу о злоупотреблении правом в семейных отношениях	165
Козлова Н. В. Гражданская правоспособность юридического лица в свете новелл ГК РФ	171
Комиссарова Е. Г. Социально-правовая эволюция категории «честь» и ее влияние на содержание современных юридических установлений	178
Коротков Д. Б. Мнимые сделки в контексте толкования принципа добросовестности поведения участников гражданского оборота	186
Кузнецова О. А. Синонимия как бедствие гражданско-правовой нормативной терминологии	191
Кулаков В. В. О множественных субъектах в гражданском праве	196
Левушкин А. Н. Судебное усмотрение при разрешении семейно-правовых споров: объективная необходимость или проблема законодательной практики?	201
Маньковский И. А. Основной смысл системы гражданского права в контексте современного правопонимания	206

Матвеев А. Г. Соотношение права музеев на публикацию музейных предметов с исключительными правами	212
Микрюков В. А. Несколько вопросов о бремени гуманного обращения с животными	216
Подрабинок Е. М. Правовой режим апартamentos как объектов гражданских прав	221
Пьянкова А. Ф. Понятие несправедливых условий договора в контексте Постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах»	229
Суслова С. И. Бесхозяйное содержание жилого помещения как основание прекращения права собственности	233
Шершень Т. В. Новые подходы к систематизации юридических лиц	238

IV. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Акинфиева В. В. Развитие системы классификации юридических лиц	242
Барков А. В. О некоторых тенденциях развития российского законодательства о социальном предпринимательстве	249
Голубцов В. Г. К вопросу об обеспечении единства теоретических подходов к реформированию гражданского права, судостройства и цивилистического процесса в современной России	253
Загоруйко И. Ю. Влияние интеллектуальной собственности на экономику государства (гражданско-правовой аспект)	258
Иншакова А. О., Рыженков А. Я. Инновационное развитие Волгоградского региона: правовая политика и поддержка опосредованных субъектов инфраструктуры	262
Кондратьева К. С. К вопросу об обжаловании действий конкурсного управляющего как организатора торгов в административном порядке	269
Микшис Д. В. Третейский суд как институт частного права: историография вопроса и новый этап дискуссии	271
Серова О. А. «Правовое пространство» гражданского права: проблемы конвергенции частно-правового и публично-правового регулирования	279