

III. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

УДК 347.736

ОБЕСПЕЧЕНИЕ БАЛАНСА ЧАСТНОПРАВОВОГО И ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ БАНКРОТСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА СТИМУЛИРОВАНИЕ ДОЛЖНИКА К НАДЛЕЖАЩЕМУ ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

В.Г. Голубцов

Доктор юридических наук, зав. кафедрой предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
E-mail: v.golybtcov@gmail.com

К.С. Кондратьева

Кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
E-mail: kcenua-9@mail.ru

Н.В. Сыропятова

Преподаватель АНО «Юридический колледж при ПГУ»
Аспирант кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
E-mail: Syropiatova@yandex.ru

Аннотация: **Введение:** статья посвящена вопросам, связанным с предупреждением несостоятельности (банкротства). Особое внимание уделено взаимодействию частного и публичного права, достижению баланса между ними. **Цель:** законодательство, регулирующее вопросы банкротства, нельзя однозначно отнести к источнику публичного или частного права, в связи чем вопрос об обеспечении баланса права частного и публичного приобретает особую актуальность при регулировании мер, направленных на восстановление платежеспособности должника. Стимулирование к надлежащему исполнению обязательств является одной из гарантий предупреждения банкротства. Данные меры содержатся в источниках как публичного, так и частного права.

Результаты: применение одних лишь мер гражданско-правового характера не всегда является достаточным. В статье обращается внимание на необходимость применения комплексного подхода, включающего в себя как частноправовую инициативу субъектов, так и меры публично-правового характера.

В статье анализируется современное состояние системы обеспечения финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов в Российской Федерации,

отмечается потребность разработки мер по ее совершенствованию, в поиске разумного соотношения частного и публичного права при осуществлении мер гражданско-правового и публично-правового характера, направленных на предупреждение банкротства.

*Авторы анализируют также этапы развития законодательства в данной сфере, давая при этом оценку происходящим изменениям. Рассмотрены конкретные меры, направленные на восстановление платежеспособности должника, как на судебной, так и на досудебной стадии. **Методы:** использованы аналитический и системный методы, сравнительно-правовой, технико-юридический. **Выводы:** на сегодняшний день нельзя сказать о проработанном механизме, обеспечивающем возможность восстановить платежеспособность субъекта. Данные меры носят, как правило, разрозненный и не всегда эффективный характер. В связи с этим совершенствование мер, направленных на предупреждение банкротства, имеет важное теоретическое и практическое значение, как для самих хозяйствующих субъектов, так и для государства в целом.*

Ключевые слова: баланс частного и публичного права при несостоятельности (банкротстве); предупреждение банкротства; восстановление платежеспособности должника; стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств; меры предупреждения банкротства; законодательство; регулирующие отношения по восстановлению платежеспособности должника

Введение

Рыночная экономика и предпринимательская деятельность не могут нормально функционировать при отсутствии законодательства, охраняющего экономический (гражданский) оборот от последствий неэффективной работы его участников, проявляющейся в неисполнении ими принятых на себя обязательств, когда такое неисполнение приобретает стойкий, систематический характер. В этом случае возникает необходимость официального признания такого предприятия несостоятельным должником и принятия в отношении него специальных мер, вплоть до ликвидации. Однако помимо публично-правовых мер предупреждения банкротства, существует и ряд отличных от них мер частного характера, одной из которых выступает применение зарекомендовавших себя на практике эффективных средств стимулирования должника к надлежащему исполнению взятых на себя обязательств. Поиск разумного баланса применения публичного и частного права в этом случае представляет особый интерес.

Любое современное эффективно развивающееся государство уделяет существенное внимание совершенствованию правового регулирования отношений, возникающих в связи с предупреждением несостоятельности (банкротства) субъектов

хозяйственной деятельности и восстановлением их платежеспособности, так как указанный механизм обеспечения финансовой устойчивости юридических лиц в процессе осуществления в Российской Федерации государственного управления в сфере экономики, выступает одновременно в качестве важнейшего фактора обеспечения устойчивого развития национальной экономики и общества в целом.

При несостоятельности (банкротстве) субъектов затрагиваются различные интересы. Это и интересы кредиторов, самого должника и, безусловно, государства. Причем данная группа интересов проявляется в нескольких аспектах. Государство, в лице уполномоченных органов, является кредитором наряду с другими. Помимо этого интерес государства проявляется в восстановлении платежеспособности должника. Ведь любой субъект предпринимательской деятельности, уплачивая налоги и сборы, является для государства источником дохода бюджета. Более того, банкротство влияет на стабильность экономики, имущественного оборота, что также имеет негативные последствия для государства. Помимо этого, банкротство отрицательно влияет и на ряд других сфер, в том числе на социальную. В результате повышается уровень безработицы, нарушается стабильность социальной сферы в целом.

Учитывая негативные последствия несостоятельности, государство должно стимулировать развитие и применение мер, направленных на предупреждение банкротства.

До настоящего времени в России отсутствует эффективный механизм предупреждения несостоятельности, что, в свою очередь, приводит к спаду производства, массовой безработице, снижению конкуренции, повышению цен, сокращению инвестиций и к другим негативным последствиям для экономики в целом. Думается, что в результате отсутствия в России действующей системы мер, направленных на предупреждение и обеспечение финансового оздоровления хозяйствующих субъектов, положение большинства предприятий выглядит как массовое банкротство.

Ряд исследований ученых-юристов показывают, что к восстановлению платежеспособности хозяйствующего субъекта, как результата направленных усилий, приходят менее одного процента от общего количества банкротных дел. Этому обстоятельству способствует отсутствие единой государственной стратегии в области досудебного предупреждения банкротства.

Таким образом, необходимость анализа современного состояния системы обеспечения экономической устойчивости хозяйствующих субъектов в Российской Федерации, потребность разработки мер по ее совершенствованию, как и поиска разумного соотношения частного и публичного права при осуществлении мер гражданско-правового и публично-правового характера, направленных на предупреждение банкротства, обусловили актуальность выбранной темы.

В доктрине и в законодательстве не уделяется внимания проблеме предупреждения несостоятельности (банкротства) хозяйствующих субъектов, в связи с чем приобретают особую актуальность разработка и внедрение мер активно применяющихся за рубежом, но практически не используемых, в ряде случаев и неизвестных современному гражданскому обороту. Мер, носящих обеспечительный характер и применяемых на практике, явно недостаточно для решения проблемы, обозначенной авто-

рами. В большинстве случаев не применяются способы обеспечения надлежащего исполнения обязательств, которые могли бы предотвратить несостоятельность (банкротство) и восстановить платежеспособность субъекта. Не всегда является достаточным в полной мере применение одних лишь мер гражданско-правового характера, зачастую обоснованным является применение комплексного подхода, включающего в себя как частноправовую инициативу субъектов, так и меры публично-правового характера.

Стоит также отметить, что выбор конкретной совокупности мер зависит от многих факторов, в числе которых можно назвать сферу деятельности субъекта, осуществляемую в рамках конкретной отрасли, ее масштабов, географического положения, инновационной политики и правовой культуры.

В процессе изучения указанной проблемы следует учитывать не только законодательство в сфере регулирования несостоятельности (банкротства), но также непосредственно и практику его применения, цивилистическую доктрину, которые в современных условиях становления рыночной экономики в ряде случаев требуют своего дальнейшего развития и совершенствования, а построение концепции разумного баланса частного и публичного права при осуществлении предупредительных мер посредством стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств будет способствовать разрешению поставленной проблемы. Особую актуальность приобретает исследование данного вопроса в свете реформирования гражданского законодательства, а также возможности появления ряда институтов не известных до этого российскому правопорядку.

Развитие концепции разумного соотношения частного и публичного права в сфере осуществления мер по предупреждению банкротства в истории России

Впервые попытки построения концепции разумного соотношения частного и публичного права в сфере осуществления предупредительных мер при несостоятельности были осуществлены еще в дореволюционной России.

Как известно, современное законодательство о несостоятельности уходит своими корнями в прошлое. В дореволюционной России, так же как и в других европейских странах, действовало законодательство о несостоятельности, которое помимо прочего содержало положения по предупреждению банкротства. Правила и использование инструментов по предупреждению банкротства осуществлялись специальным органом – администрацией по торговым делам (далее – Администрация).

Цель Администрации указывалась в самом законодательстве. Она заключалась в восстановлении финансового положения должника, которое позволяло бы удовлетворить всех кредиторов и обеспечить дальнейшее развитие предприятия [21, с. 402]. Подобный замысел законодателя вполне понятен, поскольку они стремились защищать и развивать отечественное предпринимательство.

Администрация устанавливала особый порядок отношений, основанный на воле большинства кредиторов, обязательный для их меньшинства и для самого несостоятельного должника, требующий участия органов власти и биржевого комитета [22, с. 124]. Как говорилось выше, цели Администрации противоположны целям конкурсного производства. Отличия заключаются в том, что целью «конкурса» является ликвидация несостоятельного должника.

Несмотря на свои плюсы, Администрация имела ограниченный характер. Так, Администрация вводилась лишь в отношении коммерческих и фабричных предприятий, которые имели стратегическое значение, как для какой – либо территории, так и для страны в целом. Отсюда обнаруживается, что представляемые должникам льготы вызывались не снисходительностью, а скорее соображениями финансовой политики, стремлением поддержать отечественную торговлю. На этом ограничения для введения администрации не заканчивались.

Учреждение администрации допускалось только в столицах и в городах, где существовали биржи [21, с. 395].

Следующий период, с 1917 по 1992 год, можно охарактеризовать как период плановой экономики, в которой, как

известно, предпринимательской деятельности не осуществлялось, а это, в свою очередь, повлекло отсутствие законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Возрождение института несостоятельности в национальном законодательстве произошло в 1992 году.

Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992 года [11] (далее – Закон о банкротстве 1992 года) указывал на внесудебные процедуры, предусматривал два способа выхода из финансового кризиса:

1) переговоры должника с кредиторами о продолжении деятельности предприятия-должника;

2) переговоры должника с кредиторами о согласовании с ними решения о его добровольной ликвидации.

Порядок и условия ведения переговоров определялись должником по согласованию с кредиторами.

Результатами внесудебных процедур могли быть:

1) договоренность между должником и всеми или частью кредиторов об отсрочке и (или) рассрочке причитающихся кредиторам платежей или скидке с долгов для продолжения деятельности предприятия – должника;

2) добровольная ликвидация предприятия – должника под контролем кредиторов и официальное объявление должником о своей несостоятельности (банкротстве) в порядке и на условиях, установленных Законом о банкротстве 1992 года.

Экономический кризис, который произошел в России в середине 90-х годов, самым непосредственным образом отразился на деятельности предприятий. В результате экономического кризиса многие из них в силу своей неплатежеспособности стали подвергаться банкротству. В этой ситуации и потребовалось применение инструментов по предупреждению банкротства.

С 1 марта 1998 года вступил в действие Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» [12] (далее – Закон о банкротстве 1998 года), который кардинально изменил все основные институты банкротства. Ожидалось, что «применение нового Закона будет способствовать дости-

жению целей конкурсного права и процесса на более высоком качественном уровне». Однако опыт правоприменения показал, что задача возрождения института несостоятельности на качественно новом уровне не была решена.

В статье 26 Закона о банкротстве 1998 года законодатель предусмотрел меры по предупреждению несостоятельности предприятий. В частности, в п. 1 ст. 26 Закона о банкротстве 1998 года указывалось, что учредители (участники) должника – юридического лица, собственник имущества должника – унитарного предприятия, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления обязаны принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций. Что за меры предупреждения банкротства имел в виду законодатель, как они должны были применяться, кто должен был отвечать за несвоевременное принятие таких мер (органы исполнительной власти или местного самоуправления)? На эти и другие вопросы по использованию мер предупреждения банкротства юридических лиц ответов, в Законе о банкротстве 1998 года не было.

Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 27 сентября 2002 года [14] олицетворяет собой следующий этап развития правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан – участников имущественного оборота. Столь стремительное обновление законодательства о банкротстве объясняется отсутствием единого подхода и видения законодателем указанной «оптимальной модели» развития законодательства о несостоятельности. Хотя некоторые тенденции развития так называемой «оптимальной модели» уже можно встретить. К их числу мы относим новую процедуру банкротства – финансовое оздоровление должника, направленную на преодоление финансового кризиса на предприятии. Таким образом, предоставление должнику такой дополнительной возможности для восстановления платежеспособности позволяет сделать вывод об усилении продолжительной направленности российского конкурсного права. Однако статисти-

ка признания предприятий банкротами и открытия процедуры конкурсного производства свидетельствует о том, что Закон о банкротстве 2002 года по-прежнему носит прокредиторский характер.

Характеристика основных направлений предупреждения несостоятельности (банкротства) юридического лица

Оздоровление экономики России следует начинать с развития нескольких направлений в предупреждении банкротства компаний, а именно с досудебного предупреждения (до принятия заявления в арбитражный суд о признании должника несостоятельным и открытии в отношении него соответствующей процедуры банкротства) и судебного предупреждения (процедуры, предусмотренные Законом о банкротстве 2002 года – финансовое оздоровление, внешнее управление и мировое соглашение). Именно на досудебном этапе предупреждения банкротства особую актуальность имеют меры, призванные направить должника к надлежащему исполнению обязательств. В указанном случае это могут быть методы, предусмотренные нормами не только частного права, но и права публичного. Так, в налоговом праве ряд механизмов можно расценивать в качестве мер, направленных на стимулирование должника к исполнению обязательств. Это, например, изменение сроков уплаты налогов для отдельных субъектов, предоставление «налоговых каникул» и т.д. Совершенствование данных институтов будет способствовать предупреждению банкротства субъектов предпринимательской деятельности.

К предупредительным мерам, в частности, относятся: диагностика несостоятельности; меры по предупреждению банкротства, предусмотренные II главой Закона о банкротстве 2002 года; процедура финансового оздоровления (глава 5 Закона о банкротстве 2002 года), процедура внешнего управления (глава 5 Закона о банкротстве 2002 года), процедура мирового соглашения (глава 7 Закона о банкротстве 2002 года); статьи 9, 75, 125, 146 Закона о банкротстве 2002 года.

В узком смысле предупреждение банкротства – это меры по финансовому оздоровлению должника, осуществляемые

до подачи заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд [2, с.12].

Представляется обоснованным подразделение мероприятий, исполняемых в рамках досудебной стадии, на юридические (например, такие как взыскание дебиторской задолженности, получение кредитов, заключение соглашений о новации либо прекращении обязательств иным способом, ликвидация обособленных подразделений, истребование имущества из чужого незаконного владения и др.) и экономические (модернизация или репрофилирование производства, изменение политики управления и др.) [20, с.110].

Экономисты выделяют три основных фазы развития процесса несостоятельности предприятия [9, с. 128–153].

Первая фаза несостоятельности – «скрытая», где происходит скрытое снижение стоимости предприятия. На этой фазе возникают предпосылки к последующей несостоятельности организации. При этом внешне предприятие может функционировать как и прежде, но на нем уже происходят определенные неблагоприятные изменения. Может уменьшиться спрос на производимую продукцию, отмечается снижение получаемой прибыли и падает ее конкурентоспособность на рынке.

Финансовую неустойчивость можно отнести к второй фазе. На предприятии начинают возникать трудности с оборотными активами, ухудшаются финансовые и управленческие показатели деятельности предприятия.

И заключительный этап несостоятельности – банкротство предприятия, признанное арбитражным судом.

Так, нормы о недопущении банкротства содержались в Законе о банкротстве 1998 года в главе II, которая включала две статьи – «Меры по предупреждению банкротства» и «Досудебная санация».

Необходимо отметить, что система мероприятий, направленных на предупреждение несостоятельности, достаточно подробно урегулирована в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» [13].

Перечень предупредительных мер кредитных организаций включает: финан-

совое оздоровление кредитных организаций; назначение временной администрации по управлению кредитной организацией; реорганизацию кредитной организации.

Закон о банкротстве 2002 года включает только две статьи, посвященных предупреждению несостоятельности компаний. По мнению Г.А. Тосунян, А.Ю. Викулина, такое положение объясняется тем, что несостоятельность кредитных организаций, в отличие от других участников гражданского оборота, всегда связана с крупными финансовыми потерями их клиентов, а в некоторых случаях может явиться причиной банкротства юридических и физических лиц – вкладчиков и кредиторов банка [10, с. 34].

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве 2002 года, под признаками несостоятельности понимается неспособность юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (заработная плата, налоги и т.д.), если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Пункт 1 статьи 30 Закона о банкротстве 2002 года предусматривает, что в случае возникновения признаков банкротства на предприятии, его руководитель обязан направить учредителям (участникам) должника, собственнику имущества должника – унитарного предприятия сведения о наличии признаков банкротства.

Таким образом, в отличие от пункта 1 статьи 26 Закон о банкротстве 1998 года, который предусматривал, что учредители (участники) должника – юридического лица, собственник имущества должника - унитарного предприятия, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций, пункт 1 статьи 30 Закона о банкротстве 2002 года переносит обязанность по информированию учредителей (участников) и собственника имущества унитарного предприятия о наличии признаков несостоятельности на руководителя организации – долж-

ника, тем самым ограничив круг обязанных лиц.

С учетом целей возложения такой обязанности информация должна содержать данные о размере и структуре возникшей задолженности, а также данные о возможности ее погашения. При неисполнении такой обязанности на руководителя компании – должника может быть возложена ответственность перед лицом (лицами), которым в результате неисполнения такой обязанности были причинены убытки (пункт 1 статьи 10 Закона о банкротстве 2002 года) [16]. При недостаточности имущества должника на руководителя должника может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, если виновное неисполнение руководителем обязанности информировать учредителей (участников), собственника имущества унитарного предприятия привело к банкротству должника (пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве 2002 года). Следует отметить, что ответственность за нарушения обязанности по принятию указанных мер законодательством не предусмотрена. При этом арбитражная практика показала, что непринятие своевременных мер по предупреждению банкротства учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия, само по себе, не означает обязательного наступления условий для возложения на них субсидиарной ответственности [1, с. 51–54]. Нормы Закона о банкротстве 2002 года и ГК РФ [5] (часть 2 пункт 3 статьи 56 ГК РФ), устанавливающие субсидиарную ответственность, позволяют применить такую ответственность лишь в том случае, если действия или указания учредителей (участников) должника собственника имущества должника – унитарного предприятия вызвали банкротство юридического лица, определив его действия [17].

Учредители (участники) должника, собственник имущества должника – унитарного предприятия обязаны принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций. В предупреждении банкротства обязаны принимать участие также и федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной

власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральным законом (пункт 2 статьи 30 Закона о банкротстве 2002 года).

При непринятии предупредительных мер учредители (участники) и собственник имущества унитарного предприятия могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по долгам должника в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве 2002 года.

В целях предупреждения банкротства юридических лиц, согласно пункту 3 статьи 30 Закона о банкротстве 2002 года, учредители (участники) должника, собственник имущества должника – унитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом должны принять меры, направленные на восстановление платежеспособности предприятия-должника.

Программы, направленные на восстановление платежеспособности, могут быть приняты кредиторами или иными лицами на основании соглашения с должником. Они обязаны принимать эти меры своевременно, получив сведения о наличии признаков банкротства от руководителя должника (трехмесячная просрочка исполнения денежных обязательств и (или) обязательственных платежей).

Учредители (участники) должника либо собственник имущества должника – унитарного предприятия, действуя в пределах своей компетенции, могут принять ряд решений, в числе которых: реорганизация должника; смена его руководителя (руководства); изменение системы управления; перепрофилирование и закрытие убыточных производств; продажа части имущества, относящегося к производствам, не приносящим прибыли; отказ от заключения определенных договоров [19, с. 33–34].

Для предупреждения банкротства предприятия указанными лицами может быть оказана поддержка, направленная на восстановление платежеспособности должника.

Предупредительные меры могут быть также приняты кредиторами и иными лицами. Указанные лица осуществляют финан-

совую помощь на основании соглашения с должником [18].

В.Ф. Попондопуло указывает, что меры, направленные на восстановление платежеспособности должника, могут быть приняты кредиторами должника и иными лицами на основании специального соглашения, заключаемого этими лицами с должником [15, с. 251].

Это может быть, например соглашение об отсрочке или рассрочке уплаты задолженности либо о скидке с долга. Таким соглашением могут быть предусмотрены права кредиторов и иных лиц в отношении должника, например, право на участие в делах или имуществе должника [7, с. 74]. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в соответствии с их компетенцией могут быть для предупреждения банкротства должника предоставлять последнему льготы по обязательным платежам, осуществлять реструктуризацию задолженности по этим платежам, принимать находящиеся на балансе организации должника объекты социально – коммунальной сферы, принимать другие меры по восстановлению платежеспособности должника.

Диагностика банкротства и антикризисное управление

В настоящее время довольно большое количество предприятий находятся в кризисном положении, так как усилия органов государственной власти в ходе экономических реформ были направлены в основном на проведение рыночной макроэкономической политики.

В настоящей повседневной практике изучение и предотвращение причин неплатежеспособности специалисты связывают с изучением таких предметов, как антикризисное управление, диагностика банкротства и др.

Остановимся на диагностике банкротства. Как показывает мировая практика, банкротство предприятия – не случайное явление, а определенная закономерность в экономике развитых стран. По мнению В.Е. Гавриловой, «как показывает мировая практика, банкротство предприятия – это не

случайные явления, а определенная закономерность в экономике развитых стран» [4, с. 14]. «Гибель» значительной части фирм, а в особенности вновь возникших, зафиксирована статистикой банкротств во многих странах. Европейские исследователи отмечают, что до конца года «доживают» не более двадцати – тридцати процентов вновь возникших фирм, а в течении пяти лет пятьдесят процентов прекращают свою производительную деятельность.

Как показывает опыт западных стран, каждая фирма – банкрот терпит неудачу по своему. Тем не менее есть определенный способ предотвращения банкротства – это проведение систематического финансового анализа предприятия [3, с. 102–105]. Это касается и самых процветающих, и быстро развивающихся, и самых рядовых фирм.

Под диагностикой банкротства следует понимать комплекс следующих мероприятий: фундаментальный анализ финансового состояния предприятия, рыночной ситуации; обнаружение причин и основных факторов, способствующих развитию кризисной ситуации; прогнозирование масштабов кризиса; разработка мер по антикризисному управлению.

По мнению В.В. Иванова, антикризисное управление – это разработка мер, способных предотвращать или смягчать кризисы, а также удерживать функционирование предприятия в режиме выживания в данный период и выводить его из кризисного состояния с минимальными потерями [6, гл. 2.3]. Антикризисное управление должно основываться как на общих закономерностях, присущих управленческим процессам, так и на специфических особенностях, связанных с антикризисными процедурами. Другая черта данного кризиса – особое значение своевременного решения проблем, так как в кризисных ситуациях не решаемые проблемы усугубляют положение. Антикризисное управление не может иметь положительного результата, если оно не своевременно, не предусматривает минимизации потерь, ограничения упущенных возможностей и оптимизации деятельности.

В целом для предприятия характерны следующие проблемы антикризисного управления:

– проблема организации управления на предприятии, которая заключается в своевременном распознавании признаков кризиса и его характера;

– финансово-экономические проблемы задолженности, кредитных обязательств, неплатежей;

– правовые проблемы, связанные с нарушением правовых норм;

– социально-психологические проблемы, включающие множество разнообразных конфликтов, в том числе забастовки, создающие кризисную ситуацию [8, с.45].

Решение этих проблем необходимо согласовывать по вышеуказанным критериям кризиса (его типу, особенностям, причинам, возможным последствиям, методам).

Выводы

Таким образом, оздоровление экономики России следует начинать с разработки концепции разумного соотношения частного и публичного права при предупреждении и осуществлении процедуры финансового оздоровления, чему будут способствовать следующие предложения.

Во-первых, целесообразно рассматривать предупреждение несостоятельности (банкротства) не как элемента процедуры ликвидации юридического лица в силу его банкротства, а в качестве системы осуществляемых при государственной поддержке восстановительных мероприятий, проводимых вплоть до признания должника в качестве банкрота арбитражным судом, направленных на предотвращение несостоятельности (банкротства) и восстановление (обеспечение) финансовой устойчивости юридического лица.

Несмотря на наличие в законодательстве зарубежных государств о предупреждении несостоятельности (банкротства) существенной национальной специфики, процесс глобализации мировой экономики оказывает влияние на национальные механизмы регулирования порядка обеспечения финансовой устойчивости и предопределяет последующее единство подходов в указанной области. Основная тенденция регулирования государством института несостоятельности (банкротства) в указанных странах заключается в создании механизмов, направленных на восстановление платеже-

способности компаний. Однако, при общей продолжительной (восстановительной) направленности, каждое государство использует свой набор инструментов для сокращения общего числа банкротств.

Во-вторых, на современном этапе развития нормативно-правового регулирования порядка обеспечения экономической устойчивости юридических лиц в Российской Федерации отсутствует четко выраженная единая стратегия государства в области досудебного предупреждения их несостоятельности (банкротства) как важнейшего фактора обеспечения устойчивого развития национальной экономики и всего общества в целом.

Более того, в настоящее время в результате проведения административной реформы на законодательном уровне не определены органы, наделенные функциями выработки, а также реализации государственной политики в сфере обеспечения финансовой устойчивости юридических лиц и недопущения их несостоятельности (банкротства).

В-третьих, представляется необходимым разработать единой системы (методику) диагностики банкротства юридического лица в целях оценки и прогнозирования банкротства, а также необходимости возложения в законодательном порядке обязанности юридического лица представлять в качестве приложения к бухгалтерской отчетности в налоговые органы ежеквартальную, полугодовую или ежегодную методику анализа финансово-хозяйственной деятельности, направленную на выявление признаков банкротства. На сегодняшний день законодательством РФ не предусмотрена обязанность применения предприятиями ежеквартальных, полугодовых или ежегодных методик, направленных на выявление признаков несостоятельности. Главными задачами анализа финансово-экономического состояния юридического лица должны выступать правильные оценки начального финансового положения и динамики его дальнейшего развития.

Закрепленный в законодательстве механизм недопущения банкротства делает процесс восстановления экономической устойчивости бесконтрольным и безрезульт-

татным, так как не установлены: перечень мер по предупреждению банкротства организаций; порядок проведения санации (в частности, гарантий соблюдения участниками санации интересов кредиторов и должника); порядок привлечения инвесторов и оформления соглашения о санации; общий срок санации; ответственность сторон.

Библиографический список

1. *Андреев А.В.* Условия объявления должника банкротом и проблема их дифференциации // *Юрист.* 2006. №7. С. 51–54.
2. *Анохин В.* Мировое соглашение в арбитражном процессе // *Хозяйство и право.* 2000. №6. С. 12.
3. *Брежо М.* Социальный интерес государства при банкротстве и его защита // *Хозяйство и право.* 2007. №4. С. 102–105.
4. *Гаврилова В.Е.* Банкротство в России: вопросы истории, теории и практики. М.: Теис, 2003. С. 14.
5. *Гражданский кодекс Российской Федерации.* Часть первая: Федер. закон Рос. Федерации от 30 нояб. 1994 г. №51-ФЗ // *Рос. газета.* 1994. 8 дек.
6. *Иванов В.В.* Антикризисное управление предприятиями и банками. М.: Дело. 2001. Гл. 2.3.
7. *Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»:* постатейный / под ред. В.Ф. Попондопуло. М.: Омега-Л, 2003. С. 74.
8. *Коротков Э.М.* Антикризисное управление. М.: Инфра, 2000. С. 45.
9. *Маркелов А.Ю.* Экономические отношения несостоятельности фирмы: дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2002. С. 128–153.
10. *Тосунян Г.А., Викулин А.Ю.* Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций. М., 2002 С. 34.
11. *О несостоятельности (банкротстве) предприятий:* закон Рос. Федерации от 19 нояб. 1992 г. №3929-1 // *Рос. газета.* 1992. 30 дек. (Утратил силу).
12. *О несостоятельности (банкротстве):* Федер. закон Рос. Федерации от 8 янв. 1998 г. № 6-ФЗ // *Собр. законодательства Рос. Федерации.* 1998. №2, ст. 222. (Утратил силу).
13. *О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций:* Федер. закон Рос. Федерации от 25 февр. 1999 г. №40-ФЗ // *Собр. законодательства Рос. Федерации.* 1999. №9, ст. 1097.
14. *О несостоятельности (банкротстве):* Федер. закон Рос. Федерации от 26.10.2002 №127-ФЗ // *Рос. газета.* 2002. 2 нояб.
15. *Попондопуло В.В.* Конкурсное производство. М., 2001. С. 251.
16. *Постановление* ФАС Западно-Сибирского округа от 21 июня 2009 г. по делу №Ф04-5830/2009(20292-А70-50) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. *Постановление* ФАС Северо-Западного округа от 16 апр. 2009 г по делу №А56-38750/2008 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. *Постановление* ФАС Западно-Сибирского округа от 24 мая 2009 г. №Ф04-5439/2009(19293-А45-24) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
19. *Семина А.Н.* Банкротство: вопросы правоспособности должника – юридического лица. М.: Экзамен, 2003. С. 33–34.
20. *Телюкина М.В.* Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М.: Юрайт-Издат, 2003. С. 110.
21. *Устав* судопроизводства торгового. С. 395–402. URL: <http://www.knigafund.ru/books/24570/read> [дата обращения: 16.03.2014].
22. *Шеришневич Г.Ф.* Конкурсное право. М., 2000. С. 124.

References

1. *Andreyev A.V.* *Usloviya obyavleniya dolzhnika bankrotom i problema ikh differentsiatsii* [Conditions of the announcement of the debtor bankrupt and problem of their differentiation] // *Yurist – Lawyer.* 2006. №7. S. 51–54. (In Russ).
2. *Anokhin V.* *Mirovoye soglasheniye v arbitrazhnom protsesse* [The settlement agreement in arbitration process]. // *Khozyaystvo i pravo – Economy and Law.* 2000. №6. S. 12. (In Russ).

3. *Brezho M. Sotsialnyy interes gosudarstva pri bankrotstve i yego zashchita* [Social interest of the state at bankruptcy and its protection] // *Khozyaystvo i pravo – Economy and Law*. 2007. №4. S. 102–105. (In Russ).
4. *Gavrilova V.E. Bankrotstvo v Rossii: voprosy istorii, teorii i praktiki* [Bankrotstvo in Russia: questions of history, theory and practice]. M.: Teis, 2003. S. 14. (In Russ).
5. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chast pervaya: Feder. zakon Ros. Federatsii ot 30 noyab. 1994 g. №51-FZ* [Civil code of the Russian Federation. Part one: The federal law of the Russian Federation of November 30, 1994 №51-FZ] // *Ros. gazeta – Russian newspaper*. 1994. 8 dek. (In Russ).
6. *Ivanov V.V. Antikrizisnoye upravleniye predpriyatiyami i bankami* [Crisis management by the enterprises and banks]. M.: Delo. 2001. Gl. 2.3. (In Russ).
7. *Kommentariy k Federalnomu zakonu «O nesostoyatelnosti (bankrotstve)»: postatynnyy / pod red. V.F. Popondopulo* [The comment to the Federal Law "About insolvency (bankruptcy)": Itemized]. M.: Omega-L, 2003. S. 74. (In Russ).
8. *Korotkov E.M. Antikrizisnoye upravleniye* [Crisis management]. M.: Infra, 2000. S. 45. (In Russ).
9. *Markelov A.Yu. Ekonomicheskiye otnosheniya nesostoyatelnosti firmy: dis. ... kand. ekon. nauk* [Economic relations of insolvency of firm]. Saratov, 2002. S. 128–153. (In Russ).
10. *Tosunyan G.A., Vikulin A.Yu. Nesostoyatelnost (bankrotstvo) kreditnykh organizatsiy* [Nesostoyatelnost (bankruptcy) of the credit organizations]. M., 2002 S. 34. (In Russ).
11. *O nesostoyatelnosti (bankrotstve) predpriyatiy: zakon Ros. Federatsii ot 19 noyab. 1992 g. №3929-1* [About insolvency (bankruptcy) of the enterprises: the law of the Russian Federation from 19 нояб. 1992 №3929-1] // *Ros. gazeta – Russian newspaper*. 1992. 30 dek. (Utratil silu). (In Russ).
12. *O nesostoyatelnosti (bankrotstve): Feder. zakon Ros. Federatsii ot 8 yanv. 1998 g. №6-FZ* [About insolvency (bankruptcy): The federal law of the Russian Federation of 8 January. 1998 №6-FZ] // *Sobr. zakonodatelstva Ros. Federatsii – Russian Federation Code*. 1998. №2, st. 222. (Utratil silu). (In Russ).
13. *O nesostoyatelnosti (bankrotstve) kreditnykh organizatsiy: Feder. zakon Ros. Federatsii ot 25 fevr. 1999 g. №40-FZ* [About insolvency (bankruptcy) of the credit organizations: The federal law of the Russian Federation of February 25, 1999 №40-FZ] // *Sobr. zakonodatelstva Ros. Federatsii – Russian Federation Code*. 1999. №9, st. 1097. (In Russ).
14. *O nesostoyatelnosti (bankrotstve): Feder. zakon Ros. Federatsii ot 26.10.2002 №127-FZ* [About insolvency (bankruptcy): Federal law of the Russian Federation of 26.10.2002 №127-FZ] // *Ros. gazeta – Russian newspaper*. 2002. 2 noyabr. (In Russ).
15. *Popondopulo V.V. Konkursnoye proizvodstvo* [Competitive production]. M., 2001. S. 251. (In Russ).
16. *Postanovleniye FAS Zapadno-Sibirskogo okruga ot 21 iyunya 2009 g. po delu №F04-5830/2009(20292-A70-50)* [The FAS determination of West Siberian federal district of June 21, 2009 in the matter of №F04-5830/2009(20292-A70-50)] [Elektronnyy resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «KonsultantPlyus». (In Russ).
17. *Postanovleniye FAS Severo-Zapadnogo okruga ot 16 apr. 2009 g po delu №A56-38750/2008* [The FAS determination of the Northwest federal district from 16 Apr. 2009 in the matter of №A56-38750/2008] [Elektronnyy resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «KonsultantPlyus». (In Russ).
18. *Postanovleniye FAS Zapadno-Sibirskogo okruga ot 24 maya 2009 g. №F04-5439/2009(19293-A45-24)* [The FAS determination of West Siberian federal district of May 24, 2009 №F04-5439/2009(19293-A45-24)] [Elektronnyy resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «KonsultantPlyus». (In Russ).
19. *Semina A.N. Bankrotstvo: voprosy pravospособnosti dolzhnika – yuridicheskogo litsa* [Bankrotstvo: questions of right ability of the debtor – the legal entity]. M.: Ekzamen, 2003. S. 33–34. (In Russ).

20. *Telyukina M.V. Kommentariy k Federalnomu zakonu «O nesostoyatelnosti (bankrotstve)»* [The comment to the Federal law "About insolvency (bankruptcy)]. M.: Yurayt-Izdat, 2003. S. 110. (In Russ). URL: <http://www.knigafund.ru/books/24570/read> [data obrashcheniya: 16.03.2014] (In Russ).
21. *Ustav sudoproizvodstva torgovogo* [Charter of legal proceedings trade]. S. 395–402.
22. *Shershenevich G.F. Konkursnoye pravo* [Competitive right]. M., 2000. S. 124. (In Russ).

***ENSURING BALANCE OF PRIVATE-LAW AND PUBLIC REGULATION
IN THE COURSE OF THE BANKRUPTCY PREVENTION USING MEASURES
DIRECTED ON ENCOURAGING THE DEBTOR TO PROPER
OBLIGATION FULFILMENT***

V.G. Golubtsov

Perm State National Research University
15, Bukirev st., Perm, 614990
E-mail: v.golybtsov@gmail.com

K.S. Kondratyeva

Perm State National Research University
15, Bukirev st., Perm, 614990
E-mail: kcenua-9@mail.ru

N.V. Syropiyatova

Perm State National Research University
15, Bukirev st., Perm, 614990
E-mail: Syropiyatova@yandex.ru

Abstract: **Introduction:** article is devoted to the questions connected with the prevention of insolvency (bankruptcy). The special attention is paid to interaction of private and public law, achievement of balance between them. **Purpose:** the legislation regulating questions of bankruptcy, it is impossible to carry unambiguously to a source of public or private law, in communication than, the question of ensuring balance of the right private and public gains special relevance at regulation of the measures directed on restoration of solvency of the debtor. Stimulation to appropriate performance of obligations is one of guarantees of the prevention of bankruptcy. These measures to contain in sources both public, and private law.

Results: application of only one measures of civil character not always is sufficient. In article the attention to need of application of the integrated approach including both a private-law initiative of subjects, and measures of public character is paid.

In article it is analyzed a current state of system of ensuring financial stability of managing subjects in the Russian Federation, the requirement of development of measures for its improvement, in search of a reasonable ratio of private and public law is noted at implementation of measures of the civil and public character directed on the prevention of bankruptcy.

Authors analyze also stages of development of the legislation in this sphere, giving thus an assessment to occurring changes. The concrete measures directed on restoration of solvency of the debtor, both on judicial, and at a pre-judicial stage are considered. **Methods:** analytical and system methods, comparative and legal, technical and le-

gal are used. **Conclusions:** unfortunately, today it is impossible to tell about the worked mechanism providing opportunity to restore solvency of the subject. These measures carry, as a rule, separate and not always effective character. In this regard, improvement of the measures directed on the prevention of bankruptcy, has important theoretical and practical value, both for managing subjects, and for the state as a whole.

Keywords: balance of private and public law at insolvency (bankruptcy); the bankruptcy prevention; restoration of solvency of the debtor; stimulation of the debtor to appropriate performance of obligations; measures of the prevention of bankruptcy; the legislation governing the relations on restoration of solvency of the debtor

Информация для цитирования:

Голубцов В.Г., Кондратьева К.С., Сыропятова Н.В. Обеспечение баланса частноправового и публично-правового регулирования в процессе предупреждения банкротства с использованием мер, направленных на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств // Вестник Пермского университета. Сер.: Юридические науки. 2014. №2(24) С. 62–74.

V.G. Golubtsov, K.S. Kondratyeva, N.V.Syropyatova. Obespechenie balansa chastnopravovogo i publichno-pravovogo regulirovaniya v protsesse preduprezhdeniya bankrotstva s ispolzovaniem mer, napravlennyih na stimulirovanie dolzhnika k nadlezhashemu ispolneniyu obyazatelstv [Ensuring balance of private-law and public regulation in the course of the bankruptcy prevention Using Measures Directed on Encouraging the Debtor to Proper Obligation Fulfilment] // *Vestnik Permskogo universiteta. Ser.: Juridicheskie nauki – Perm University Herald. Series: Yuridical Sciences.* 2014. №2(24). P. 62–74. (In Russ).