

В. Г. Голубцов

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация: Становление инновационной экономической системы подразумевает под собой неизбежную трансформацию отношений собственности, важнейшим аспектом которой в настоящее время является трансформация прав собственности тем участникам, которые способны обеспечить дальнейшее инновационное развитие страны, улучшение инвестиционного потенциала, привлечение и разработку новых технологий производств, добычи и переработки, создание новых рабочих мест, как на региональном, так и на национальном уровне.

Ключевые слова: Экономика, Трансформация, Собственность, Инновации, Инвестиции, Развитие, Модернизация, Право, Становление, Система

Глобальные перемены в общественных отношениях, начавшиеся в двадцатом столетии и более определившиеся к его концу, с одной стороны, обуславливают необходимость изменений отношений собственности, а с другой - сами развиваются под воздействием последних.

Направления перемен в отношениях собственности, их многогранности, сложности и противоречивости стали ощутимыми в ходе трансформационных общественных процессов в конце XX века. Наиболее существенным, обобщающим и определяющим направлением трансформации отношений собственности стало их постепенное, эволюционное превращение в отношения социально-экономических систем нового смешанного (интеграционного) типа. Эти отношения и закономерности еще не сложились в целостные системы института собственности. Однако наиболее их существенные черты, характерные для новой экономики, начинали проявляться¹.

Становление новой экономики происходило посредством постепенной, эволюционной смены технологических способов производства и общественных отношений. Отношения собственности менялись, но еще сохранялись некоторые старые черты. Это делало процессы перехода к новым общественным системам отношений собственности не только противоречивыми, но и относительно неустойчивыми.

Переход к новым типам общественного устройства был связан с изменениями организационных, производственных, социально-экономических, политических, идеологических, мировоззренческих и других отношений. Но сдвиги в этих сторонах и системах отношений далеко не всегда происходят взаимосвязано и комплексно. Все это вносит противоречия в процессы трансформации, может искажать или модифицировать институт собственности.

Важнейшие аспекты трансформации института собственности, находящейся под воздействием перемен во всех сторонах общества, в свою очередь создают предпосылки их углубления и формирования в общественных системах нового типа².

Создание таких предпосылок происходит в процессе принципиальных сдвигов в объектах и структуре субъектов собственности, способах реализации ее функций, возрастания разнообразия форм собственности, их взаимосвязанности и взаимодополняемости.

Можно выделить следующие основные направления изменений в институте собственности, оказывающих влияние на ее структуру и разнообразие форм:

Во-первых, происходящие изменения в новой экономике затрагивают состав объектов государственной собственности, меняются цели государ-

¹ Мирошниченко А. В. Экономическая теория и политика рыночной системы хозяйствования. - М.: Изд. Финансы и статистика, 2008.

² Докальская, В. К. Основные направления стратегии социально-экономического развития России в условиях мирового экономического кризиса / В. К. Докальская // Интеграл. 2009. - №4. - С. 24-25.

твенного участия в экономике, принципы регулирования и т.п.

Во-вторых, повышение в материально-вещественных объектах собственности объемов и значения объектов потребительского и смешанного потребительно - производственного назначения. Это - электротехнические, электронные, информационные, транспортные, жилищно-бытовые и другие средства, в которых воплощаются достижения научного, технического, технологического, производственного и интеллектуального прогресса. Функции собственности в отношении объектов подобного рода проявляются не только в улучшении условий и повышении качества жизни, но и в создании предпосылок удовлетворения основных потребностей ряда социальных групп людей, интересы которых не связаны или мало связаны с предпринимательской деятельностью, с обладанием средствами производства.

В-третьих, возрастание роли и выделение особого блока отношений интеллектуальной собственности. Продукт интеллектуального труда как объект собственности специфичен, поскольку главное средство его производства - интеллектуальные, творческие способности человека.

Поскольку интеллектуальная деятельность - это широкий спектр областей и видов духовного, научного, технического, технологического и т.п. творчества, постольку в рамках новой экономики формируется особый слой собственников-интеллектуалов.

Процесс превращения идеи в материальные и духовные ценности, так же как и сами эти ценности, является базой возникновения различных способов присвоения в зависимости от целей, особенностей производства и необходимых для этого ресурсов.

В-четвертых, неоднозначное изменение значимости влияния собственности на власть. В России демократизация общества и либерализация экономики привели к снижению роли государства и его институтов как субъектов присвоения, распоряжения, управления собственностью. В принципе это позитивная и закономерная тенденция, совпадающая с временными процессами общественной трансформации. Вместе с тем наблюдается и противоположная тенденция, когда влияние собственности на власть возрастает и используется для целенаправленной реализации стратегии становления новой экономической системы.

Существенное и неоднозначное значение для изменений отношений собственности имеет уси-

ление обособленности оборота денежного и финансового капитала как объекта собственности. Это обстоятельство, расширяя возможности перелива и миграции капитала, может способствовать развитию инвестиционных процессов, глобализации экономических связей. Обратной стороной этого процесса является возможность роста спекулятивного капитала, перемещения больших денежных масс, способных дестабилизировать экономическую ситуацию, как в отдельных странах, так и целых регионах, о чем свидетельствуют финансовые кризисы последних лет³.

Системная трансформация собственности в современной России осуществляется в форме разгосударствления и приватизации. Здесь необходимо обратить внимание на то, что первое понятие намного шире второго. Разгосударствление - это процесс изменения государственной формы собственности на другие формы, переход от тотальной государственной экономики к экономике смешанной, многоукладной. В таком понимании он включает в себя приватизацию как передачу собственности в частные руки⁴.

Но поскольку еще не осуществляется воспроизводство создаваемых новых отношений присвоения, то резонно утверждать о незавершенности в экономическом смысле трансформации государственной собственности в собственность частную даже в тех секторах экономики, где она может быть эффективной. Это означает, что появляющиеся юридические формы собственности носят переходный характер.

Подавляющее большинство предприятий, как в металлургическом, так и в нефтяном секторе, после приватизации остро нуждаются в государственной поддержке, в связи с чем, нужно сделать вывод о том, что в экономическом смысле приватизации в отечественной промышленности не было, произошла анархическая коммерциализация государственной собственности.

Экономически реальная приватизация предполагает создание качественно новых, более эффективных систем управления производством, обеспечения его активного инвестирования, подъем экономики и т.п. Т.е. такая приватизация может быть

³ Мельников А.С. Отношения собственности в России // Вестник. - 2008. - №133

⁴ Городецкий А.В. Об основах институциональной трансформации // Вопросы ЭКОНОМИКИ. - 2008. - №10

оценена также при помощи количественных показателей, отражающих динамику ВВП, производства, инвестиций и т.п.

По отношению к процессу приватизации эти показатели являются косвенными, однако позволяющими сделать выводы об успешности реализации программы приватизации. Кроме того, оценка трансформации института собственности в реально экономическом аспекте требует качественного анализа.

Поскольку на всех этапах реформы собственности, за единственным исключением, экономический аспект являлся основным, можно сделать вывод: в России она не дала полезного для экономики эффекта, поскольку процессы, протекающие в сфере отношений собственности, пока далеки от модели, обеспечивающей как устойчиво-долговременный экономический рост, так и социально-политическую стабильность. Такой результат получен, прежде всего, на основе следующих тенденций:

- трансформация прав контроля и распоряжения государственной собственностью в реальное владение этой собственностью как частной собственностью. Целью данного этапа провозглашалось создание эффективного собственника, однако это не способствовало формированию у нового собственника высокого уровня ответственности и заинтересованности в эффективном его использовании. Кроме того, безвозмездная приватизация заведомо не могла обеспечить должного притока средств для инвестирования, финансовой стабилизации и для решения социальных проблем.
- сложившаяся система отношений собственности не отражает и не обеспечивает четкого, экономически и социально-эффективного разграничения полномочий Федерации, ее субъектов и местного самоуправления. Существующая нормативная база хоть и обширна, но недостаточно совершенна и внутренне противоречива, что не позволяет в полной мере реализовать основополагающие направления и конкретные пути реформирования отношений собственности в контексте требований создания социально-ориентированной рыночной экономики;
- недооценка легитимности и стабилизирующей роли институтов публичной (т.е. всех форм государственной и муниципальной) собственности, недооценка ее способности эффективно действовать в условиях рынка и оказывать на

него мощное стимулирующее и структурно-регулирующее воздействие и, с другой стороны, переоценка возможностей частой собственности и частных собственников.

- трансформация отношений собственности должна преследовать цель постепенного (но не размытого во времени) нахождения цивилизованного консенсуса между обществом (государством), собственником и менеджментом. Выход из вышеозначенного тупика лежит в выработке выверенной целенаправленной политики приватизации, суть которой сводится к следующему: приватизировать, не разрушая.

Крупный разрыв между фактическим ходом трансформации отношений собственности, его реальным воздействием на социально-экономическое развитие общества и теми ожиданиями, с которыми связывалась общая направленность реформ в сторону разгосударствления экономики. Трансформация отношений собственности во многом обособилась от решения других задач реформ, превратилась в самоцель⁵.

Незащищенность интересов собственника и инвестора. Уязвимость их позиции в случае изменений в структуре собственности на капитал того или иного предприятия, например, в случае продажи государственного пакета акций, крупной продажи акций из числа удержанных членами трудового коллектива и т.п.

Цель реформы собственности как ключевого элемента реформ в переходной экономике заключается в обеспечении базовых условий для нормального функционирования и самовоспроизводства будущей рыночной системы. Именно в ходе трансформации отношений собственности возможно формирование новых мотиваций экономических субъектов и предпосылок для рационального изменения производства как ключевых условий повышения эффективности производства. Нужно понимать, что собственно приватизация в условиях переходной экономики не ведет автоматически к появлению устойчивых жизнеспособных предприятий, она лишь создает необходимые экономико-правовые предпосылки и «правила игры» для этого.

⁵ Бачуринская, И. А. Трансформация отношений собственности / И. А. Бачуринская // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. 2009. - Вып. 3 (30). - С. 369-372.

Конечная цель реформы собственности как элемента системных трансформации - это, прежде всего:

- обеспечение стабильности новой системы отношений собственности;
- создание условий (механизмов, институтов) для самовоспроизводства данной системы;
- экономическая эффективность на микро- и макроуровнях.

Из указанных конечных целей со всей очевидностью вытекает и основной критерий эффективности трансформации института собственности в новой экономике: создание условий для экономической реализации новой системы прав собственности, ориентированной на эффективность микроуровня и в целом системы хозяйства.

Поскольку трансформация института собственности - лишь один, хотя и очень важный компонент радикальных социально-экономических трансформации наряду с либерализацией, структурной перестройкой экономики и макроэкономической стабилизацией, по динамике макроэкономических показателей нельзя однозначно судить о ее эффективности. Тем не менее, макроэкономические показатели позволяют сделать однозначный вывод: успех реформы собственности достижим только при условии достижения успеха на других направлениях реформ, индикаторы которых позволяют косвенно оценить эффективность и процесса изменений отношений собственности.

Какова же структура собственности, сложившаяся в период становления новой экономики в России? Официальная статистика не публикует данных, по которым можно сделать однозначный вывод о реальной доле государственного и негосударственных секторов России в выпуске ВВП. По примерной оценке под контролем государства находилось не менее 50% активов и, соответственно, около 50% выпуска ВВП (таким образом, примерно столько же приходится и на корпоративный сектор). Поэтому, несмотря на долгий период трансформации отношений собственности, по-прежнему нельзя утверждать, что в России преобладает частный сектор⁶.

Тем не менее, некоторые выводы здесь сделать все же можно, опираясь главным образом на опросы руководителей предприятий и экспертную оценку.

Быстрее всего размытая структура собственности была преодолена в сырьевом секторе - поскольку контроль за этими отраслями гарантировал крупные доходы, основанные на разнице между внутренними и мировыми ценами.

Кроме того, концентрация собственности произошла в не капиталоемком секторе обрабатывающей промышленности (пищевая, легкая, производство стройматериалов) - так как для этого требовались существенно меньшие удельные инвестиции, а высокая отдача обеспечивалась за счет быстрого оборота капитала при работе на внутренний рынок.

В наихудшем положении оказались капиталоемкие отрасли с длинным производственным циклом. В силу не конкурентоспособности на внутреннем и мировом рынке они не представляли источник потенциальных долгосрочных доходов и одновременно требовали наибольших вложений в реструктуризацию. Поэтому на предприятиях этих отраслей процесс консолидации распыленных пакетов акций не завершился до сих пор и в результате на смену государству не пришел какой-либо иной собственник, способный инициировать внутренние реформы.

Проблема создателя и присваивателя объекта собственности лежит в основе анализа потоков доходов и их источников. Разными направлениями экономической теории он решается по-разному. Не углубляясь в этот анализ, хотелось бы коснуться общей проблемы, специфичной для России.

Экономическая власть прямо связана с проблемами собственности. Мы определили ее как степень количественной концентрации прав собственности, обеспечивающей контроль над процессом создания объектов собственности и контроль над потоками доходов. Особой формой экономической власти является экономическая политика государства в институциональных формах как законодательной, так и исполнительной власти. Она может косвенно влиять и даже определять перераспределение потоков доходов, экономический доступ к ограниченным и даже эксклюзивным ресурсам.

Важнее владеть монопольными возможностями на имущественные права и потоки доходов экономических субъектов. В этой связи существенно важна социальная ориентация экономической политики, особенно для стран с трансформационной экономикой. Перераспределение собственности и экономической власти произошло таким образом,

⁶ Эленбергер В. В. Государственная экономическая политика. - М.: ИРИСЭН, 2010.

что доступ к основному объему экономических ресурсов страны получили не инновационные и созидательные силы общества, а рентоискательские слои⁷. Акционерные общества создавались не на базе реализации инвестиционных проектов, а как способ разрушения государственной собственности. Такая квазисобственность (по экономическому содержанию) не могла быть экономически эффективной.

Для трансформационной экономики частный сектор оказался эффективным, когда он вводился на конкурсных условиях (на примере опыта Китая). Неконкурентная конвертация форм собственности породила экономический паразитизм с неизменными последствиями деградации экономики. Присвоение потоков доходов оторвалось от процесса их создания. В этом случае необходимо менять экономическую политику и ориентировать ее на перераспределение собственности и экономической власти в пользу инновационных созидательных слоев общества. Потоки доходов должны быть жестко привязаны к источникам.

Приватизация является особой, но не единственной формой трансформации собственности. Возможно, перераспределение прав собственности без перераспределения экономической власти. Например, опыт трансформации собственности в Китае. На начальном этапе проведения реформ осуществлялось перераспределение прав собственности между государством и хозяйствующими субъектами в пользу последних, но без распределения главных правомочий, связанных с экономической властью. В результате хозяйствующие субъекты получили благоприятные условия для хозяйствования, а не торговли средствами производства и ресурсами. Вместе с тем государство (на последних этапах реформы) обеспечило возможность для возникновения новых (альтернативных) форм собственности.

Существенно важной особенностью китайского опыта было то, что предприятия альтернативных форм собственности возникали не за счет конверсии государственного имущества, а за счет альтернативных источников инвестиций. Целью реформ в Китае (в том числе и в области собственности) были рост производства товаров и услуг, увеличение инвестиций, в том числе и иностранных, а не

⁷ Зельман А. С., Ленский Е. В. Промышленные фирмы в современной рыночной экономике. М., АФПИ еженедельника «Экономика и жизнь», 2009.

простая смена форм собственности и перераспределение экономической власти. Поставленные цели были достигнуты, а реформы привели не к спаду производства, а, наоборот, к его бурному росту при сохранении существующего общественного строя. Это позволило приступить к новому, более сложному современному этапу - трансформации собственности в государственном секторе, крупных предприятий. Более того, если рассматривать проблему глобально, то 75% прироста мировой экономики происходит за счет Китая и Индии, тем самым меняя свою структуру⁸.

Вместе со сдвигами в объектах собственности и в значительной мере во взаимосвязи с ними меняются способы реализации функций собственности и структура собственников в неэкономике.

Многосторонность и многофункциональность собственности изначально (внутренне) содержит возможность обособления ее отдельных сторон и функций и закрепления их за специальными группами людей и институтами. Но на индустриальной, особенно, постиндустриальной стадиях оно приобрело четкие направления и устойчивый характер⁹.

Одно из таких направлений связано с превращением части объектов собственности в крупные производственно-хозяйственные структуры, преимущественно корпоративного типа. В результате собственность фактически становится многосубъективной, а многосубъективность собственности не просто расширяет и усложняет внутреннюю структуру субъектов собственности, но и вносит существенные аспекты в содержание собственности.

Развитие многосубъективности института собственности связано с реализацией через них функций по регулированию экономики, формированию и поддержанию целостности экономических и национально-государственных систем, а также с процессами глобализации и становлением крупных транснациональных структур.

Таким образом, структура института собственности в новой экономике, а затем в постиндустриальной формируется как сложная многоуровневая

⁸ Кариб Л. «Россия и Китай: вектор развития экономического сотрудничества», Вопросы экономики, 2009.

⁹ Бекбергенова, Д. Е. Разработка и реализация стратегии управления регионом: «Экономика и управление: проблемы развития»: материалы междунар. науч.-практ. конф. / Д. Е. Бекбергенова Волгоград: Волгоград. науч. изд-во, 2009. - Ч. 2. - С. 12-14.

система, в рамках которой выделяются территориальные, отраслевые и межотраслевые уровни собственности, начиная с муниципальных и до национально-государственных, межгосударственных и транснациональных.

В заключение необходимо отметить, что наличие разнообразных форм собственности дает основание утверждать, что они находятся в постоянном движении, изменении и развитии. Действующая система отношений собственности не эффективна, так как не обеспечивает четкого разграничения и имеет массу противоречий.

Трансформация института собственности, создав новые частные организации, привела к образованию особой конкурентной среды. Под влиянием глобализации происходят существенные сдвиги в реализации прав собственности.

Трансформация института собственности, создав новые частные организации, привела к образованию особой конкурентной среды. Но конкуренция в том виде, в каком она существует в российской экономике, не является классической. Приватизированные предприятия превратились в частные монополии, и наносят экономике больший вред, чем государственные, ибо не подвергаются регулированию в общегосударственных целях. В результате преобразования института собственности не обеспечили пока желаемого экономического роста.

Таким образом, с учетом изложенного необходимо констатировать, что современная экономическая наука нуждается в формулировании новых доктринальных подходов к трансформации отношений собственности.

Библиография

1. Бачуринская И. А. Трансформация отношений собственности в сфере недвижимости / И. А. Бачуринская // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. 2009. - Вып. 3 (30). - С. 369-372.
2. Бадалов А. Л. Частно-государственное партнерство в реализации инвестиционных проектов // ЭКО. №6, 2008.
3. Городецкий А. В. Об основах институциональной трансформации // Вопросы ЭКОНОМИКИ. 2008. №10.
4. Докальская В. К. Основные направления стратегии социально-экономического развития России в условиях мирового экономического кризиса / В. К. Докальская // Интеграл. 2009. - №4. - С. 24-25.
5. Зельтень А. С., Ленский Е. В. Промышленные фирмы в современной рыночной экономике. М., АФПИ еженедельника «Экономика и жизнь», 2009.
6. Кариб Л. «Россия и Китай: вектор развития экономического сотрудничества», Вопросы экономики, 2009.
7. Каспин В. И. Приватизация по правилам: вопросы и ответы: справочник / В. И. Каспин, И. А. Острина, — М.: Финансы и статистика, 2009. — 124 с.
8. Любинин Д. Н. Партнерство государства и бизнеса: о необходимости, сущности и формах. Дис. к.э.н. (08.00.01). - М., 2008.
9. Мозолин, В. П. Право собственности в Российской Федерации в период перехода к рыночным отношениям / В. П. Мозолин. — М.: Ин-т гос. и права РАН, 2008. 234 с.
10. Мирошниченко А. В. Экономическая теория и политика рыночной системы хозяйствования. -М.: Изд. Финансы и статистика, 2008.
11. Мельников А. С. Отношения собственности в России // Вестник. -2008. -№133
12. Эленбергер В. В. Государственная экономическая политика. - М.: ИРИС'ЭН, 2010.

References (transliteration):

1. Bachurinskaya I. A. Transformatsiya otnosheniy sobstvennosti v sfere nedvizhimosti / I. A. Bachurinskaya // Vestnik INZhEKONa. Seriya: Ekonomika. 2009. - Vyp. 3 (30) - S. 369-372.
2. Badalov A.L. Chastno-gosudarstvennoe partnerstvo v realizatsii investitsionnykh proektov // EKO. №6, 2008.
3. Gorodetskiy A.V. Ob osnovakh institutsional'noy transformatsii // Voprosy EKONOMIKI -2008. - №10
4. Dokal'skaya V. K. Osnovnye napravleniya strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii v usloviyakh mirovogo ekonomicheskogo krizisa / V. K. Dokal'skaya // Integral. 2009. - №4. -S. 24-25.
5. Zeltyn' A.S., Lenskiy E.V. Promyshlennyye firmy v sovremennoy rynochnoy ekonomike. M., AFPI ezhenedel'nika «Ekonomika i zhizn'», 2009.
6. Karib L. «Rossiya i Kitay: vektor razvitiya ekonomicheskogo sotrudnichestva», Voprosy ekonomiki, 2009.
7. Kaspin V. I. Privatizatsiya po pravilam: voprosy i otvety: spravochnik / V. I. Kaspin, I. A. Ostrina.,—M.: Finansy i statistika, 2009. — 124 s.
8. Lyubinin D.N. Partnerstvo gosudarstva i biznesa: o neobkhodimosti, sushchnosti i formakh. Dis. k.e.n. (08.00.01) - M., 2008.
9. Mozolin, V. P. Pravo sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii v period perekhoda k rynochnym otnosheniyam / V. P. Mozolin. — M.: In-t gos. i prava RAN, 2008. 234 s.
10. Miroshnichenko A.V. Ekonomicheskaya teoriya i politika rynochnoy sistemy khozyaystvovaniya. -M.: Izd. Finansy i statistika, 2008.
11. Mel'nikov A. S. Otnosheniya sobstvennosti v Rossii //Vedomosti -2008 -№133
12. Elenberger V.V. Gosudarstvennaya ekonomicheskaya politika. - M.: IRISEN, 2010.