

Система правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора в российском гражданском праве

С.Г. Воронцов,

канд. юрид. наук, доцент, Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ) (614990, г.Пермь, ул.Букирева, 15, корпус 5, ауд. 80; e-mail: medeo2006@mail.ru)

В.Г. Голубцов,

д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой, Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ) (614990, г.Пермь, ул.Букирева, 15, корпус 5, ауд. 80; e-mail: v.golubtcov@gmail.com)

Ж.А. Мингалева,

д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ) (614990, г.Пермь, ул.Букирева, 15, корпус 5, ауд. 80; e-mail: mingal1@pstu.ru)

Н.В. Сыропятова,

старший преподаватель, Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ) (614990, г.Пермь, ул.Букирева, 15, корпус 5, ауд. 80; e-mail: Syropiatova@yandex.ru)

А.В. Сятчихин,

аспирант кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ) (614990, г.Пермь, ул.Букирева, 15, корпус 5, ауд. 80; e-mail: saw065@mail.ru)

Аннотация. В статье предпринимается попытка построения целостной системы правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора, поскольку на сегодняшний день такая система отсутствует, а отдельные правовые механизмы носят разрозненный характер.

Abstract. This article attempts to build a complete system of legal mechanisms to stimulate the debtor to the proper performance of obligations and to guarantee the interests of the creditor, as of today there is no such system, and some legal mechanisms are scattered.

Ключевые слова: правовые механизмы стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора, сделки, способы обеспечения исполнения обязательств, меры гражданско-правовой ответственности, меры защиты, меры оперативного воздействия, расчеты.

Keywords: legal mechanisms to encourage the debtor to the proper performance of obligations and to guarantee the interests of the creditor, dealings, how to ensure the fulfillment of obligations, measures of civil liability and protection measures, measures operational impact calculations.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ: грант № 16-03-00741 «Система правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора в российском гражданском праве»

В настоящее время в гражданском праве сформировалась система способов обеспечения исполнения обязательств, мер гражданско-правовой ответственности, мер защиты и мер оперативного воздействия. Указанные системы объединяет функциональная направленность на обеспечение стабильного гражданского оборота. Однако до сих пор в цивилистике отсутствует единый подход к соотношению этих систем (институтов). Кроме этого, появляются правовые механизмы (конструкции), в том числе на законодательном уровне, которые выполняют с указанными выше системами аналогичные функции. Все они направлены на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирование интересов кредитора. В связи с этим актуальным является проблема систематизации данных правовых механизмов и опреде-

ления места каждого из них.. Построение целостной системы правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора, на наш взгляд, позволяет сформулировать понятие правового механизма стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора, соотнести его с пограничными гражданско-правовыми категориями, повысить эффективность правового регулирования хозяйственных отношений (главным индикатором которого является уровень исполнения обязательств), а также поднять уровень развития договорной дисциплины и стабилизировать гражданский оборот в целом.

Динамика гражданско-правовых отношений определяет необходимость совершенство-

вания правового регулирования экономических отношений, реформирования обязательственного права и его основных институтов, в том числе правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора. Отдельный интерес в этой связи представляет формирование правовых инструментов, удовлетворяющих потребностям развивающегося отечественного гражданского оборота.

Так, за последние несколько лет в гражданском законодательстве появились такие институты как обеспечительный платеж, залоговые счета, эскроу счета, институты возмещения потерь и преддоговорной ответственности и др. Абстрактные убытки из специального способа определения убытков стали общей методикой исчисления убытков. Данные нововведения стали ответом на запросы развивающегося гражданского оборота. При этом все они имеют соответствующие аналоги в правопорядках развитых стран общего и континентального права. Их адаптация к современным экономическим условиям России потребует существенного расширения теоретических разработок в этой сфере, что невозможно осуществить без привлечения внимания со стороны научного сообщества. В этой связи значимым представляется проведение анализа новых правовых механизмов в теоретическом и практическом аспектах, а также определение возможных направлений развития законодательства, в частности, продолжения пути заимствования отдельных правовых механизмов стимулирования участников гражданского оборота к надлежащему исполнению обязательств (например, путем внедрения в отечественную практику т.н. «заранее оцененных убытков» и гарантийных обязательств) и гарантирования интересов кредитора.

Вступая в гражданско-правовые отношения, кредитор несет риск неисполнения должником взятого на себя обязательства. Его интересам, соответственно, служит выработка правовых механизмов распределения и/или снижения подобного рода рисков. Например, количество конфликтов в России, опосредованных судебной статистикой, увеличивается в стране безостановочно: в 2015 году находилось на исполнении 69.9 млн. исполнительных производств, а еще три года назад аналогичный показатель был на уровне 50.9 млн. [2], что, в частности, свидетельствует о росте уровня неисполнения обязательств. Иными словами, рыночная экономика нуждается в оперативных и эффективных механизмах, повышающих уровень исполнения обязательств.

Надлежащее исполнение обязательств является одним из основных принципов гражданского права, направленных на защиту интересов кредитора. Его практическое применение, как правило, сводится к системе способов обеспечения исполнения обязательств. Однако помимо этой системы существуют и другие правовые механизмы, так или иначе учитывающие (гарантирующие) интересы кредитора.

Необходимо сразу оговориться, что систему правовых механизмов стимулирования

должника к надлежащему исполнению обязательств можно выстраивать исходя из широкого и узкого (отраслевого) понимания этой проблемы. В первом случае позиция исследователя по большей части должна базироваться на межотраслевом методе познания, поскольку в российской юридической науке не вызывает возражений мнение о том, что реализации норм права может препятствовать неэффективность или отсутствие правовых норм других отраслей [4-5].

В рамках широкого подхода к формированию системы механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств необходимо исследовать не только сугубо цивилистические приемы и способы решения этой задачи, но и включать в предмет исследования как общетеоретические, так и межотраслевые вопросы. К примеру, в общетеоретическом плане исследуемая проблематика выводит нас на вопросы эффективности права и правоприменения, на необходимость соблюдения понятийной и категоричной определенности используемых понятий, на задачи эффективного законотворчества и т.д.

В отраслевом понимании под механизмом стимулирования необходимо понимать исключительно цивилистический инструментарий, исследованию которого, в большей части, и посвящена настоящая статья.

До настоящего момента правовые механизмы стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств комплексно исследовались лишь в советское время в условиях директивно-планового построения экономики. Значительный вклад в рассматриваемую область исследования в 40-х гг. прошлого столетия внес А.В. Венедиктов [1]. Поднятая автором проблематика обеспечения стабильного функционирования плановой экономики посредством договорного инструментария остается актуальной и поныне. Однако разработанная в советский период система стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств нуждается в актуализации и адаптации к современным экономико-политическим и социально-правовым реалиям.

Выявляя теоретические и практические проблемы исследуемого вопроса, а именно определение наиболее эффективных правовых механизмов исследуемой системы, а также причин, препятствующих развитию и выполнению в полной мере присущих механизмам функций, формализуем систему эффективных правовых механизмов стимулирования должника к исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора. В качестве критериев включения элементов в указанную систему выступают цель применения (стимулирование к надлежащему исполнению обязательства), обязательственно-правовая природа элемента, достижение обозначенной цели под страхом применения мер гражданско-правовой ответственности, необходимости выплаты эквивалента исполнения или потери экономической выгоды от надлежащего исполнения обязательства.

Итак, систему правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему испол-

нению обязательств и гарантирования интересов кредитора, на наш взгляд, составляют следующие элементы:

1. К числу элементов, имеющих природу гражданско-правовых сделок, следует отнести безотзывную доверенность, коммерческий кредит, а также соглашение о прекращении обязательства.

Безотзывная доверенность – правовой инструмент, направленный, в первую очередь, на защиту интересов кредитора. С ее помощью кредитор как представитель получает исполнение посредством передачи последнему прав должника. Безотзывность такой доверенности придает, с одной стороны, дополнительные гарантии кредитору, но, с другой стороны, несет дополнительные риски для должника, поскольку реализация его имущества в случае неисправности может осуществляться не в его интересах. Также стоит отметить, что такая доверенность может выдаваться не только в момент заключения договора, но и после установления неисправности должника (как правовой механизм реализации его имущества для целей исполнения).

Соглашение о прекращении обязательства, нормы о котором ныне закреплены в ст. 407 Гражданского кодекса РФ, «погашающее» юридическую связь субъективных прав и обязанностей сторон вне зависимости от достижения экономической цели сделки и конкретного правового результата. Иными словами, на сегодняшний день подобного рода соглашения стали универсальным способом прекращения любого обязательства, в том числе имеющего внедоговорную природу. Данный правовой институт может быть отнесен к рассматриваемой системе, поскольку позволяет трансформировать имеющиеся гражданско-правовые обязательства сторон в том числе с целью обеспечения их надлежащего исполнения в будущем.

2. Из системы способов обеспечения исполнения обязательств к рассматриваемой системе за рядом оговорок следует отнести большинство способов обеспечения. Так, широкое применение неустойки объясняется простотой ее взыскания – для ее взыскания кредитору необходимо лишь доказать факт нарушения договора. При этом заметим, что эффективность неустойки напрямую зависит от финансового положения должника. Еще П.В. Цитович писал: «Неустойка ... ничего не обеспечивает против недостаточности должника: где не из чего взять предмет долга, там не из чего будет взять и сумму неустойки» [3]. Эффективность применения неустойки в современных условиях снижена, во-первых, сложившейся судебной практикой ее снижения до номинальных размеров, и, во-вторых, несоответствием штрафной (сверхкомпенсационной) природы неустойки основополагающему принципу гражданско-правовой ответственности – ее компенсаторности.

Традиционно институт поручительства (личный кредит) составляет востребованный со стороны кредиторов правовой механизм гаран-

тирования своих интересов. Это объясняется прежде всего тем, что поручитель, несет ответственность перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая проценты за пользование чужими денежными средствами, судебные издержки по взысканию задолженности и проч. Однако, высокая эффективность названного механизма нивелируется высокими рисками поручителя и, как следствие, нежеланием третьих лиц выступать с личным кредитом.

В случае отсутствия у должника в момент заключения договора активов, достаточных для покрытия будущих убытков, независимая гарантия может явиться эффективным правовым механизмом гарантирования интересов кредитора. В отличие от института поручительства риски гаранта ограничены и заранее известны, а процедура уплаты суммы возмещения представляет более простой и, следовательно, эффективный механизм восстановления имущественного положения кредитора.

Обеспечительный платеж выступает еще одним эффективным правовым механизмом гарантирования интересов кредитора. Концептуальный смысл названного договорного инструмента заключается в том, что должник заблаговременно перечисляет кредитору определенную денежную сумму, которая выполняет одновременно функцию обеспечения обязательства, т.е. гарантии защиты прав кредитора, а также функцию платежа, т.е. идет в счет исполнения соответствующего обязательства либо возвращается внесшей ее стороне. Обеспечительный платеж выступает востребованным способом гарантирования интересов кредитора, поскольку депонирование (обособление) денежной суммы существенно снижает риск невзыскания с должника убытков, причиненных нарушением обязательства.

3. В рассматриваемую систему также стоит отнести элементы системы мер оперативного воздействия. Во-первых, удержание вещи должника позволяет оперативно воздействовать на его поведение, предотвращая длительное рассмотрение спора. Во-вторых, в случае нарушения условий договора односторонний отказ от него будет способствовать скорейшей замене контрагента и совершению замещающей сделки. В-третьих, поручение исполнения обязательства третьим лицам с последующим взысканием понесенных на это расходов, позволяют достичь экономической цели кредитора, снизив при этом его зависимость от конкретного должника.

4. Не могут не стимулировать должника к надлежащему исполнению обязательства и возможность применения к нему мер гражданско-правовой ответственности, в связи с чем элементы и этой системы также входят в рассматриваемую авторами систему. Взыскание убытков является универсальным способом восстановления имущественного положения кредитора. Однако практика применения этой меры гражданско-правовой ответственности показывает крайне низкий уровень эффективности и, как следствие, редкое обращение к ней в целях вос-

становления имущественного положения кредитора. Изменить сложившуюся ситуацию призвано закрепление в качестве общего способа (методики) исчисления убытков – так называемых «абстрактных» и «конкретных» убытков, а также законодательное раскрытие содержания принципа полного возмещения убытков. Положительно оценивая указанные нововведения, нельзя сказать, что принятых мер будет достаточно для достижения цели реформирования. На наш взгляд, необходимо провести исследование относительно возможности внедрения принципа предвидимости, а также рецепции некоторых правовых механизмов взыскания убытков. Так, принцип предвидимости ограничивает ответственность хозяйствующих субъектов теми убытками, которые сторона могла предвидеть в момент заключения договора. Эффективным же механизмом восстановления имущественного положения кредитора могут служить заранее оцененные убытки, с помощью которых стороны при заключении договора будут самостоятельно определять размер (порядок его определения) подлежащих взысканию убытков от нарушения конкретных условий договора.

Внедрение в Гражданский кодекс РФ ст. 317.1 вызвало немало споров среди юристов-практиков и исследователей-цивилистов. Надежды на решение ряда неоднозначных вопросов правопонимания возлагались на судебно-арбитражную практику. Однако и правоприменителям не удалось прийти к единому пониманию спорной нормы. Не вызывает сомнений, что одновременное применение ст. 317.1 и ст. 395 ГК РФ за один и тот же учетный период недопустимо: проведенный анализ новейшей судебно-арбитражной практики свидетельствует о том, что суды признали различие ст. 317.1 и ст. 395 ГК РФ, базирующееся на специфике функциональных особенностей соответствующих норм. Отметим, что наметившаяся в последнее время в правоприменительной практике положительная тенденция оценки нормы ст. 317.1 ГК РФ как компенсационного регулятора должна стать базисом для формирования единообразной практики, что будет способствовать в конечном счете созданию действенного механизма защиты прав и интересов сторон соответствующего правоотношения. Вероятно, окончательную ясность в данном вопросе внесет лишь Верховный Суд РФ.

5. На сегодняшний день большинство расчетов осуществляется в безналичной форме. При этом, как правило, используются банковские счета. В связи с этим особой интерес вызывает система правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредиторов, существующая именно в сфере безналичных расчетов.

Ряд таких правовых конструкций уже долгое время содержится в российском гражданском законодательстве и применяется на практике. Но в последнее время их количество увеличивается, в том числе путем внесения изменений в нормативные правовые акты, действующие на территории РФ. Коснулось это и ГК РФ, в кото-

рый в рамках реформирования гражданского законодательства были внесены многочисленные и существенные изменения, касающиеся регулирования безналичных расчетов и банковских счетов. Это было обусловлено потребностями гражданского оборота, который развивался динамичнее, чем законодательство в данной сфере.

Существующие на сегодняшний день правовые механизмы стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора, действующие в сфере безналичных расчетов, условно можно разделить на несколько групп.

К одной из них относятся некоторые формы безналичных расчетов, обладающие обеспечительной функцией. Например, аккредитив, который направлен на обеспечение обязательств обеими сторонами.

Также законодательство РФ предусматривает возможность безакцептного списания денежных средств с банковских счетов (списания денежных средств без распоряжения клиента). Данный институт также выполняет указанные выше функции.

Помимо этого, в российской правовой системе появились виды банковских счетов, одной из основных функций которых является стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора. К ним относятся счета эскроу и залоговые счета.

В настоящий момент реформирование данной сферы не завершено. В ближайшее время в ГК РФ должны быть внесены нормы, регулирующие условное депонирование (эскроу), а также поправки в положения, посвященные аккредитиву, и ряд других изменений, способствующих соблюдению принципа надлежащего исполнения обязательств.

6. Рецепция зарубежных институтов стимулирования к надлежащему исполнению обязательства является необходимым этапом в процессе развития гражданского оборота в условиях экономической интеграции. Поскольку право «обслуживает» экономику, постольку не стоит забывать, что зрелые капиталистические отношения в Европе возникли более трехсот лет назад¹, тогда как в России капитализм существует в общей сложности не более семи десятков лет². Таким образом, развитие внешнеэкономической деятельности в частности и гражданского оборота в целом, на наш взгляд, невозможно без восприятия традиции правовых порядков развитых капиталистических стран. Эффективными правовыми механизмами, внедрение которых в правовую материю отечественного гражданского права будет способствовать стимулированию должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантированию интересов кредитора, могут стать заранее оцененные убытки (liquidated damages), гарантии (warranties), а также аль-

¹ Отсчет ведется со времени изобретения паровой машины и внедрения ее в производство.

² Со времени отмены крепостного права и до сегодняшнего дня, исключая советский период времени.

тернативные способы разрешения экономических споров. Подтверждение этому мы находим не только в зарубежном опыте применения этих механизмов, но и в том, что смежные правовые явления (заверения об обстоятельствах, имеющих значение для сторон (representations), институт возмещения потерь (indemnity)) уже нашли свое отражение в ходе реформы гражданского законодательства.

Нет никаких сомнений в том, что с усложнением обязательств-правовых связей и по мере доктринального изучения нашими исследователями опыта в использовании западноевропейских и международных инструментов регулирования обязательственных правоотношений, возникнут новые предложения по совершенствованию общей части обязательственного права. Возможно, и система правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора будет расширена, как за счет появления новых институтов, так и за счет реформирования существующих. Однако имплементация новых правовых норм пока оставляет значительное количество вопросов, разрешить которые возможно лишь путем дальнейших теоретических исследований и развития правоприменительной практики.

Напомним, что систему стимулирования должника к исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора в настоящее время составляют отдельные элементы других традиционных для права систем (системы способов обеспечения исполнения обязательств, мер оперативного воздействия, гражданских сделок и т.д.). Иными словами, рассматриваемая система опосредует взаимодействие нескольких систем, включает неоднородные подсистемы, взаимодействующие между собой особым образом. Указанные признаки характерны для иного рода системной конструкции – так называемой метасистемы как более масштабной системы, в которую каждая исследуемая система (ее часть) входит в качестве составного элемента.

В традиционных системах количество тесно связанных друг с другом элементов определяется согласно критериям достаточности и полноты. В метасистеме же их количество зависит от цели ее формирования. При этом элементы метасистемы в большой степени самостоятельны и связаны лишь при замещении друг друга. Также любая метасистема отличается тем, что для достижения конкретной цели в ней функционируют только выбранные элементы.

Использование новой системной конструкции, на наш взгляд, позволит обеспечить скоординированное применение ее элементов для достижения главной цели – стимулирование контрагентов к надлежащему исполнению обязательств и гарантированию интересов кредитора, а также повысить экономическую эффективность правовых механизмов стимулирования благодаря правильному их сочетанию (выбору) для решения конкретных практических задач. К тому же нам представляется, что одновременное приме-

нение элементов нескольких систем способно произвести синергетический эффект, добиться результатов которого невозможно в рамках использования правовых механизмов отдельно взятой системы.

Выстраивание системы правовых механизмов стимулирования должников и гарантирования интересов кредиторов имеет как прикладное, так и теоретическое значение. Так, например, с точки зрения теории уточняется понятие правового механизма применительно к рассматриваемой системе. Под правовым механизмом принято понимать правовое средство, применение которого призвано наиболее последовательно и эффективно преодолевать препятствия при достижении той или иной цели (как правило экономической), обеспечивать интересы сторон.

Так, применительно к стимулированию должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантированию интересов кредитора правовой механизм характеризуется следующими дополнительными признаками:

- целью применения подобного рода правового механизма выступает создание условий для стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательства (позитивному, связанному с приобретением дополнительной экономической выгодой, и негативному, связанному с лишением подобного рода выгоды). Иными словами, поставленная цель достигается под страхом применения мер ответственности, необходимости выплаты эквивалента исполнения или потери экономической выгоды;

- правовой механизм имеет обязательно-правовую природу, преобладание частно-правовой составляющей;

- в целях повышения экономической эффективности воздействия механизма последний обеспечивает не только интересы кредитора, но и интересы должника;

- правовой механизм, входящий в рассматриваемую систему, не имеет штрафную (сверхкомпенсационную) природу, направлен, в первую очередь, на полное восстановление имущественного положения кредитора и надлежащего исполнения обязательства должником.

Библиографический список:

1. Венедиктов А.В. Договорная дисциплина в промышленности. Л.: Изд-во Лениблисполкома и Ленсовета, 1935.
2. ФССП России. Доклад о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2015 году. URL: http://fssp.rus.ru/files/fssp/db/files/201603/doklad_fssp_2015_201632939.pdf (дата обращения: 21.10.2016 г.).
3. Цитович П.П. Обязательства по русскому гражданскому праву: конспект лекций. Киев: тип. И.И. Чоколова, 1884. С. 26.
4. Чельшев М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань: изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. С. 133-135.
5. Чельшев М.Ю., Петрушкин В.А. О понятии, назначении и уровнях организации системы межотраслевых связей гражданского права // Основные проблемы частного права: Сб. статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Александра Львовича Маковского / Отв. ред. В.В. Витрянский, Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010 г.;