

На правах рукописи



Сятчихин Александр Валентинович

**ЗАРАНЕЕ ОЦЕНЕННЫЕ УБЫТКИ
В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Голубцов Валерий Геннадьевич

Официальные оппоненты: **Белых Владимир Сергеевич**,
Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»,
заведующий кафедрой предпринимательского права

Микрюков Виктор Алексеевич,
кандидат юридических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина»,
доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права

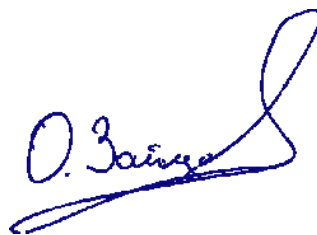
Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Защита состоится «26» января 2018 г. в 11:00 часов на заседании Диссертационного совета Д 504.001.15 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82-84, корпус 6, ауд. 2076.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» и на сайте <http://www.ranepa.ru/aspirantura/zashchity-dissertatsij/syatchihin-aleksandr-valentinovich>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2017 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат юридических наук



О.В. Зайцев

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется рядом как теоретических, так и практических проблем, возникающих при возмещении заранее оцененных убытков, изучении данного гражданско-правового феномена и толковании его понятия в цивилистической науке. При этом своевременность диссертационного исследования обусловлена несколькими аспектами.

Социально-экономический аспект. Смена базовых экономических отношений и постепенное укрепление рыночных связей под воздействием интеграции национальной экономики в международный торговый оборот ставят перед законодателем приоритетную задачу выработки эффективных механизмов восстановления имущественного положения сторон, не допускающих их разорения и содействующих стабилизации отношений собственности. Подобного рода механизмы разрабатывались еще в дореволюционное время с учетом историко-правовых особенностей России и, в немалой степени, современного состояния континентального права. В то же время было бы опрометчиво разрабатывать предложения по совершенствованию гражданского законодательства без оглядки на опыт стран общего права, поскольку такой подход позволяет шире взглянуть на существующую проблему убытков, процедура возмещения которых на сегодняшний день не мирится с высокой динамичностью хозяйственного оборота и мобильности его субъектов. Рыночная экономика нового времени требует наличия эффективных и, главное, оперативных, способов восстановления имущественного положения участников оборота.

Представляется, что использование в отечественном праве известных право-порядкам стран преимущественно общего права и широко применяемых в международной торговле заранее оцененных убытков будет способствовать разрешению поставленной задачи, а зарубежный и международный опыт – стать одним из источников развития отечественного гражданского законодательства в области защиты прав и интересов профессиональных участников гражданского оборота. Так, применение договорных убытков может способствовать процессуальной эконо-

мии, освобождая суд и лиц, участвующих в деле, от трудоемкой процедуры доказывания убытков, и одновременно достигать главной цели возмещения убытков – восстановления положения кредитора до состояния, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Социально-политический аспект. Переходная стадия развития отечественной экономики, к сожалению, характеризуется отсутствием устоявшейся в обществе установки на соблюдение договорной дисциплины и, как следствие, частыми нарушениями контрагентами своих обязательств. Нередко при этом нарушение обязательства обуславливается экономической целесообразностью, поскольку существующие меры гражданско-правовой ответственности не всегда способствуют восстановлению имущественного положения кредитора в полном объеме.

Представляется, что применение заранее оцененных убытков позволит не только укрепить договорную дисциплину среди профессиональных участников гражданского оборота, но и повысить «экономическую эффективность» исполнения обязательства. Более того, нормы о заранее оцененных убытках является традиционным атрибутом правопорядков экономически развитых стран (США, Великобритании, Германии).

Доктринальный аспект. До настоящего времени заранее оцененные убытки не являлись объектом отдельного научного исследования. В отечественной доктрине освещались лишь отдельные вопросы практического применения этого вида договорных убытков, заимствованного из англосаксонского права, проблемы классификаций условий договора о заранее оцененных убытках и их соотношения с иными мерами гражданско-правовой ответственности. Сказанное позволяет сделать вывод, что сегодня назрела насущная необходимость в разработке и апробации концепции заранее оцененных убытков путем теоретического осмысления отечественного и зарубежного опыта их применения, определения места в понятийном аппарате гражданского права, а также отграничения от смежных гражданско-правовых явлений.

Правотворческий аспект. Современное гражданское законодательство не только не содержит запрета на применение договорных механизмов возмещения

убытков, но и легально закрепляет нормы о заранее оцененных убытках, вводя институт компенсации за нарушение акционерного соглашения. В то же время недостаточность правового регулирования препятствует их эффективному применению на практике. В этой связи выработка рекомендаций по совершенствованию гражданского законодательства в указанной части позволит, на наш взгляд, разрешить многие проблемы, возникающие у сторон при взыскании сумм заранее оцененных убытков.

Правоприменительный аспект. Отсутствие достаточной нормативной базы вкупе с нехваткой теоретических исследований феномена заранее оцененных убытков порождает отсутствие единообразной судебной практики рассмотрения споров о возмещении договорных убытков. Наиболее рельефно эта проблема проявляется при разграничении исследуемого явления со взысканием неустойки как меры гражданско-правовой ответственности. В то же время обобщение судебной практики позволяет обозначить новый вектор ее развития: признание правомерности взыскания сумм заранее оцененных убытков и отграничение последних от неустойки. Однако стоит отметить, что такого рода индуктивное накопление положительного опыта разрешения споров страдает существенным недостатком – своей длительностью, поэтому в настоящее время выработка адекватного правового регулирования не может обходиться без посредства науки. В этой связи глубокая теоретическая разработка вопросов применения данной меры гражданско-правовой ответственности представляет особую значимость.

Степень научной разработанности темы. Вопрос возмещения убытков традиционно занимает отдельное место в проблематике отечественного гражданского права. Среди диссертационных исследований последних десятиков лет следует отдельно выделить работы Т.В. Слипачук («Проблемы возмещения убытков как формы экономической ответственности», 1993 г.), А.С. Комарова («Регулирование возмещения убытков при нарушении договора в коммерческом обороте стран с развитой рыночной экономикой и международной торговле (состояние и тенденции)», 1994 г.), К.В. Нама («Основные направления развития института договорной ответ-

ственности в российском гражданском праве», 1998 г.), А.В. Волкова («Возмещение убытков по гражданскому праву России», 2000 г.), С.Л. Дегтярева («Доказывание убытков в арбитражном процессе», 2000 г.), Н.В. Платова («Возмещение убытков в гражданском праве», 2001 г.), О.В. Фомичевой («Принцип полного возмещения убытков и его реализация в российском гражданском праве», 2001 г.), В.С. Евтеева («Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности», 2002 г.), С.Э. Либановой («Проблемы возмещения убытков в сфере предпринимательства», 2002 г.), И.А. Сушковой («Убытки в структуре ответственности», 2002 г.), В.В. Зайцева («Актуальные проблемы повышения эффективности гражданско-правового регулирования отношений по обеспечению договорных обязательств», 2005 г.), А.В. Мякининой («Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации», 2005 г.), О.И. Кучеровой («Убытки по российскому гражданскому праву», 2006 г.), В.Н. Гузенко («Возмещение убытков, причиненных природным ресурсам как мера гражданской ответственности», 2007 г.), А.В. Томсинова («Договорные убытки в праве Англии и США», 2011 г.), Д.В. Добрачёва («Соотношение гражданско-правовых категорий денежного долга и убытков», 2013 г.) и Д.Р. Канева («Распределение риска случайных убытков в российском гражданском праве», 2013 г.).

В то же время отдельные проблемы возмещения рассматриваемого вида договорных убытков затрагивались лишь в нескольких из указанных работ. Иными словами, в настоящий момент отсутствует специальное исследование заранее оцененных убытков. Между тем самостоятельное значение, которое для цивилистической доктрины, гражданского законодательства и правоприменительной практики имеют заранее оцененные убытки, обуславливает необходимость проведения отдельного исследования, концентрирующего внимание исключительно на них.

Объем, характер, направленность и исторические условия написания имеющихся научных работ не позволяют в полной мере сформулировать комплексное представление о заранее оцененных убытках, соответствующее современному уровню развития отечественного права. Так, часть работ была написана в советское время – в кардинально иных социально-экономических условиях и на совершенно

иной нормативно-правовой основе. Поэтому несмотря на безусловную ценность этих исследований для уяснения генезиса изучаемого явления и выявления исторических тенденций, эти труды в достаточной мере не содержат преемственности в концептуальных подходах, необходимых для формулировки положений цивилистической доктрины нового времени. Современные же исследования феномена заранее оцененных убытков не носят диссертационный характер.

Цели и задачи исследования. Целью настоящей работы выступила выработка концепции заранее оцененных убытков в российском гражданском праве путем раскрытия их понятия, признаков и функций, определения места в системе иных видов убытков и разграничения со смежными гражданско-правовыми явлениями.

Указанная цель обусловила постановку следующих исследовательских задач:

- изучить историю развития цивилистических представлений о заранее оцененных убытках в российском гражданском праве;
- рассмотреть известные подходы к закреплению норм о заранее оцененных убытках в странах общего и континентального права;
- на основе выявленных функций и сформулированных признаков заранее оцененных убытков предложить определение данного понятия;
- определить место заранее оцененных убытков в системе иных видов убытков;
- выявить общее и различное между заранее оцененными убытками и отдельными видами компенсаций, закрепленных в гражданском законодательстве РФ;
- установить соотношение заранее оцененных убытков и института возмещения потерь (в т.ч. договорного индемнити как одной из его форм);
- произвести разграничение заранее оцененных убытков и неустойки.

Объектом исследования выступают гражданско-правовые отношения, складывающиеся в связи с согласованием условий и возмещением заранее оцененных убытков.

Предмет исследования составили зарубежная и отечественная доктрина гражданского права, ранее действующее и современное российское гражданское

законодательство, унифицированные нормы международного частного права, законодательство зарубежных стран, отечественная и, главным образом, зарубежная практика применения заранее оцененных убытков.

Методологическая база исследования. Для достижения цели и решения поставленных задач исследования использован комплекс взаимодополняющих теоретических и эмпирических методов. При этом диалектический метод познания составляет общеметодологическую основу диссертации – с его помощью рассмотрены предмет исследования, а также различные точки зрения относительно природы заранее оцененных убытков, последние исследованы в тесной связи с иными правовыми явлениями, а также практикой применения, в том числе судебной. Также в исследовании имеет место обращение к основным парным категориям диалектики, как, например, единичного и общего (при сравнении функций заранее оцененных убытков и компенсации за нарушение исключительных прав), формы и содержания (при сопоставлении признаков заранее оцененных убытков и компенсации за нарушение условий акционерного соглашения).

Кроме того, используются следующие методы научного познания: исторический (при изучении эволюции цивилистических представлений и норм о заранее оцененных убытках), сравнительно-правовой (при сопоставлении признаков заранее оцененных убытков с признаками смежных правовых явлений, а также при обращении к вопросу восприятия идеи договорных убытков в России, иных странах континентальной и англосаксонской правовых семей), метод системного толкования (при определении места заранее оцененных убытков в системе мер гражданско-правовой ответственности, а также установления связи со смежными правовыми явлениями), структурно-функциональный (при выявлении функций и структурных особенностей понятия заранее оцененных убытков и смежных правовых явлений).

Помимо этого, каждый этап исследования сопровождается обращением к общенаучным методам исследования (анализу, синтезу, индукции, дедукции, системно-структурному методу, абстрагированию и сравнению) и приемам формальной логики.

Теоретическую основу диссертации составляют:

– научные труды дореволюционных, советских и современных цивилистов:

М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, Б.С. Антимонова, А.Г. Архиповой, Д.В. Афанасьева, В.С. Белых, А.Х. Бербекова, М.И. Брагинского, С.Л. Будылина, Е.В. Вавилина, В.В. Васькина, А.В. Венедиктова, В.В. Витрянского, А.В. Волкова, Э.П. Гаврилова, В.Г. Голубцова, Б.М. Гонгалю, К.А. Граве, Д.В. Добрачева, А.В. Добровинской, В.С. Евтеева, В.В. Зайцева, Е.А. Зверевой, А.А. Иванова, А.О. Иншаковой, О.С. Иоффе, Е.И. Каминской, А.Г. Карапетова, О.А. Красавчикова, М.П. Крашенинникова, А.С. Кривцова, О.А. Кузнецовой, А.Н. Кучер, С.Э. Либановой, Д.В. Ломакина, Л.А. Лунца, Н.С. Малеина, В.А. Микрюкова, В.П. Мозолина, К.В. Нама, Т.Н. Нешатаевой, И.Б. Новицкого, В.В. Оробинского, А.С. Пановой, М.Я. Пергамента, Ю.П. Праслова, Б.И. Пугинского, В.К. Райхера, В.П. Реутова, Ю.В. Романца, А.Я. Рыженкова, О.Н. Садикова, Л.В. Санниковой, С.В. Сарбаша, З.Ф. Сафина, В.В. Старженецкого, С.П. Степкина, Л.С. Таля, С.Ю. Филипповой, В.А. Хохлова, М.Ю. Челышева, Г.Ф. Шершеневича, В.Ф. Яковлева, В.С. Якушева и др.

– работы исследователей зарубежного, международного частного права и сравнительного правоведения: В.А. Белова, А. Бэешу, Е.А. Васильева, А.С. Комарова, А.А. Костина, Р.Л. Нарышкиной, А.А. Громова, С.В. Дмитриева, И.А. Зенина, Е.С. Котовой, А.В. Падирыкова, Я. Рамберга, А.И. Сапунковой, Е.А. Сегаловой, Д.И. Степанова, И.Г. Степаняна, А.В. Томсинова, В.А. Фогеля, Н. Чумака, А.М. Ширвиндта, Х.-И. Шрамма и др.

– научные публикации зарубежных правоведов: В.А. Ансона, Е. Годэмэ, Р. Иеринга, Х. Коциоля, Bauer R.S., J.R. Nolan, Н. Beale, Cohen F., Corbin A., Courtney W., Dowling Edward C., W. Devroe, Eggleston B., Farnsworth E.A., Fisher D., Le Goff P., A. Hartkamp, Jones J., В. Keirsbilck, Knacke J., Knutel R., Н. Kotz, Lafiura Dennis R., Loveman J.A., McKenna J.F., Miklosich F., Parker. P.L., Sager David S., Sedgwick T.A., Slavich J., Stedman G., Sweigart R.L., D. Tallon, Treitel G.H., Wilks S., Wood M., Zimmermann R. и др.

– философские труды Аристотеля, Г.В.Ф. Гегеля, В.И. Ленина, В.В. Орлова и др.

Нормативная основа исследования представлена источниками международ-

ного частного права, нормами российского гражданского законодательства (в частности, Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «Об акционерных обществах»), а также нормами гражданского законодательства стран общего и континентального права (отдельных штатов США, Великобритании, Германии, Франции и др.).

Эмпирическую базу диссертации составили правоприменительные акты, принятые Конституционным судом РФ, Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате РФ, Верховным судом РФ, Высшим арбитражным судом РФ, Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа, Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа, Федеральным арбитражным судом Московского округа, Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа, Федеральным арбитражным судом Уральского округа, а также Арбитражными апелляционными судами.

Кроме того, исследование базируется на анализе правоприменительной практики Великобритании, США и Швейцарии.

Научная новизна работы заключается в том, что на базе обширного исторического материала в рамках дореволюционного, советского и современного отечественного гражданского законодательства и практики его применения, сравнительного анализа зарубежного права и судебной практики, а также сопоставления исследуемого феномена со смежными гражданско-правовыми явлениями рассмотрены имеющие место в доктрине, а также возникающие на практике проблемные вопросы, связанные с регулированием отношений по возмещению заранее оцененных убытков.

При этом в работе проиллюстрировано развитие цивилистических представлений о заранее оцененных убытках в отечественном и зарубежном праве, установлены подходы к закреплению норм о заранее оцененных убытках в странах общего и континентального права, выявлены признаки и функции заранее оцененных убытков, сформулировано их понятие и определено место в системе иных видов убытков, известных зарубежной и отечественной доктрине гражданского права, а также произведено разграничение заранее оцененных убытков со смежными гражданско-правовыми явлениями.

На защиту выносятся следующие положения:

1. На основе историко-правового анализа делается вывод о том, что в отечественном гражданском праве идея о заранее оцененных убытках имеет глубокие исторические корни: впервые она возникает в дореволюционной доктрине в рамках воспринятого законодателем понимания неустойки как средства автономной оценки интереса в исполнении, позже отражается в воспринятой практикой Госарбитража концепции нормативных убытков, а в современное время отражается в идее договорного определения убытков, закреплённой, в частности, во Временной методике определения размера ущерба, причиненного нарушениями хозяйственных договоров.

Появление упрощенного порядка возмещения убытков явилось следствием восприятия опыта промышленно-развитых стран XIX века, а его последующие видоизменения обуславливались национальными потребностями плановой, а позже — рыночной систем хозяйствования.

2. Сделан вывод о том, что право на договорное определение убытков признается не только в странах общего, но и континентального права. Автором выделяются подходы к закреплению норм о заранее оцененных убытках, обусловленных социально-экономическими, политическими и географическими условиями развития общества. Первый подход сводится к закреплению норм в большом числе прецедентов (характерен для права Англии). Второй и третий подход, соответственно, ограничивает правовое регулирование исключительно региональными актами статутного и/или прецедентного права (характерен для права США), или только законодательными актами, в частности, принятыми на основе обобщения соответствующей судебной практики (страны континентальной Европы).

Кроме того, выявлена тенденция к унификации правового регулирования посредством выработки международного стандарта норм о заранее оцененных убытках, воспринявшего традиции договорной практики преимущественно стран общего права.

3. В диссертации установлены признаки и сформулировано определение за-

ранее оцененных убытков, под которыми следует понимать установленную договором между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, денежную сумму или порядок ее определения, представляющую разумную оценку предвидимых убытков, которую одна сторона обязуется уплатить в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ей отдельных условий договора в целях восстановления имущественного положения другой стороны до состояния, в котором бы та находилась при надлежащем исполнении обязательства. При этом причинение убытков в согласованной сумме предполагается, если сторона не докажет неразумность и необоснованность их размеров. В таком случае заранее оцененные убытки подлежат снижению до размеров предвидимых убытков.

4. Выявлены следующие функции заранее оцененных убытков: восстановительная и учетно-стоимостная. Первая сводится к восстановлению положительного договорного интереса кредитора и проявляется через необходимость обоснования размеров заранее оцененных убытков. Учетно-стоимостная функция заранее оцененных убытков заключается в определении стоимостного показателя последствий нарушения договора и проявляется в учете, планировании, распределении и контроле рисков неисполнения обязательства, стабилизации гражданского оборота. Обосновано, что обе функции в полной мере находят отражение в случаях, когда у сторон договора имеется возможность предвидеть убытки от его нарушения, но заранее отсутствует возможность установления их точного размера

5. На основе сравнительного анализа с абстрактными, номинальными и штрафными убытками в рамках раскрытия правовой природы заранее оцененных убытков и определения их места в системе видов убытков, сделан вывод о квалификации последних в качестве особой разновидности убытков, признаваемой во многих ведущих зарубежных правовых порядках.

Совокупность различий в функциях, условиях применения, методике определения размеров и форме закрепления норм о заранее оцененных убытках обуславливает вывод об отнесении последних, согласно принятой в странах общего права терминологии, к следующим видам убытков: договорным, компенсацион-

ным и подлежащим возмещению при невозможности установления действительного размера ущерба.

Кроме того, аргументируется вывод о том, что возмещение заранее оцененных убытков, представляющих собой отдельный вид убытков (способ определения их размеров), не является самостоятельным способом защиты гражданских прав, а реализуется посредством предъявления иска о возмещении убытков на основании абз. 9 ст. 12 и ст. 393 Гражданского кодекса РФ.

6. Обосновывается вывод о том, что компенсация за нарушение условий акционерного соглашения содержательно представляет собой заранее оцененные убытки, поскольку помимо соответствия их признакам прослеживается аналогичность выполняемых функций. Так, восстановительная функция проявляется в необходимости обоснования экономической целесообразности и разумности размеров такой компенсации, а учетно-стоимостная функция находит отражение в самостоятельном распределении и оценке сторонами акционерного соглашения рисков его неисполнения. В свою очередь, компенсация за нарушение исключительных прав составляет отличное от заранее оцененных убытков правовое явление, поскольку размер первой устанавливается судом и заранее не известен, а также кратно превышает возможные убытки. В то же время оба вида компенсации устанавливаются в случаях, когда установить размер убытков представляется невозможным или крайне затруднительным.

7. Установлены различия между заранее оцененными убытками и институтом возмещения потерь: первые представляют собой меру гражданско-правовой ответственности, не являются при этом случаем ограничения ее размеров, выступают способом определения убытков и не имеют акцессорного характера.

В то же время в диссертации констатируется общая для рассматриваемых правовых явлений направленность на распределение и учет предпринимателями, как профессиональными участниками гражданского оборота, предвидимых последствий при затруднительности или невозможности определения в будущем размера таких потерь или убытков.

8. Установлены критерии, позволяющие отграничить заранее оцененные

убытки от всех видов неустойки: корреляция с наличием и размерами причиненных убытков (презумпция причинения убытков в согласованном размере); возможность их судебного снижения до размеров предвидимых убытков; состав доказывания (нарушение обязательства и наличие убытков).

Дополнительно к общим выявлены специальные признаки, отличающие неустойку (с точки зрения различного ее понимания и отдельных видов) от заранее оцененных убытков. Так, неустойка с позиции оценочной концепции отличается тем, что ее уплата прекращает обязательство, а также, как и в случае со штрафной неустойкой имеет своей целью наказание за неисправность должника. Зачетная неустойка отличается наличием права требовать возмещения убытков, не покрытых ее взысканием. В свою очередь, исключительная и альтернативная неустойка подчинены общим критериям разграничения неустойки с заранее оцененными убытками.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем теоретические воззрения в совокупности составляют целостное представление о заранее оцененных убытках, расширяют потенциал отечественной цивилистической науки в области договорного права. Полученные результаты и основанные на них теоретические выводы могут быть восприняты не только научной доктриной, но и отечественным законодателем и судебной практикой. Последнее, в свою очередь, должно способствовать формированию целостного представления об объекте исследования в рамках систематики отечественной цивилистики.

Практическая значимость работы подтверждается тем, что определены перспективы практического применения полученных теоретических выводов, которые, в свою очередь, могут послужить основой для совершенствования действующего гражданского законодательства в рамках правотворческой деятельности отечественного законодателя, а также восприняты при разработке разъяснений по применению отдельных положений гражданского законодательства соответствующими судебными инстанциями.

Так, проведенное исследование позволило вынести следующие предложения по совершенствованию гражданского законодательства в целях удовлетворения

потребности участников гражданского оборота в правовых ориентирах, разрешении доктринальных споров, в частности потребности в терминологическом единстве и недопустимости отождествления исследуемого феномена со смежными гражданско-правовыми явлениями:

– дополнить ст. 393 Гражданского кодекса РФ пунктом 3.1 следующего содержания: «Стороны договора, действуя при осуществлении ими предпринимательской деятельности, могут установить обязанность одной стороны возместить другой стороне заранее оцененные убытки за нарушение отдельных условий договора. При этом суд не может уменьшить размер заранее оцененных убытков, подлежащих возмещению при доказанности факта нарушения договора, за исключением случаев, когда доказано, что такие убытки (порядок их определения) не представляют разумную оценку предвидимых от нарушения условий договора убытков».

– в абз. 2 п. 7 ст. 32.1 ФЗ «Об акционерных обществах» слова «выплаты компенсации (твердой денежной суммы или суммы, подлежащей определению в порядке, указанном в акционерном соглашении)» заменить на «возмещения причиненных нарушением соглашения убытков, в том числе заранее оцененных».

Кроме того, материал исследования может быть востребован в ходе преподавания курса гражданского и предпринимательского права, а также специальных дисциплин, посвященных отдельным вопросам обязательственного права.

Апробация результатов работы. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре Правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Результаты настоящего исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня и формата: «Юридическая наука и образование в XXI веке», посвященная 210-летию Казанского университета (г. Казань, 25-26 сентября 2014 г.); «V Пермский конгресс ученых-юристов» (г. Пермь, 24-25 октября 2014 г.); «Актуальные проблемы корпоративного права и арбитражного процесса» (г. Пермь, 8 мая 2015 г.); «VI Пермский конгресс ученых-юристов» (г. Пермь, 16-17 октября 2015 г.); «Актуальные проблемы защиты вещных прав. Актуальные проблемы арбитражного

процесса» (г. Пермь, 6 мая 2016 г.); «Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика» (г. Новосибирск, 15 апреля 2016 г.); «Законность и правопорядок в современном обществе» (г. Новосибирск, 26 апреля 2016 г.); «VII Пермский конгресс ученых-юристов» (г. Пермь, 18-19 ноября 2016 г.); «Актуальные проблемы обязательственного права и арбитражного процесса» (г. Пермь, 28 апреля 2017 г.).

Основные теоретические выводы и положения диссертации нашли отражение в пятнадцати публикациях, в том числе четырех – в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ Министерства образования и науки РФ, в частности, подготовленных в рамках поддержанного ФГБУ «Российский гуманитарный научный фонд» (РГНФ) гранта на проведение исследований проблематики надлежащего исполнения обязательств. Кроме того, результаты диссертации были использованы при проведении лекционных и семинарских занятий по курсу «Предпринимательское право».

Структура работы обусловлена поставленными перед диссертантом задачами и состоит из введения, двух глав, разбитых на семь параграфов, заключения и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении определяются предмет и объект исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, актуальность темы, раскрывается степень ее научной разработанности, описываются методологические, теоретические, нормативные и эмпирические основы исследования, формулируется цель и вытекающие из нее исследовательские задачи, обосновывается структура диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также сообщается об апробации результатов работы.

Первая глава – «Теоретико-методологические основы познания феномена заранее оцененных убытков» – состоит из трех параграфов и образует общетеоретическую и методологическую основу для формирования дальнейших выводов. В главе последовательно исследуются вопросы становления и развития норм и цивилистических представлений о феномене заранее оцененных убытков, выявляются подходы к закреплению соответствующих норм в общем и континентальном праве, а также выявляются функции, признаки и правовая природа заранее оцененных убытков, на основании которых формулируется их понятие.

Первый параграф – «История развития цивилистических представлений о заранее оцененных убытках» – построен на основе первоначального изучения истории возникновения и развития норм и теоретических взглядов на феномен заранее оцененных убытков, их последующем изменении в соответствии с политико-экономическими условиями развития общества.

В параграфе утверждается, что российскому гражданскому праву заранее оцененные убытки известны с конца XIX века – эпохи индустриализации и промышленного подъема Российской империи, развития международной торговли. Восприятие в Проекте Гражданского уложения 1905 года концепции понимания неустойки в качестве заранее оцененного интереса кредитора на случай ненадлежащего исполнения договора, смена традиции в понимании неустойки исключительно как штрафной санкции, было обусловлено формированием потребности хо-

зайственного оборота в наличии правового механизма гарантированного восстановления имущественного положения кредитора. В свою очередь, преимущественно именно такой подход к неустойке был свойственен и законодательству промышленно развитых европейских государств с XIX века (прежде всего Франции, Германии и Австрийской империи), откуда, как показывает анализ законодательства и доктрины того времени, были заимствованы нормы о заранее оцененных убытках. В советское время идея заранее оцененных убытков нашла отражение в рамках концепции нормативных убытков: неустойка начинает восприниматься как неснижаемые убытки, представляя собой некую гарантию возмещения. На этот же период приходится активная разработка и апробация различных методик определения размера убытков. В современный же период развития отечественного гражданского права нормы о заранее оцененных убытках были закреплены во Временной методике определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров 1990 года. Таким образом, автором делается вывод о том, что идея возможности взыскания заранее оцененных убытков имеет свое преломление на каждом этапе развития отечественного гражданского права.

Устанавливается, что впервые изучаемый феномен находит закрепление в российской доктрине в ходе проведения реформы дореволюционного гражданского права. Показывается, что устаревший подход отождествления неустойки со штрафом, характерный для законодательства европейских стран XVII века, времени воцарения династии Романовых и принятия Соборного уложения 1649 года, сменяется доктринальным представлением о неустойке как средстве оценки интереса кредитора в исполнении обязательства. Однако в догму права эта идея переходит лишь в советское время. Как представляется, дальнейшему развитию доктрины в этом направлении препятствовала политико-правовая установка на реальное исполнение договоров. Установившийся подход был продиктован тем обстоятельством, что договор в тот период времени в первую очередь обеспечивал выполнение плана, природа которого не допускала возможность предоставления согласованных сумм возмещения в качестве эквивалента исполнения. В то же время практика применения заранее оцененных убытков находит свое место в отдельных

отраслях производства (например, в деятельности снабженческо-сбытовых организаций). Последующий переход к буржуазной экономике закономерно поставил вопрос и о восприятии традиций буржуазного права, в частности полноценного закрепления возможности взыскания сумм заранее оцененных убытков.

Пореформенный период развития гражданского законодательства ознаменовался принятием Временной методики определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров. Разработка Методики и ее законодательное закрепление стало важной вехой в развитии отечественного гражданского права, определило актуальность проблемы возмещения труднодоказуемых убытков и задало соответствующий вектор развития гражданского права.

Второй параграф – «Подходы к закреплению норм о заранее оцененных убытках в странах общего и континентального права» – в отличие от предыдущего параграфа посвящен не отечественному опыту восприятия норм о заранее оцененных убытках, а анализу классических и новейших зарубежных публикаций по теоретическим и практическим проблемам их возмещения, а также изучению зарубежного гражданского законодательства и практики его применения в целях установления основных подходов к закреплению соответствующих норм.

Так, автором формулируется вывод о существовании нескольких подходов к закреплению норм о заранее оцененных убытках, обусловленных социально-экономическими, политическими и географическими условиями развития общества и правопорядка (системой права). В одном случае нормы закрепляются в большом числе прецедентов (характерно для права Англии). В другом случае отсутствие единого подхода обусловлено федеративным устройством государства: нормы о заранее оцененных убытках закрепляются исключительно на уровне прецедентов, статутного права или же находят закрепление как в статутном, так и в прецедентном праве (характерно законодательству штатов США). В третьем случае правовой материал исследуемого феномена составляют лишь нормы закона, в частности представляющие собой результат обобщения судебной практики возмещения заранее оцененных убытков (как правило, характерно для стран континентальной Европы).

В параграфе отмечается, что объективному развитию цивилистических представлений о заранее оцененных убытках способствовало их доктринальное и практическое сопоставление с договорными штрафами (штрафной неустойкой). Различия в подходах относительно действительности договорных условий о штрафах в системе общего континентального права предопределили отношение национального законодателя к заранее оцененным убыткам. Так, автором указывается, что в странах общего права, где штрафные условия договора признаются недействительными в силу их противоречия компенсаторной природе частного права, заранее оцененные убытки находят самое широкое применение. Напротив, в странах континентальной системы права, где складывается иная позиция относительно действительности договорных условий о штрафах, мы не находим единого подхода к рассматриваемому феномену: последний либо изначально известен национальному законодательству, либо впоследствии воспринимается им под влиянием процесса интернационализации частного права. В других случаях нормы о заранее оцененных убытках вовсе не известны законодательству отдельных стран континентальной системы права.

Кроме того, в работе отмечается, что нормы о заранее оцененных убытках явились предметом сравнительно-правового анализа ведущих научных центров стран-участниц рабочей группы Комиссии ООН по праву международной торговли. В результате рабочей группе удалось выявить функции и отличительные характеристики заранее оцененных убытков как меры договорной ответственности опосредовано, вне связи с нормами той или иной правовой системы. Иными словами, показывается, что Единообразные правила, касающиеся договорных условий о согласованной сумме, причитающейся в случае неисполнения обязательства, с одной стороны, восприняли стандарт (традицию) договорной практики Англии, с другой – были максимально адаптированы к правовым порядкам стран, относящихся к различным правовым системам. Принятие Единообразных правил, как представляется автору, является следствием выхода капитала за национальные границы и результатом тенденции к интернационализации отношений хозяйствующих субъектов.

Третий параграф – «Правовая природа, понятие и признаки заранее оце-

ненных убытков» – посвящен выявлению функций, последовательному выделению содержательных признаков и построению на этой основе понятия заранее оцененных убытков.

Определяя содержательные признаки исследуемого правового феномена, автор резюмирует, что последние представляют собой денежную сумму или порядок ее исчисления; составляют разумную оценку предвидимых убытков; предусмотрены соглашением сторон; устанавливаются, как правило, в случаях, когда размер убытков затруднительно или вовсе невозможно определить даже после нарушения обязательства; служат цели восстановления имущественного положения кредитора; основанием взыскания является ненадлежащее исполнение или неисполнение конкретного условия договора.

Выявляя функции заранее оцененных убытков, диссертант показывает, что цель их возмещения состоит в восстановлении имущественного положения кредитора до состояния, в котором бы тот находился в случае надлежащего исполнения договора. В дополнение к компенсаторной функции заранее оцененные убытки обладают и учетно-стоимостной функцией. Последняя проявляется в том, что расчет предвидимых убытков представляет собой оценку, определение стоимостного показателя последствий нарушения договора и проявляется в учете, планировании, распределении и контроле рисков неисполнения обязательства, стабилизации гражданского оборота. При этом содержательно такая оценка представляет не высчитанные с математической точностью убытки, а лишь разумное предположение в отношении их размера. В итоге компенсаторная и учетно-стоимостная функции исследуемого правового феномена иллюстрируют отличительные свойства и определяют его сущность.

В результате анализа содержательных признаков заранее оцененных убытков автор формулирует следующее их определение – установленная договором между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, денежная сумма или порядок ее определения, представляющая разумную оценку предвидимых убытков, которую одна сторона обязуется уплатить в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ей отдельных условий договора в целях восстановления

имущественного положения другой стороны до состояния, в котором бы та находилась при надлежащем исполнении обязательства. При этом причинение убытков в согласованном размере предполагается, если сторона не докажет неразумность и необоснованность их размеров. В этом случае заранее оцененные убытки подлежат снижению до размеров предвидимых убытков.

Обосновывается мысль об ограничении субъектного состава отношений, связанных с возмещением заранее оцененных убытков, до лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. В частности, это обусловлено необходимостью проведения на стадии заключения договора оценки предвидимых от ненадлежащего исполнения отдельных его условий убытков и/или согласованием соответствующей методики (порядка) определения убытков, что требует от участников оборота не только определенного рода организационных и финансовых затрат, но и соответствующего уровня профессионализма. В числе прочего, указанный подход нашел свое отражение и в международной, а также зарубежной практике применения заранее оцененных убытков.

Вторая глава – «Заранее оцененные убытки и смежные гражданско-правовые явления» – нацелена на подробный сравнительно-правовой анализ заранее оцененных убытков с родовыми и смежными гражданско-правовыми явлениями, распределяя соответствующий материал по четырем параграфам.

Первый параграф – «Заранее оцененные убытки как вид убытков» – раскрывает вопрос об определении места исследуемого феномена в системе иных видов (способов определения) убытков и обращает внимание на отличительные особенности заранее оцененных убытков как признаваемой во многих зарубежных правовых порядках особой разновидности убытков.

Параграф раскрывает ключевой тезис о кристаллизации сущности и уточнении содержания заранее оцененных убытков именно в сравнительно-правовом аспекте. В данной части исследования в результате сравнения указанного вида убытков с иными видами убытков, известными, прежде всего, законодательству и доктрине стран общего права (абстрактными, номинальными и штрафными), самостоятельность первых обосновывается отличиями в целях взыскания, присущих им

функциям, природе (частной или публично-правовой), методике определения их размеров и условиями применения.

Далее, в результате соотнесения исследуемого феномена с основаниями классификации убытков, делаются выводы об отнесении первых к тому или иному классу (группе) убытков. Как и абстрактные убытки, заранее оцененные относятся к группе компенсационных видов убытков. Наряду с номинальными убытками, заранее оцененные относятся к той группе убытков, которые подлежат взысканию при невозможности установления действительного размера ущерба. Как и штрафные убытки, заранее оцененные относятся к договорным убыткам, размер которых определятся до наступления оснований их возмещения.

Подчеркивается, что, составляя лишь отдельный вид (способ определения размеров) убытков, заранее оцененные убытки не являются самостоятельным способом защиты гражданских прав. Взыскание непоименованной на сегодняшний день меры защиты в силу тождества основной функции заранее оцененных убытков и функции убытков, предусмотренных главой 25 Гражданского кодекса РФ, осуществляется посредством предъявления иска о возмещении убытков с соответствующими ссылками на абз. 9 ст. 12 и ст. 393 Гражданского кодекса РФ.

Второй параграф – «Заранее оцененные убытки и отдельные виды компенсаций, предусмотренные гражданским законодательством РФ» – ставит своей целью раскрыть содержание компенсации за нарушение условий акционерного соглашения и компенсации как меры ответственности за нарушение авторского права в ключе их сравнения с заранее оцененными убытками.

В первой части параграфа в результате сопоставительного анализа признаков компенсации за нарушение условий акционерного соглашения с ранее обозначенными признаками заранее оцененных убытков делается вывод о тождестве указанных гражданско-правовых явлений. В частности, показывается, что такого рода компенсация, содержательно представляющая заранее оцененные убытки, впервые закрепленные в современном отечественном праве в сфере регулирования корпоративных отношений, выполняет аналогичные функции: компенсаторную (необходимость в обосновании ее размеров) и учетно-стоимостную (самостоятельное распределение и

оценка сторонами акционерного соглашения рисков его неисполнения) функции.

В свою очередь, отсутствие на сегодняшний день достаточного количества эмпирического материала препятствует к выявлению тенденций развития практики применения заранее оцененных убытков в сфере регулирования корпоративных отношений. Однако анализ как доктрины общего права, так и современной отечественной цивилистики, позволяет автору определить компенсаторную функцию данной меры гражданско-правовой ответственности. О компенсаторной природе данного вида компенсации свидетельствует и ее философское осмысление.

Во второй части параграфа показывается, что в авторском праве, в свою очередь, компенсация содержательно представляет аналог иного, известного общему праву, вида (способа определения) убытков – статутных убытков. Последние при общих условиях применения (невозможности или затруднениях в определении размеров убытков), лишены учетно-стоимостной функции (она определяется судом после нарушения соответствующих прав и ее размер заранее не известен), а также имеет противоположную компенсаторной – штрафную – функцию, поскольку размер такой компенсации многократно превышает размер предвидимых убытков потерпевшей стороны. Показывается, что идея статутных убытков, воплощенная в компенсации за нарушение исключительных прав, получила широкое распространение в отечественном праве и поддержку среди представителей цивилистической доктрины и практиков. Удачный опыт заимствования соответствующих норм в очередной раз свидетельствует о наличии принципиальной возможности адаптации институтов общего права к условиям российских правовых реалий.

Таким образом, несмотря на то, что законодатель использует в обоих случаях один и тот же термин «компенсация», рассматриваемые примеры свидетельствуют о принципиальных различиях в их природе и функциях.

Третий параграф – «Заранее оцененные убытки и институт возмещения потерь» – в сравнительно-правовом ключе дает общий обзор положений об институте общего права, заимствованном отечественным законодателем в ходе реформы гражданского права, при этом выявляются принципиальные отличия рассматриваемых явлений.

Так, при наличии общих целей, функций, условий применения, исторических корней и подходов к закреплению соответствующих норм, рассматриваемые институты не составляют тождественное правовое явление. В отличие от заранее оцененных убытков, институт возмещения потерь (в т.ч. индемнити как одна из его форм) не является мерой гражданско-правовой ответственности, предоставляется лишь в случае наступления определенных в договоре обстоятельств, как обязательство имеет неакцессорный характер, и, наконец, не служит способом определения размеров убытков.

Кроме того, поднимается крайне важный вопрос о возможности рецепции опыта стран общего права в сфере договорного регулирования гражданского оборота. Показано, что и заранее оцененные убытки, и институт возмещения потерь выступают элементами одной системы (договорных способов учета и распределения профессиональными участниками гражданского оборота предвидимых неблагоприятных последствий), наряду с отказом от осуществления права (waiver), гарантиями (warranty) и заверениями об обстоятельствах (representations). В этой связи введение в национальное право института возмещения потерь определяет перспективы заимствования норм о заранее оцененных убытках, в свою очередь, не противоречащих публичному порядку России. Удачный пример включения в Гражданский кодекс РФ отдельных элементов указанной системы обуславливает возможность ее целостного восприятия через включение недостающего элемента — путем законодательного закрепления возможности договорного определения убытков. Реализация этой идеи, как отмечает автор, позволит усилить действие принципа автономии воли профессиональных участников гражданского оборота — показателя развития гражданского законодательства и, тем самым, сблизить национальное право с законодательством стран с развитой рыночной экономикой и повысить инвестиционную привлекательность России.

Четвертый параграф — «Заранее оцененные убытки и неустойка» — имеет центральное значение, поскольку посвящен проблеме разграничения принципиально различных, но часто отождествляемых в юридической литературе гражданско-правовых явлений.

Так, в параграфе выявляются критерии разграничения указанных правовых явлений, среди которых называются связь с наличием и размерами причиненных убытков, возможность судебного снижения до размеров предвидимых убытков, состав доказывания. При этом первый критерий отражает различия в функциональной нагрузке сравниваемых явлений, второй – в пределах судебного снижения размеров возмещения, третий – в процессуальных особенностях взыскания соответствующих сумм. Кроме сравнения заранее оцененных убытков с общими положениями о неустойке в параграфе иллюстрируются различия исследуемого феномена с отдельными видами и подходами к определению содержания неустойки (штрафной и оценочной, зачетной, исключительной и альтернативной).

На основании изложенного делается вывод, что неустойке присущи штрафная и обеспечительная функции, в то время как сущность заранее оцененных убытков кроется в наборе иных функций – компенсаторной и учетно-стоимостной. В этой связи отмечается, что подход, согласно которому одно правовое явление сочетает в себе противоположные функции имеет деструктивную направленность, ибо размывает сущность правового явления. Таким образом, заранее оцененные убытки и неустойка в значении, придаваемом ей нормами Гражданского кодекса РФ, представляют собой принципиально различные правовые явления, не имеющие общих признаков, носящих существенный характер, то есть затрагивающих их основную функцию.

Кроме того, в параграфе приводится анализ развития современной отечественной судебной практики разрешения споров о возмещении заранее оцененных убытков. Показывается ее поэтапное развитие и современное состояние, признание правомерности подобного рода соглашений на основании положений действующего в РФ гражданского законодательства.

Заключение содержит краткие итоги исследования в виде теоретических выводов и конкретных предложений по совершенствованию гражданского законодательства, а также мнение автора относительно проблем, требующих дальнейшего, более глубокого изучения.

**По теме диссертационного исследования
опубликованы следующие работы:**

*Статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ
для опубликования результатов диссертационных исследований:*

1. Сятчихин, А.В. Определение размеров убытков в советском гражданском праве [Текст] / А.В. Сятчихин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – Вып. 1 (31). – С. 74–81 (0,6 п.л.). DOI: 10.17072/1995-4190-2016-1-74-81. ISSN 1995-4190.

2. Сятчихин, А.В. Стимулирование должника к исполнению обязательств в дореволюционном гражданском праве: традиция и перспективы [Текст] / А.В. Сятчихин // Власть закона. – 2016. – № 2 (26). – С. 248–254 (0,46 п.л.). ISSN 2079-0295.

3. Сятчихин, А.В. Убытки заранее оцененные и статутные: к вопросу о соотношении понятий [Текст] / А.В. Сятчихин // Образование и право. – 2017. – № 1 (84). – С. 48-54 (0,63 п.л.). ISSN 2076-1503.

4. Сятчихин, А.В. Заранее оцененные убытки и Общие положения Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств [Текст] / А.В. Сятчихин // Вестник Екатеринбургского института. – 2017. – № 1 (37). – С. 124-128 (0,43 п.л.). ISSN 1997-6968.

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

5. Сятчихин, А.В. Заранее оцененные убытки и неустойка: соотношение гражданско-правовых институтов [Текст] / А.В. Сятчихин // Пятый пермский международный конгресс ученых-юристов: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Пермь: Изд-во Перм. гос. нац. иссл. ун-та, 2014. – С. 133–135 (0,23 п.л.).

6. Сятчихин, А.В. Абстрактные убытки: реализация концепции развития гражданского законодательства [Текст] / А.В. Сятчихин // Актуальные проблемы корпоративного права и арбитражного процесса: материалы ежегодной науч.-практ. конф. молодых ученых. – Пермь: Изд-во Перм. гос. нац. иссл. ун-та, 2015. – С. 133–138 (0,33 п.л.).

7. Сятчихин, А.В. Некоторые вопросы применения в отечественной практике института заранее оцененных убытков [Текст] / А.В. Сятчихин // Пятый Пермский конгресс ученых-юристов: избранные мат-лы / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2015. – С. 287–292 (0,33 п.л.).

8. Сятчихин, А.В. Английская правовая конструкция заранее оцененных убытков [Текст] / А.В. Сятчихин // Шестой пермский конгресс ученых-юристов: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Пермь: Изд-во Перм. гос. нац. иссл. ун-та, 2015. С. 208-211 (0,23 п.л.).

9. Сятчихин, А.В. Заранее оцененные убытки в современном праве Англии и США [Текст] / А.В. Сятчихин // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов: избранные мат-лы / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2016. – С. 321–329 (0,6 п.л.).

10. Сятчихин, А.В. Убытки заранее оцененные и штрафные: к вопросу о соотношении понятий [Текст] / А.В. Сятчихин // Актуальные проблемы защиты вещных прав. Актуальные проблемы арбитражного процесса: материалы ежегод. науч.-практ. конф. молодых ученых. – Пермь: Изд-во Перм. гос. нац. иссл. ун-та, 2016. – С. 116–120 (0,3 п.л.).

11. Сятчихин, А.В. Изменения в порядке определения размеров убытков в гражданском праве в период перестройки [Текст] / А.В. Сятчихин // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика: сборник материалов VI Междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2016. – С. 169–173 (0,3 п.л.).

12. Сятчихин, А.В. Денежный эквивалент исполнения договорного обязательства [Текст] / А.В. Сятчихин // Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов XXIX Междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2016. – С. 59–63 (0,3 п.л.).

13. *Сятчихин, А.В.* Юридическая конструкция заранее оцененных убытков в континентальном праве [Текст] / А.В. Сятчихин // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов: материалы всеросс. науч.-практ. конф. – Пермь: Изд-во Перм. гос. нац. иссл. ун-та, 2016. – С. 298–300 (0,23 п.л.).

14. *Сятчихин, А.В.* Восстановительная функция взыскания заранее оцененных убытков // Творческое наследие Казанских юридических школ и современные тенденции развития юридической науки / под ред. И.А. Тарханова. Казань: изд-во Казан. ун-та, 2016. С. 462–466 (0,33 п.л.).

15. *Сятчихин, А.В.* Заранее оцененные убытки как особая разновидность убытков [Текст] / А.В. Сятчихин // Актуальные проблемы обязательственного права и арбитражного процесса: сборник научных статей (ежегодник) / отв. ред. В.Г. Голубцов, Д.Н. Латыпов; Перм. гос. нац. иссл. ун-т. – Пермь, 2017. С. 159-162 (0,22 п.л.).

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Сятчихин Александр Валентинович

Тема диссертационного исследования:

**«ЗАРАНЕЕ ОЦЕНЕННЫЕ УБЫТКИ
В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ»**

Изготовление оригинал-макета:

Сятчихин А.В.

Подписано в печать «__» _____ 2017 г.

Формат 60×84/16. Печать ризограф.

Тираж 120 экз. Усл. печ. л. 1,4. Заказ № _____

Отпечатано в _____