

При поддержке Губернатора Пермского края
Пермский государственный
национальный исследовательский университет
Юридический факультет
Общероссийская общественная организация
«Ассоциация юристов России»
Региональная общественная организация «Пермское землячество»
Семнадцатый арбитражный апелляционный суд
Пермский краевой суд
Арбитражный суд Пермского края
Уполномоченный по правам человека в Пермском крае
Нотариальная палата Пермского края

Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов

(г. Пермь, 18–19 ноября 2016 г.)

Сборник научных статей

Ответственные редакторы
В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова



УДК 34
ББК 67
С 28

С 28 **Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 ноября 2016 г.): Сборник научных статей / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова; Губернатор Пермского края; Пермский государственный национальный исследовательский университет, юридический факультет; Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России»; Региональная общественная организация «Пермское землячество»; Семнадцатый арбитражный апелляционный суд; Пермский краевой суд; Арбитражный суд Пермского края; Уполномоченный по правам человека в Пермском крае; Нотариальная палата Пермского края. — М.: Статут, 2017. — 592 с.**

ISBN 978-5-8354-1378-2 (в пер.)

В сборнике публикуются избранные статьи участников Седьмого Пермского конгресса ученых-юристов, организованного юридическим факультетом Пермского государственного национального исследовательского университета. Рассматриваются современные проблемы теории государства и права; конституционного, финансового, международного, гражданского, предпринимательского, трудового, уголовного и процессуального права.

Издание предназначено для научных работников, практикующих юристов и студентов юридических вузов.

УДК 34
ББК 67

ISBN 978-5-8354-1378-2

© Коллектив авторов, 2017
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2017
© Пермский государственный национальный
исследовательский университет, редподготовка, 2017

Реформирование гражданского законодательства еще не завершено. В ближайшее время в ГК РФ должны быть внесены изменения, посвященные условному депонированию (эскроу), а также поправки в положения, посвященные аккредитиву, и ряд других изменений, способствующих соблюдению принципа надлежащего исполнения обязательств.

А.В. Сятчихин,
магистр юриспруденции,
председатель Клуба предпринимательского права
юридического факультета ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

УНИФИКАЦИЯ НОРМ О СОГЛАСОВАННОЙ СУММЕ, ПРИЧИТАЮЩЕЙСЯ В СЛУЧАЕ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

В юридической литературе отмечается, что в мировой практике сложились две основные **модели защиты гражданских прав**: компенсационная и так называемая сверхкомпенсационная¹. Первая, задавая тенденцию развития современного гражданского права, основывается на идее соразмерности ответственности, реализация которой направлена на восстановление имущественного баланса сторон. Сверхкомпенсационная же модель помимо восстановительной дополнительно имеет карательную составляющую. Последняя мотивирует должника к надлежащему исполнению обязательств под страхом выплаты суммы возмещения, значительно превышающей размер действительных убытков. Наиболее ярким примером разграничения мер гражданско-правовой ответственности сообразно отнесению к той или иной модели защиты гражданских прав служит соотношение заранее оцененных убытков и договорной неустойки (штрафа).

Отметим, что заранее оцененные убытки, как договорный механизм определения размеров и возмещения убытков, известен не только правовым порядкам стран общего, но и стран континентального права (Россия

¹ Подробнее см.: *Карпетов А.Г.* Модели защиты гражданских прав: экономический взгляд // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. № 11, 12; *Будьлин С.Л.* Сверхкомпенсационные убытки. Возможности их взыскания в России и за рубежом // Арбитражная практика. 2014. № 4.

в этом ряду не является исключением)¹. Вместе с тем договорная неустойка (штраф) признается действительным условием договора лишь в правовых системах стран континентального права. В странах общего права установлен запрет на применение договорных неустоек (штрафов, штрафных убытков).

В то же время стоит отметить, что устрашение должников выплатой штрафа за ненадлежащее исполнение обязательства считалось нормой для права XVIII в.² С тех пор прошло уже более 300 лет, сменились политико-экономические и социальные условия жизни общества, и подобный подход перестал отвечать современным принципам права. Постепенно законодатель, внедряя **принцип компенсаторности гражданского права**, начал ограничивать сферы применения и произвол кредиторов в определении размеров штрафных санкций. При этом восстановительная направленность частноправового регулирования обусловила появление соответствующей цели защиты нарушенных прав³. Некоторые страны и вовсе отказались от возможности стимулирования исполнения обязательств посредством штрафов (в первую очередь это страны общего права).

Обозначенная тенденция нашла свое отражение и на наднациональном уровне: международными организациями были предприняты серьезные усилия по унификации и совершенствованию национального законодательства по вопросу определения правовой природы согласованных сумм на случай нарушения договора. Первой вехой в этом направлении стало принятие Резолюции Совета Европы о штрафных оговорках в гражданском праве от 20 января 1978 г.⁴, второй — Резолю-

¹ См., например: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 г. № 156 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 5; *Либанова С.Э.* Конституционализация норм договорного права (проблемы правоприменения в адвокатской практике) // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2009. Вып. 4. С. 60.

² Как отмечается в зарубежной литературе, первоначально законодательства многих европейских государств не проводили четкого различия между компенсационными и сверхкомпенсационными мерами ответственности (См.: *Monteiro A.P.* Clause Penale / Penalty Clause / Verstragsstrafe // *European Review Private Law*. 2001 (Kluwer Law International). Цит. по: *J. Frank McKenna.* Liquidated Damages and Penalty Clauses: A Civil Law versus Common Law Comparison // *The Critical Path*. 2008).

³ *Кузнецова О.А.* Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право, как цели и способы защиты гражданских прав // *Юридическая наука и правоприменительная практика*. 2013. № 3. С. 36–41.

⁴ Penal clauses in civil law: resolution (78) 3 adopted by the Committee of Ministers of the Council of Europe on 20 January 1978 and explanatory memorandum [Prepared by a Committee of Experts on Penalty Clauses in Civil Law] Strasbourg: Council of Europe. 1978 // URL: https://catalyst.library.jhu.edu/catalog/bib_1881906 (дата обращения 01.11.2016).

ции Генеральной Ассамблеи ООН о единообразных правилах, касающихся договорных условий о согласованной сумме, причитающейся в случае неисполнения обязательства, принятой 19 декабря 1983 г.¹

Так, считая, что неопределенность содержания условий о согласованной сумме возмещения, складывающаяся в результате различного толкования таких положений в разных правовых системах, сдерживает развитие международных торговых обменов, рабочая группа по международной договорной практике по итогам пятилетней работы приняла проект соответствующей конвенции. Генеральная Ассамблея ООН, в свою очередь, рекомендовала государствам «серьезным образом рассмотреть» принятые Комиссией ООН по праву международной торговли Единообразные правила и «где это уместно, применять их либо в форме типового закона, либо в форме конвенции»².

Примечательно, что Комиссия поручила рабочей группе не только выработать единообразные нормы, но и **рассмотреть возможность унификации права, касающегося оговорок о заранее оцененных убытках и штрафных неустойках**. Положительный ответ по второму вопросу был оформлен рекомендацией Генеральной Ассамблеи ООН по применению Единообразных правил, в том числе в форме типового закона – политико-правового средства унификации законодательства различных государств, образца его будущих законодательных решений.

Изжитость карательной и господство более эффективной с экономической точки зрения компенсаторной функции гражданского права нашли отражение в ст. 8 Единообразных правил, согласно которой согласованная сумма может быть уменьшена судом или арбитражем, если последняя существенно несоразмерна ущербу, понесенному кредитором. Соответствующие нормы мы находим и в современном праве стран континентальной Европы.

Заметим, что стремление капитала к концентрации, его интернационализация требуют формирования единых стандартов регулирования экономических отношений. Реализации этой задачи, в частности, способствует деятельность Комиссии ООН по праву международной торговли. Результатом такой работы стало принятие Резолюции о еди-

¹ Единообразные правила, касающиеся договорных условий о согласованной сумме, причитающейся в случае неисполнения обязательства: резолюция (Комиссия ООН по международному торговому праву (ЮНСИТРАЛ)) // URL: <http://www.uncitral.org/uncitral/ru/GA/resolutions.html> (дата обращения: 01.11.2016).

² Резолюция 38/135 Генеральной Ассамблеи / Ежегодник за 1983 год, часть первая, раздел D. С. 369 // URL: http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/sale_goods.html (дата обращения 01.11.2016).

нообразных правилах, касающихся договорных условий о согласованной сумме, причитающейся в случае неисполнения обязательства, унифицирующих нормы о штрафных неустойках и заранее оцененных убытках. При этом, как отмечалось в докладе рабочей группы, единообразные правила будут «служить образцом для национального законодательства», а их принятие в форме конвенции обеспечит «наибольшую вероятность унификации противоречащих друг другу норм общего гражданского права по этому вопросу»¹.

Важность адаптации норм о заранее оцененных убытках применительно к различным правовым системам подтверждается тем фактом, что во время разработки Единообразных правил, касающихся согласованной суммы возмещения, Комиссия ООН по праву международной торговли вела работу и над исследованием правовых последствий установления нового международного экономического порядка. В результате в 1987 г. Комиссия, в русле тенденции интернационализации капитала (лоббирование интересов ТНК), приняла Руководство по составлению международных контрактов на строительство промышленных объектов с отдельной главой, посвященной оговоркам о заранее оцененных убытках и штрафных неустойках². Примечательно, что Руководство определяет исследуемую конструкцию в качестве одного из методов возмещения понесенного ущерба, подчеркивая ее компенсаторную природу.

Таким образом, с конца 70-х гг. прошлого столетия ведется активная работа по принятию международных стандартов, касающихся норм о заранее оцененных убытках. Приведение национального законодательства в соответствие с такими стандартами означает качественно новый этап в развитии гражданского законодательства, что объясняется двумя обстоятельствами.

Во-первых, выработка стандарта норм о согласованной сумме возмещения основывалась не на результатах комментирования национального законодательства и обоснования внесения в него изменений, а опиралась на сравнительно-правовые исследования ведущих научных

¹ Комиссия ООН по праву международной торговли. Пятнадцатая сессия. Нью-Йорк, 26 июля – 6 августа 1982 г. А/CN. 9/219. 28 мая 1982 г. Проект единообразных правил, касающихся оговорок о заранее оцененных убытках и штрафных неустойках // URL: <http://www.uncitral.org/uncitral/ru/commission/sessions/15th.html> (дата обращения: 01.11.2016).

² Правовое руководство ЮНСИТРАЛ по составлению международных контрактов на строительство промышленных объектов (принято ЮНСИТРАЛ 14 августа 1987 г.) // URL: http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/procurement_infrastructure/1988Guide.html (дата обращения: 01.11.2016).

центров стран – участниц Комиссии¹. Метод сравнительного права, выявляющий объективную связь между нормами стран различных правовых систем, в данном случае применялся не столько в сугубо практических целях, сколько в определении теоретических предпосылок унификации норм о заранее оцененных убытках.

Во-вторых, в ходе длительного обсуждения единообразных правил, касающихся согласованной суммы возмещения, только развивающиеся страны, пребывая лишь на стадии формирования типичных институтов рыночной экономики, высказывали сомнения относительно «первоочередного внимания унификации в этой области»². Развитые же страны, напротив, осознавали необходимость в наличии образца для национального законодательства, обеспечивающего унификацию противоречащих друг другу норм гражданского права о заранее оцененных убытках и штрафных неустойках. Таким образом, существует объективная связь между отношением к унификации норм о заранее оцененных убытках и уровнем развития национального права и гражданского оборота (экономики региона).

Так или иначе, гражданское законодательство стран континентальной Европы пошло по пути унификации норм о согласованной сумме, подлежащей оплате при неисполнении обязательства. Значительную роль в этом сыграла деятельность рабочей группы по международной договорной практике Комиссии ООН по праву международной торговли. На сегодняшний же день разграничение природы согласованных сумм как штрафной неустойки или заранее оцененных убытков прослеживается как на уровне юридической доктрины, так и на уровне национальных законодательных актов.

Подводя итог, отметим, что нормы о заранее оцененных убытках и неустойках (штрафах) явились предметом серьезного сравнительно-правового анализа ведущих научных центров стран – участниц рабочей группы Комиссии ООН по праву международной торговли. В результате

¹ На момент принятия проекта Единообразных правил, касающихся оговорок о заранее оцененных убытках и штрафных неустоек, в рабочую группу входили следующие государства – члены Комиссии: Австрия, Чехословакия, Франция, Гана, Гватемала, Венгрия, Индия, Япония, Кения, Филиппины, Сьерра-Леоне, Тринидад и Тобаго, СССР, Великобритания и Северная Ирландия, США.

² К числу таких стран можно отнести Венесуэлу (См.: Комиссия ООН по праву международной торговли. Пятнадцатая сессия. Нью-Йорк, 26 июля – 6 августа 1982 г. A/CN.9/219. 28 мая 1982 г. Проект единообразных правил, касающихся оговорок о заранее оцененных убытках и штрафных неустойках. Анализ ответов, полученных от правительств и международных организаций // URL: <http://www.uncitral.org/uncitral/ru/commission/sessions/15th.html> (дата обращения: 01.11.2016)).

рабочей группе удалось выявить функции и отличительные характеристики заранее оцененных убытков как меры договорной ответственности опосредованно, вне прямой связи с нормами той или иной правовой системы. Так, Единообразные правила, касающиеся договорных условий о согласованной сумме, причитающейся в случае неисполнения обязательства, с одной стороны, восприняли стандарт (традицию) договорной практики Англии, с другой — были максимально адаптированы к правовым порядкам стран, относящихся к различным правовым системам. Кроме того, принятие Единообразных правил видится нам следствием выхода капитала за национальные границы и тенденции к интернационализации отношений хозяйствующих субъектов.

Е.И. Трубинова,
*кандидат юридических наук,
заместитель заведующего кафедрой
«Федеральная антимонопольная служба»
ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»*

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ В ГОСУДАРСТВАХ — ЧЛЕНАХ ЕАЭС КАК АСПЕКТ СТАНОВЛЕНИЯ В ЕАЭС ЕДИНОЙ КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ

Одной из основ функционирования Евразийского экономического союза (далее — ЕАЭС) является соблюдение принципа добросовестной конкуренции. Юридическим императивом названного принципа выступает эффективное недопущение и пресечение недобросовестной конкуренции как на трансграничных, так и на национальных рынках государств — членов ЕАЭС.

Несмотря на то что соответствующий раздел Договора о ЕАЭС не содержит прямого указания на проведение государствами-членами единой конкурентной политики, комплексное толкование формулировок ст. 2, 74, 76 Договора о ЕАЭС позволяет прийти к выводу о том, что на территории государств — членов ЕАЭС осуществляется единая конкурентная политика, которая распространяется как на отношения, связанные с реализацией конкурентной политики на территории государств-членов, так и на отношения с участием хозяйствующих субъектов государств-членов, которые оказывают или могут оказать