

**ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ГУБЕРНАТОРА ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Пермский государственный национальный исследовательский университет  
Юридический факультет

Общероссийская общественная организация  
«Ассоциация юристов России»

Издательство «Статут»

Региональная общественная организация  
«Пермское землячество»

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

Пермский краевой суд

Арбитражный суд Пермского края

Следственное управление Следственного комитета РФ по Пермскому краю

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае

Нотариальная палата Пермского края

---

**VIII ПЕРМСКИЙ  
КОНГРЕСС**  
У Ч Е Н Ы Х - Ю Р И С Т О В

---

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ РОССИЙСКИЙ ФОРУМ  
КЛАССИЧЕСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ НАУКИ**



[permcongress.com](http://permcongress.com)

Пермь, 20–21 октября 2017 г.

УДК 34: 061.3  
ББК 67  
В78

**Восьмой** пермский конгресс ученых-юристов: сб. науч. ст. / отв.  
В78 ред. В. Г. Голубцов; О. А. Кузнецова; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. –  
Пермь, 2017. – 318 с.

ISBN 978-5-7944-2971-8

В сборнике публикуются научные статьи участников ежегодной научно-практической конференции, проведенной юридическим факультетом Пермского государственного национального исследовательского университета. Исследуются актуальные проблемы теории государства и права, конституционного, гражданского, предпринимательского, трудового, уголовного, финансового права и ряда других отраслей.

Издание предназначено для научных и практических работников.

УДК 34: 061.3  
ББК 67

*Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Пермского государственного национального исследовательского университета*

Генеральный информационный партнер – Первый пермский правовой портал  
Информационный партнер – газета «Клуб юристов»

**Благодарим за участие в организации конференции**

ООО «Пермская финансово-производственная группа», санаторий «Демидково»,  
ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез», ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ», группу компаний  
«Финансовый Дом», ПАО «Метафракс», ПАО «Уралкалий», ООО «Юкей», группу  
компаний «Налоги и право», ООО «ЮС ЦИВИЛЕ», ПАО «Соликамскбумпром»,  
АО «Телеком Плюс», ООО «Информационные решения»,  
Попечительский Фонд Пермского университета

Редакционная коллегия:

*Г. Я. Борисевич, Л. В. Боровых, Ю. В. Васильева, В. Г. Голубцов (отв. ред.),  
З. П. Замаева, Д. Н. Круглов, О. А. Кузнецова (отв. ред.), Т. Е. Логинова,  
С. Г. Михайлов, А. С. Телегин, Т. В. Шершень*

ISBN 978-5-7944-2971-8

© ПГНИУ, 2017

## ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ РОЗНИЧНОЙ ПРОДАЖИ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ В ПЕРМСКОМ КРАЕ: ПРОБЛЕМА ИДЕНТИФИКАЦИИ ОБЪЕКТА ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

Рассматриваются теоретические и практические проблемы процедуры получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания на примере Пермского края. Приводятся примеры несоответствия регионального законодательства федеральному, нарушения принципов законности в организации и деятельности органов государственной власти и добровольного подтверждения соответствия стандартам. Предлагаются конкретные меры по совершенствованию федерального и регионального законодательства в рассматриваемой сфере.

**Ключевые слова:** лицензирование; регулирование оборота алкогольной продукции; розничная продажа алкоголя; общественное питание.

A. V. Syatchikhin

Perm State University,  
Perm

## LICENSING OF RETAIL OF ALCOHOL IN THE PERM KRAI: THE PROBLEM OF IDENTIFICATION OF A PUBLIC CATERING OBJECT

In the article theoretical and practical problems connected with reception of the license for retail of alcoholic at rendering of services of public catering on an example of the Perm Krai edge are considered. Examples include inconsistencies in legislation, violations of the rule of law and voluntary compliance with standards. Proposed concrete measures to improve federal and regional legislation in the sphere in question.

**Key words:** Licensing; Regulation of the Retail of Alcohol; Retail of alcohol; Catering.

В соответствии с п. 4 ст. 18 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»<sup>1</sup> с 31 марта 2017 г. выдается отдельная лицензия на розничную продажу алкогольной продукции *при оказании услуг общественного питания*. Последняя предусматривает право лицензиата на закупку алкоголя по договору поставки, его хранение (в том числе во вскрытой потребительской таре), использование для изготовления напитков, кулинарных блюд и иной пищевой продукции, а также отпуск алкогольной продукции потребителю. При этом уточняется, что в последнем случае алкоголь отпускается в открытой потребительской таре или путем его розлива.

Лицензирующим органом, как и прежде, является орган исполнительной власти субъекта РФ, каким на территории нашего региона выступает Министерство промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края (далее – Министерство).

Анализируя существующую процедуру получения указанного вида лицензии, нельзя не отметить наличие серьезных проблем, имеющих не только практическое, но и теоретическое преломление и, в то же время, как представляется, нарушающие не только права предпринимателей, но и попирающие интересы общества в лице государства. Отдельно рассмотрим некоторые из таких проблем.

*Во-первых*, в соответствии с абз. 2 п. 9 ст. 16 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...» органы государственной власти региона вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест продажи алкоголя. Однако, как указано далее, региональные ограничения не могут распространяться на рознич-

ную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Примечательно, что на это обстоятельство дополнительно указывает и Минфин РФ в своих письмах<sup>2</sup>, предупреждая случаи незаконного ограничения прав и свобод предпринимателей в регионах.

Однако, несмотря на содержащийся в федеральном законодательстве запрет на ограничение времени, условий и мест продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, региональное законодательство такие ограничения устанавливает, формируя при этом соответствующую порочную практику ограничения прав предпринимателей края. Так, более половины запретительных (ограничительных) норм в последней редакции Постановления Правительства Пермского края от 10.10.2011 г. № 755-п «Об установлении дополнительных ограничений условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, требований к минимальному размеру оплаченного уставного капитала (уставного фонда)»<sup>3</sup> касается розничной продажи алкоголя при оказании услуг общественного питания. Примером может послужить запрет на продажу алкогольной продукции в поименованные в п. 2.10 Постановления праздничные дни не только в магазинах, но и, исходя из буквального толкования, в ресторанах, барах, кафе и буфетах. Еще одним примером служит ограничение по времени продажи (с 08:00 до 23:00): объектам общественного питания одного типа круглосуточная продажа алкоголя разрешается (только в ресторанах, барах и кафе), другим – ограничивается указанным временем (в буфетах)<sup>4</sup>. Подчеркнем, что это лишь частные явления противоречия регионального законодательства федеральному.

*Во-вторых*, п. 1 Приложения к указанному Постановлению Правительства Пермского края устанавливает требование к соответствию организации, осуществляющей розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, ГОСТу 30389-2013<sup>5</sup> по определению того или иного типа предприятия (как то: кафе, закусочной, бару, ресторану и проч.).

В то же время ст. 4 ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»<sup>6</sup>, п. 1 Приказа Росстандарта от 22.11.2013 г. № 1676-ст «Об утверждении межгосударственного стандарта»<sup>7</sup> устанавливают принцип добровольности применения указанного стандарта (ГОСТа 30389-2013). Как известно, в силу ст.ст. 72, 76 Конституции РФ<sup>8</sup>, абз. 2 п. 1 ст. 3 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ»<sup>9</sup> подзаконные нормативные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам совместного ведения РФ и ее субъектов. В этой связи законность и этих требований Постановления Правительства Пермского края вызывает сомнения.

*В-третьих*, после вступления в силу последних изменений в указанное Постановление Правительства Пермского края обследование объектов общественного питания на предмет их соответствия требованиям ГОСТа 30389-2013 стали осуществлять непосредственно должностные лица Министерства. Так, в ходе проведения внеплановых выездных проверок сотрудники лицензирующего органа кроме существования на объекте торговых залов, складских помещений, вывесок и ККТ в настоящее время проверяют наличие и комплектацию туалетов, барных стоек, кухни и ее оснащенности столовым инвентарем, столов и стульев для приема посетителей, меню (прейскурантов цен) и т.п.

Порочность сложившейся практики заключается в том, что, во-первых, в соответствии с п. 1 Приказа Росстандарта от 22.11.2013 г. № 1676-ст «Об утверждении межгосударственного стандарта»<sup>10</sup> настоящий ГОСТ, повторим, вводится для добровольного применения на территории РФ; во-вторых, ст. 18 ФЗ «О техническом регулировании»<sup>11</sup> устанавливает принцип недопустимости принуждения к осуществлению добровольного подтверждения соответствия; в-третьих, в соответствии со ст. 20, п. 1 ст. 21 того же закона добровольное подтверждение соответствия осуществляется в форме добровольной сертификации по инициативе заявителя на основании договора между заявителем и органом по сертификации; в-четвертых, соответствие ГОСТу подтверждается сертификатом соответствия на объекты, прошедшие добровольную сертификацию; в-пятых, выявление соответствия объектов добровольного подтверждения соответствия ГОСТу осуществляет орган по сертификации; в-

шестых, в соответствии со ст. 2 упомянутого закона органом по сертификации является не что иное, как юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, аккредитованные в национальной системе аккредитации для выполнения работ по сертификации.

Иными словами, лицензирующий орган в нарушение принципов законности в организации и деятельности государственных органов и недопустимости принуждения к осуществлению добровольного подтверждения соответствия, а также при отсутствии специальных познаний в области сертификации, осуществляет проверку соответствия объекта общественного питания ГОСТу 30389-2013.

\* \* \*

Ограничиваясь объемом настоящей статьи, мы обозначили лишь несколько проблем в сфере лицензирования оборота алкогольной продукции на территории нашего региона. С другой стороны, недостаточно лишь выявлять проблемы (настоящее) – куда полезнее находить их причины (прошлое) и пути преодоления (будущее) в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

На наш взгляд, причина принятия нормы о необходимости соответствия стандарту кроется в благом стремлении лицензирующего органа минимизировать возможность получения лицензии на розничную продажу алкоголя при оказании услуг общественного питания для фактической продажи алкоголя на вынос<sup>12</sup>.

Несомненно, указанные проблемы требуют своего разрешения и оснований для этого более чем достаточно. С нашей стороны видятся следующие пути совершенствования существующей процедуры получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, и, соответственно, разрешения описанных проблем:

1. Отменить нормы Постановления Правительства Пермского края от 10.10.2011 г. № 755-п «Об установлении дополнительных ограничений условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, требований к минимальному размеру оплаченного уставного капитала (уставного фонда)», касающиеся установления ограничений к объектам общественного питания.

2. В краткосрочной перспективе следует пресечь незаконную практику проверки соответствия должностными лицами Министерства торговых объектов ГОСТу 30389-2013. В среднесрочной – конкретизировать в п. 3.2.2.18 Административного регламента предоставления государственной услуги по выдаче лицензий на розничную продажу алкогольной продукции<sup>13</sup> полномочия лицензирующего органа при осуществлении внеплановой выездной проверки.

3. Дополнить п. 3.2-2 ст. 19 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» указанием на необходимость наличия сертификата соответствия поименованному типу объектов общественного питания (как то: ресторану, бару, кафе, буфету) для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

<sup>1</sup> *О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции*: Федер. закон от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // Рос. газета. 1995. № 231.

<sup>2</sup> См., напр.: Письмо Минфина РФ от 20.02.2017 № 03-14-18/9679 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Письмо Минфина РФ от 20.03.2017 № 03-14-17/15653 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Постановление Правительства Пермского края № 755-п от 10.10.2011 г. «Об установлении дополнительных ограничений условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, требований к минимальному размеру оплаченного уставного капитала (уставного фонда)» (ред. от 18.04.2016 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Напомним, что согласно абз. 2 п. 4 ст. 16 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции ...» с 01.08.2017 г. на основании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания организации вправе осуществлять данный лицензируемый вид деятельности лишь в ресторанах, барах, кафе и буфетах.

<sup>5</sup> Межгосударственный стандарт ГОСТ 30389-2013. «Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> ФЗ от 29.06.2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016 г.) // Рос. газета. 2015. № 144.

<sup>7</sup> Приказ Росстандарта от 22.11.2013 г. № 1676-ст «Об утверждении межгосударственного стандарта» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Рос. газета. 1993. № 237.

<sup>9</sup> *Об общих* принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федер. закон от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // Рос. газета. 1999. № 206.

<sup>10</sup> Приказ Росстандарта от 22.11.2013 г. № 1676-ст «Об утверждении межгосударственного стандарта» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> *О технической* регуляции: Федер. закон от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ (ред. от 01.07.2017 г.) // Рос. газета, 2002. № 245.

<sup>12</sup> Таким признается отпуск алкогольной продукции без вскрытия продавцом потребительской тары (упаковки).

<sup>13</sup> Административный регламент Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края по предоставлению государственной услуги по лицензированию деятельности по розничной продаже алкогольной продукции (утв. Приказом Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края от 18.11.2013 г. СЭД 03-01-03-330) // СПС «КонсультантПлюс».

**Д. А. Федяев,  
В. Г. Голубцов**

*Пермский государственный национальный исследовательский университет,  
г. Пермь*

## **ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ В ПОРЯДКЕ ГЛАВЫ 22 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РФ**

Статья посвящена проблемам исполнения судебных решений по административным делам, рассматриваемым в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства РФ, в случаях, когда исполнительный лист не выдается и принудительное исполнение в рамках исполнительного производства невозможно. Автор приходит к выводу, что единственным средством принуждения административного ответчика к исполнению решения суда в таком случае остается угроза уголовного наказания, что не может быть признано соразмерным преследуемым целям и эффективным. Применяя сравнительный анализ норм отраслей процессуального законодательства, приходим к выводу о целесообразности восприятия Кодексом административного судопроизводства РФ положений о судебной ответственности в виде штрафа за неисполнение судебного решения по административным делам.

**Ключевые слова:** административное судопроизводство; процессуальная ответственность; судебный штраф; исполнение судебного решения.

**D. A. Fedyaev  
V. G. Golubtsov**  
*Perm State University,  
Perm*

## **PROBLEMS IN ENFORCING JUDICIAL ORDERS DELIVERED UNDER CHAPTER 22 OF THE RUSSIAN CODE OF ADMINISTRATIVE PROCEDURE**

The article deals with problems encountered when enforcing court orders delivered in administrative proceedings held under Chapter 22 of the Russian Code of Administrative Procedure in instances when writ of execution has not been issued and enforcement within administrative procedure framework becomes im-