

**ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ГУБЕРНАТОРА ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Пермский государственный национальный исследовательский университет  
Юридический факультет

Общероссийская общественная организация  
«Ассоциация юристов России»

Издательство «Статут»

Региональная общественная организация  
«Пермское землячество»

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

Пермский краевой суд

Арбитражный суд Пермского края

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае

Нотариальная палата Пермского края

---

**VII ПЕРМСКИЙ  
КОНГРЕСС**  
У Ч Е Н Ы Х - Ю Р И С Т О В

---

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ РОССИЙСКИЙ ФОРУМ  
КЛАССИЧЕСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ НАУКИ**



[permcongress.com](http://permcongress.com)

Пермь, 18–19 ноября 2016 г.

УДК 34:061.3  
ББК 67  
С28

С28 **Седьмой** пермский конгресс ученых-юристов: материалы всеросс. науч.-практ. конф. (г. Пермь, ПГНИУ, 18–19 нояб. 2016 г.) / отв. ред. В. Г. Голубцов; О. А. Кузнецова; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2016. – 506 с.

ISBN 978-5-7944-2821-6

В сборнике публикуются тезисы докладов ежегодной научно-практической конференции, проведенной юридическим факультетом Пермского государственного национального исследовательского университета. Исследуются актуальные проблемы теории государства и права, конституционного, гражданского, предпринимательского, трудового, уголовного, финансового права и ряда других отраслей.

Издание предназначено для научных и практических работников.

УДК 34:061.3  
ББК 67

*Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Пермского государственного национального исследовательского университета*

Генеральный информационный партнер – Первый пермский правовой портал  
Информационный партнер – газета «Клуб юристов»

**Благодарим за участие в организации конференции**

ООО «Пермская финансово-производственная группа», санаторий «Демидково»,  
ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез», ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ», группу компаний  
«Финансовый Дом», ПАО «Метафракс», ПАО «Уралкалий», ООО «Юкей», группу  
компаний «Налоги и право», ПАО «Соликамскбумпром», АО «Телеком Плюс»,  
ООО «Информационные решения», Попечительский Фонд Пермского университета

Редакционная коллегия:

*Г. Я. Борисевич, Л. В. Боровых, Ю. В. Васильева, В. Г. Голубцов (отв. ред.),  
З. П. Замаева, В. А. Кочев, О. А. Кузнецова (отв. ред.), Т. Е. Логинова,  
С. Г. Михайлов, В. П. Реутов, Т. В. Шершень*

---

*Научное издание*

Корректоры: редакционно-издательский отдел Издательского центра ПГНИУ

Компьютерная верстка: *Ю. О. Ярушина*

Подписано в печать 10.11.2016. Формат 60×84/8. Усл. печ. л. 58,82. Тираж 300 экз. Заказ \_\_\_\_\_

Издательский центр Пермского государственного национального исследовательского университета  
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Типография ПГНИУ  
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

ISBN 978-5-7944-2821-6

© ПГНИУ, 2016

## ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ ЗАРАНЕЕ ОЦЕНЕННЫХ УБЫТКОВ В КОНТИНЕНТАЛЬНОМ ПРАВЕ\*

Изначально заранее оцененные убытки возникли в англосаксонском договорном праве, не допускающем стимулирование должника посредством применения штрафных мер ответственности. В этой связи рассматриваемая юридическая конструкция содержательно представляет денежный эквивалент надлежащего исполнения обязательства, согласованный равноправными сторонами договора как таковой и поэтому лишенный штрафной составляющей.

Романо-германская же традиция права, напротив, допускает применение к должнику штрафных санкций, однако воспринимает это скорее как исключение из общего направления развития системы мер гражданско-правовой ответственности. Так, «устрашение» должников потенциальной возможностью взыскания штрафа за ненадлежащее исполнение обязательства считалось нормой для права XVIII в.<sup>1</sup> С тех пор минуло уже более трехсот лет, сменились политико-экономические и социальные условия жизни общества и, как следствие, подобный подход перестал отвечать современным принципам права. Поэтому законодатель постепенно, внедряя принцип компенсаторности гражданской ответственности, стал ограничивать сферы применения и произвол кредиторов в определении размеров штрафных санкций.

Изжитость карательной и приоритет более эффективной с экономической точки зрения компенсаторной функции гражданской ответственности нашла отражение, в частности, в полном отказе от некоторых правопорядков от допустимости применения штрафных мер к обязательственным правоотношениям (в первую очередь это касается стран англосаксонского права).

Прежде чем анализировать юридическую конструкцию заранее оцененных убытков по гражданскому праву стран континентальной Европы, рассмотрим законодательное понимание неустойки в отечественном праве. Гражданский кодекс РФ определяет такую конструкцию как родовое, а пени и штрафы – как видовые понятия, обуславливая тем самым ее карательную (штрафную) функцию<sup>2</sup>. В доктрине также превалирует точка зрения, согласно которой неустойка прежде всего имеет природу штрафа<sup>3</sup>.

При этом во многих отечественных исследованиях, посвященных правовой природе неустойки, авторы склонны видеть предмет своего исследования в нормах о французских *dommages-interets*, немецких *pauschalierung von schadensersatzansprüchen*, итальянских *liquidazione convenzionale del danno* и даже англо-американских *liquidated damages*.

Подобный подход отечественного исследователя представляется нам спорным, поскольку законодательство и доктрина континентального гражданского права проводят четкую демаркационную линию между штрафными санкциями и договорными убытками. Примерами могут послужить положения французского и германского гражданского законодательства. Так, Кодекс Наполеона содержит нормы как о договорных штрафах (*la clause penale*), так и положения о *dommages-interets*, под которыми понимаются оцененные в самом договоре убытки<sup>4</sup>. При этом размер штрафа и договорных убытков как согласованной суммы может быть снижен ввиду его несоразмерности. Германское гражданское уложение также проводит различие между заранее оцененными убытками (*pauschalierung von schadensersatzansprüchen*) и штрафами (*vertragsstrafe*), признавая первые минимальной суммой возмещения<sup>5</sup>. При этом германский закон позволяет ограничивать размер лишь штрафа, но не заранее оцененных убытков, если последние не будут подменять собою штраф<sup>6</sup>.

Италия является, пожалуй, единственной страной, гражданское законодательство которой не содержит понятия штрафа или заранее оцененных убытков. При этом данное обстоятельство вовсе не означает отсутствия представлений о заранее оцененных убытках в итальянском гражданском праве<sup>7</sup> – разнородные понятия *clausola penale* и *liquidazione convenzionale del danno* выработаны непосредственно цивилистической доктриной.

---

© Сятчихин А. В., 2016

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ – грант № 16-03-00741 «Система правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора в российском гражданском праве».

Различия в характере и правовой природе согласованной суммы, подлежащей оплате при нарушении договора, могут быть проиллюстрированы делом, разрешенным Верховным судом Португалии в 2003 г.<sup>8</sup> Стороны предусмотрели в договоре проката штраф, размер которого определялся пропорцией между риском нарушения договора и снижением рыночной цены арендуемого автомобиля. Иными словами, под штрафом стороны договора фактически согласовали условия о заранее оцененных убытках (порядок их определения). Таким образом, у суда отсутствовали основания для снижения их размера и последние были взысканы с должника в полном объеме. В этой связи стоит сослаться А.Г. Карапетовым, полагающим, что именно от намерений сторон при заключении договора зависит правовое регулирование и реализация его условий. В одном случае стороны стремятся принудить и стимулировать надлежащее исполнение, в другом – внести «стабильность и предсказуемость в вопрос о последствиях того или иного нарушения (договора. – А.С.)» путем составления калькуляции предвидимых убытков<sup>9</sup>.

В то же время в юридической литературе господствует точка зрения, согласно которой исследуемая юридическая конструкция имеет место лишь в странах общего права. Однако в законодательстве стран и романо-германской правовой семьи мы находим закрепление норм о заранее оцененных убытках, наряду с нормами о неустойке в том значении, которое им придает отечественная доктрина и догма гражданского права. Так, Закон ФРГ «Об общих условиях заключения сделок» 1976 г.<sup>10</sup> в пп. 5-6 § 11 разграничивает нормы о заранее оцененных убытках (*pauschalierung von Schadensersatzansprüchen*) и неустойки (*vertragsstrafe*). Согласно п. 5 § 11 закона под заранее оцененными убытками немецкий законодатель понимает «округленную» сумму предвидимых убытков, способ возмещения потерь кредитора, связанный, в частности, с уменьшением меновой стоимости предмета договора. При этом размер договорных убытков не должен превышать размеров убытков, возникающих из «обычного хода вещей». Так, проф. Гюнтер Трейтел (Guenter Treitel) замечает, что при установлении несоразмерности заранее оцененных убытков с убытками предвидимыми суд, руководствуясь § 138, 242 Германского гражданского уложения, признает подобное условие договора недействительным – как противоречащее добрым нравам или принципу добросовестности<sup>11</sup>.

Необходимо отметить, что в странах континентальной системы права, где штрафные условия договора признаются действительными, мы не находим единого подхода к исследуемой конструкции: она либо изначально закреплена в законе, либо воспринимается под влиянием процесса интернационализации частного права, либо вовсе неизвестна законодательству некоторых стран континентальной системы права. В этой связи стоит отметить характерную черту континентального права, отличную от права англосаксонского. В нем правовой материал юридической конструкции заранее оцененных убытков составляют положения закона, тогда как в странах общего права конструирование происходит на базе прецедентов.

Резюмируя изложенное, отметим, что изначально появившаяся в странах общего права юридическая конструкция заранее оцененных убытков в последующем начинает активно восприниматься правопорядками стран континентальной Европы. Во многом это объясняется наметившейся тенденцией к приоритету компенсационной, нежели штрафной модели гражданско-правовой ответственности. При этом в законодательстве, практике его применения и доктрине континентального права прослеживается четкое разграничение заранее оцененных убытков как восстановительной меры договорной ответственности, и неустойки в ее изначальном штрафном понимании.

---

<sup>1</sup> Как отмечается в зарубежной литературе, первоначально законодательства многих европейских государств не проводили четкого различия между компенсационными и сверхкомпенсационными мерами ответственности (См.: *Monteiro A.P.* Clause Penale / Penalty Clause / Vertragsstrafe // *European Review Private Law*, 2001 (Kluwer Law International). Цит. по: *J. Frank McKenna.* Liquidated Damages and Penalty Clauses: A Civil Law versus Common Law Comparison // *The Critical Path*, 2008).

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2016 г.) // РФ, 1994. № 238-239.

<sup>3</sup> Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. С. 90 (автор главы – В.С. Ем).

<sup>4</sup> См.: *Годеме Е.* Общая теория обязательств / пер. с франц. И.Б. Новицкого. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. С. 394-395.

<sup>5</sup> См.: *Германское право: Гражданское уложение* / пер. с нем. Ч. 1 / науч. ред. В.В. Залесский; пер. Н.Г. Елисеев, А.А. Лизунов, Н.Б. Шеленкова; введ.: В. Бергман, Е.А. Суханов. М.: МЦФЭРМ, 1996. С. 76.

<sup>6</sup> См.: *The Bürgerliches Gesetzbuch (BGB)*. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/> (дата обращения: 01.10.2016 г.). Такие же нормы содержит гражданское законодательство Нидерландов и Швейцарии (См.: *Civil Code of the Netherlands*. URL: <http://www.dutchcivillaw.com/civilcodegeneral.htm> (дата обращения: 01.10.2016 г.), *Code des Obligations Suisse*. URL: [http://lexinter.net/LOTWVers4/code\\_des\\_obligations.htm](http://lexinter.net/LOTWVers4/code_des_obligations.htm) (дата обращения: 01.10.2016 г.).

01.10.2016 г.). Законодательство Бельгии устанавливает дополнительное условие взыскания штрафной санкции – основная часть основного обязательства должна быть исполнена сторонами. Однако положений о заранее оцененных убытках Гражданский кодекс Бельгии не содержит (См.: Code Civil Belge URL: <http://just.fgov.be/> (дата обращения: 01.10.2016 г.).

<sup>7</sup> Codice Civile Italiano. URL: <http://www.studiocataldi.it/codicecivile/> (дата обращения: 01.10.2016 г.). Идентичные нормы содержит и гражданский кодекс Португалии (The Portuguese Codigo Civil URL: [http://www.pgdlisboa.pt/leis/lei\\_mostra\\_articulado.php?nid=775&tabela=leis](http://www.pgdlisboa.pt/leis/lei_mostra_articulado.php?nid=775&tabela=leis) (дата обращения: 01.10.2016 г.).

<sup>8</sup> См.: Recent case law // European Review of Private Law, 2004. № 4. P. 552.

<sup>9</sup> Каранетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005.

<sup>10</sup> Gesetz zur Regelung des Rechts der Allgemeinen Geschäftsbedingungen. URL: <https://dejure.org/gesetze/AGBG> (дата обращения 01.10.2016 г.). С 01.01.2002 года в ходе реформы обязательственного права указанный закон инкорпорирован германским законодателем в Гражданское уложение. На сегодняшний день разграничение заранее оцененных убытков и неустойки можно встретить в частности в п. 5-6 §309 Германского гражданского уложения, дословно воспроизводящие положения §11 Закона «О справедливых условиях договора».

<sup>11</sup> См.: Treitel G.H. Remedies for Breach of Contract. A Comparative Account. Oxford: Clarendon Press, 1988. P. 228. Цит. по: Каранетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005.

**Э. М. Фролович**

*Пермский государственный национальный исследовательский университет,  
г. Пермь*

## **ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

Арбитражный процессуальный кодекс РФ предусматривает право апелляционного обжалования в ст. 257.

Право апелляционного обжалования – это право на возбуждение апелляционного производства по проверке законности и обоснованности решения суда первой инстанции.

В арбитражном судопроизводстве как совокупности стадий, которые проходит дело в арбитражном процессе, присутствует обжалование производства в суде апелляционной инстанции (см. таблицу).

### **Движение дел в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде в 2012–2015 гг.**

<b>Год</b>	<b>Поступило апелляционных жалоб</b>	<b>Возвращено апелляционных жалоб</b>	<b>Принято к производству</b>
2012	21 130	1 992	19 250
2013	22 008	2 026	19 850
2014	23 489	2 391	20 898
2015	24 852	2 646	22 206

Отметим, что АПК РФ закрепляет не только само производство в суде апелляционной инстанции, но и право апелляционного обжалования.

В соответствии с ч. 1 ст. 188 АПК РФ определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного решения, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если такое обжалование предусмотрено АПК РФ, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Возражения относительно иных судебных определений, включая протокольные, могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 188 АПК РФ).

Указания на возможность обжалования судебных определений в тексте АПК РФ встречаются нередко (ч. 2 ст. 48, ч. 4 ст. 129, ч. ч. 8 и 9 ст. 141, ч. 2 ст. 149, ч. 2 ст. 151 и др.). Кроме того, действующий АПК предусматривает более 40 промежуточных определений, которые не могут быть обжалованы.