

УДК 347
ББК Х623
К 64

К.С. Кондратьева, А.В. Сятчихин*

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в Российской Федерации гражданско-правовое регулирование инновационного процесса невозможно свести к определенному виду поименованных договоров. В настоящей статье автор, исследуя отечественное законодательство, судебную практику и научные труды, приходит к выводу о том, что установление четкого механизма договорного обеспечения инновационной деятельности является одним из определяющих факторов в ее развитии.

Ключевые слова: инновационный процесс, регулирование инновационной деятельности, договорное обеспечение инновационного процесса.

Во все времена в странах, выбравших капиталистический путь развития экономики, занятие господствующего положения на рынке было основной целью хозяйствующих субъектов. В современных условиях развития общества внедрение в производство товаров и оказания услуг результатов научно-технического прогресса, использование разного рода нововведений является неотъемлемым условием достижения конкурентного положения в отдельно взятом сегменте рынка, что с необходимостью влечет получение большей прибыли коммерческими предприятиями.

В связи с переходом на рыночную систему экономики значения договора резко изменилось. Отныне договорный инструментарий в процессе экономического развития нашей страны играет ключевую роль. Однако неумелое и неэффективное его использование препятствует модернизации отечественной экономики¹. В развитии инновационного процесса в Российской Федерации механизм договорного регулирования данной деятельности играет ту же определяющую роль.

* Кондратьева Ксения Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета. E-mail: ksenia-9@mail.ru.; Сятчихин Александр Валентинович, студент юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета. E-mail: saw065@mail.ru.

© К.С. Кондратьева, А.В. Сятчихин, 2013.

В современных условиях государству целесообразно всеобъемлемо регулировать инновационный процесс в той или иной сфере, в связи с чем представляется крайне важной поддержка именно частноправовых начал регулирования данной деятельности, развития нового договорного инструментария посредством выработки самими сторонами так называемых инициативных условий договоров. Тотальное государственное регулирование инновационной деятельности в условиях рыночной экономики будет способствовать лишь снижению темпов развития в данном направлении.

Правовые механизмы обеспечения инновационной деятельности с необходимостью должны отвечать специфике данной сферы, поскольку ее регулирование осуществляется как через непосредственное вмешательство государства, так и через деятельность самих хозяйствующих субъектов.

Соблюдение баланса интересов является необходимым условием здорового развития общественных отношений в подавляющем их объеме. Поэтому преобладание как публично-правового режима, со свойственной ему системе запретов и обязываний как преобладающих методов правового воздействия, так и частноправового, основанного на системе дозволений, не будет способствовать поступательному развитию инновационной деятельности. Крайне важным в условиях нетипичной российской действительности представляется именно поиск и выработка такого баланса, применение комплексного правового режима.

В связи с этим сложно не согласиться с точкой зрения И.В. Тепляшина о необходимости построения встроенной в механизм инновационного развития нашей страны гармоничной и отвечающей реалиям конструкции взаимодействия личности, общества и государства².

Несмотря на то обстоятельство, что инновационный процесс невозможно свести к определенному виду поименованных в Гражданском кодексе РФ договоров, исходя из существа такого процесса как совокупности множества относительно самостоятельных стадий, опосредующих трансформацию абстрактного знания в конечный продукт, основными регуляторами на различных стадиях данного процесса выступают договоры подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, договоры на выполнение научно-исследовательских работ, а также опытно-конструкторских и технологических работ, договоры на создание и передачу научно-технической продукции или ноу-хау, лицензионные договоры, а также договоры коммерческой концессии³.

Так, отношения, складывающиеся на стадии проведения фундаментального и прикладного исследования, регулируются договорами на выполнение научно-исследовательских, а также опытно-конструкторских и технологических работ.

В первом случае исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, во втором же - разработать образец нового изделия и соответствующую конструкторскую документацию или новую технологию. Таким образом, основным отличием данных договоров является предмет и сам характер выполняемых исполнителем работ. Относительно возмездности, взаимности и консенсуальности отличий данные договоры не имеют.

Любопытным является тот факт, что на сегодняшний день в цивилистической доктрине не достигнуто единого мнения относительно предмета рассматриваемых договоров. В одном случае он определяется как «результат, который должен быть получен исполнителем в ходе творческого решения поставленной заказчиком научной, технической,

технологической или иной подобной задачи»⁴, в другом же как «научные исследования, направленные на получение новых знаний и (или) их применение для достижения практических целей и решения конкретных задач»⁵.

В большинстве случаев проведение научно-исследовательских работ является предпосылкой проведения опытно-конструкторских и технологических работ, поскольку последние, исходя из цели модернизации освоенной техники или технологии, для получения конечного и всегда материального результата могут проводиться неоднократно. Первые же в качестве результата имеют нематериальный объект, поскольку основываются на поиске новых фундаментальных сведений, не требующих проверки в рамках проведения других научно-исследовательских работ.

Помимо отличий в предмете и характере выполняемых работ в данных договорах Гражданский кодекс РФ по-разному определяет и условия конфиденциальности полученных сведений, права сторон на результаты проведенных работ.

Отличительной чертой названных договоров является сложный подход к определению его цены, поскольку определение всех затрат на создание не всегда материально-измеримых продуктов научно-технической деятельности не может иметь однозначный подход. Для определения основной базы понесенных затрат на создание продукта целесообразно учитывать в первую очередь оплату интеллектуального труда сотрудников исполнителей по договорам, всевозможные накладные расходы, связанные с осуществлением их профессиональной деятельности, а также уровень, качество и экономическую эффективность полученного результата. Для оценки последнего критерия появляется необходимость обращения к соответствующим экспертным учреждениям или специалистам.

С вышерассмотренными правовыми конструкциями тесно связан договор на создание и передачу научно-технической продукции. Согласно последнему исполнитель обязуется создать научно-техническую продукцию по заранее определенным параметрам с

выполнением работ по изготовлению, испытанию, а также поставке партий опытных изделий или образцов. Таким образом, в качестве отличия выступает его направленность помимо создания научно-технической продукции и на ее непосредственную передачу и, если это предусмотрено договором, ее внедрением в производство и дальнейшим обслуживанием в течение определенного соглашения сторон времени.

В целях коммерческого использования результатов научно-технической деятельности возможна их продажа посредством заключения договоров купли-продажи⁶, мены и поставки, несколько отличающихся содержанием от преимущественно используемых в сфере предпринимательства договоров. Гражданским законодательством предусмотрена необходимость наличия лицензии, предоставляющей право определенным лицам или организациям использовать интеллектуальную собственность. В данном случае в качестве правовой формы регулирования данных отношений выступает так называемый лицензионный договор. Согласно его положениям лицо, владеющее объектом интеллектуальной собственности, предоставляет своему контрагенту, именуемому лицензиатом, право на использование собственных прав на данные объекты. Определение правовой природы данного договора осложнено тем обстоятельством, в силу которого лицензионный договор может сочетать в себе элементы договора купли-продажи, аренды, подряда и даже поручения.

В зависимости от объема прав сторон лицензионного договора выделяются неисключительные (простые), исключительные и полные лицензии. Согласно первому виду лицензиат ограничен в использовании предоставленной лицензии согласованными сторонами договора границами, к тому же лицензиар сохраняет право использовать данную лицензию, в том числе предоставлять ее третьим лицам. При заключении договора исключительной лицензии лицензиат приобретает исключительное право использования лицензии, лицензиар же утрачивает право самостоятельного ее использования. В последнем случае договором лицензиату предоставляется исключительное право использо-

вания объекта интеллектуальной собственности без каких-либо ограничительных условий.

В ходе инновационного процесса возможно наличие ситуации, когда для изготовления и последующей продажи результата научно-технической деятельности субъекты хозяйственной деятельности, предварительно оговаривая распределение прибыли и возможных рисков, создают совместное предприятие для ведения данной деятельности. Правовой формой регулирования данных отношений в этом случае будут выступать договоры о совместной деятельности, в частности форме создания всевозможных лабораторий либо научных центров.

Гражданским законодательством РФ также предусмотрена возможность заключения договора коммерческой концессии, согласно которому пользователю предоставляется право использования в предпринимательской деятельности комплекса исключительных прав правообладателя, обязательно включающих право на товарный знак и знак обслуживания, а также, если это предусмотрено договором, права на коммерческое обозначение и ноу-хау. В качестве предмета договора коммерческой концессии выступает весьма сложное образование⁷. Это связано, прежде всего, с тем, что, несмотря на свою самостоятельную гражданско-правовую природу, данный вид договора тесно связан с другими, такими как лицензионные и агентские договоры, договоры простого товарищества, поручения и комиссии. Однако не ставится под сомнения их отличия в предмете, правовом статусе сторон и имущественно-правовых последствиях.

Предметом договора коммерческой концессии, опосредующей инновационный процесс, является целый комплекс как обязательных, так и факультативных элементов. В качестве первых следует отнести исключительное право на использование товарного знака или знака обслуживания. Вторыми же могут выступать деловая репутация и коммерческий опыт правообладателя.

Существенным условием названного гражданско-правового регулятора инновационной деятельности хозяйствующих субъектов выступает цена договора (вознагражде-

однако, как и его предмет, подход к ее определению не является однозначным. Практикой выработаны самые разнообразные ее формы, среди которых можно обозначить хотя бы так называемых «аккордной суммы» (первоначального вознаграждения) и «роялти» (процент от продаж или надбавка к первоначальной цене).

Стоит также отметить на необходимость в целях отсутствия оснований признания договора коммерческой концессии незаключенным) его регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Помимо названных договорных конструкций регулирования инновационной деятельности в России возможно заключение договоров информационного (консультационного) характера. К ним можно отнести связанные с реализацией инноваций (внедрением в производство) договоры на оказание маркетинговых услуг, в которых одна сторона поручает, а вторая обязуется оказать услуги по проведению маркетинговых исследований в различных направлениях инновационной деятельности, интересующих первую; становится атрибутом инновационной деятельности предприятий договоры на оказание услуг по обучению (переквалификации) персонала, предоставляющие работодателю контролировать уровень и качество знаний сотрудников, а работникам приобретать бесценные навыки, а также повышать свою востребованность на рынке труда.

Гражданский оборот, благодаря устоявшейся судебной практике⁸, также выработал отдельный вид договоров на оказание инжиниринговых услуг, предусматривающие техническое обеспечение процесса производства и передачи соответствующей продукции заказчику. В отличие от вышерассмотренных договоров на создание и передачу научно-технической продукции, на выполнение научно-исследовательских, а также опытно-конструкторских и технологических работ данный вид договора направлен только на выполнение работ по передаче результатов научно-технической деятельности, а также работ по внедрению в производство соответствующего продукта для дальнейшего его использования.

Как было сказано выше, отдельного типа и вида договоров, которые бы комплексно опосредовали внедрение инноваций в российском законодательстве, нет, но, тем не менее, всякая инновация требует своего гражданско-правового оформления. Исходя из этих целей, субъекты хозяйственной деятельности, как правило, используют очерченный выше круг договорных конструкций.

Необходимо также отметить, что в ходе осуществления инновационной деятельности предполагается целесообразным использование всего существующего в нашем законодательстве договорного инструментария сообразно конкретным целям и стадиям инновационного процесса, поскольку на современном этапе определение механизма гражданско-правового регулирования инновационного процесса является необходимым элементом его поступательного развития.

Практическое применение названного инструментария осложнено конкретными условиями инновационной деятельности, особенностями контрагентов, а также характером взаимоотношений с ними, поскольку как таковых договорных инструментов изначально не существует. В каждом конкретном случае они создаются непосредственно самими субъектами инновационного процесса, а выбор того или иного инструмента зависит от целого комплекса условий и обстоятельств. От выбора и качества практического применения договорного инструментария непосредственно зависит экономическая эффективность их инновационной деятельности.

Нормативные положения о договоре позволяют составить лишь относительно небольшую часть договора. Большая же его часть является результатом творческих усилий специалистов в различных сферах деятельности и непосредственно самих юристов. Причем последним отведена ведущая роль в организации договорной работы субъектов хозяйственной деятельности.

Средство является необходимым звеном между постановкой цели и достижением конкретного результата (в нашем случае - инновации)⁹. Таким образом, конечные результаты инновационной деятельности организаций в немалой степени определяются качеством

и умением применять на практике используемый договорный инструментарий, поскольку договор как таковой является главным среди прочих правовых средств достижения заранее определенной экономически обоснованной цели.

¹ См.: Цветков И.В. Договорная работа: учебник. М.: Проспект, 2010.

² См.: Тепляшин И.В. Правовая инноватика: контуры исследования // Российский юридический журнал. 2012. № 2. С. 19.

³ Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ (в ред. от 03.12.2012 г.) // СПС «Гарант».

⁴ Российская газета. 2005. 12 мая.

⁵ Коммерческое (предпринимательское) право: учеб.: в 2 т. Т. 2. 4-е изд. перераб. и доп. / под ред. В.Ф. Попондопуло. М.: Проспект, 2009.

⁶ См.: Сафаралиев Г.К. О государственном регулировании инновационной деятельности в Российской Федерации. М., 2002. С. 261-262.

⁷ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2011. С. 1041.

⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.10.2009 г. № КГ-А40/10487-09 по делу № А40-1281/09-113-15 // СПС «Гарант»; постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2012 г. № Ф08-6997/12 по делу № А22-1453/2011 // СПС «Гарант».

⁹ См.: Трубников, Н.Н. О категориях «цель», «средство», «результат». М.: Высшая школа, 1967.

Поступила в редакцию 05.03.2013 г.

Главный редактор
доктор юридических наук, профессор А.Е. Пилецкий

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

д-р юрид. наук, проф., засл. деятель науки РФ **В.К. Андреев**, д-р юрид. наук, проф. **Л.В. Андреева**, д-р юрид. наук, проф. **А.П. Анисимов**, д-р юрид. наук, проф. **И.В. Архипов**, д-р юрид. наук, проф., засл. деятель науки РФ **В.М. Баранов**, д-р юрид. наук, проф., засл. юрист РФ **Н.А. Барин**, д-р юрид. наук, проф., засл. деятель науки РФ **В.С. Белых**, д-р юрид. наук, проф. **Е.В. Богданов**, д-р юрид. наук, проф. **В.В. Болгова**, д-р юрид. наук, проф. **К.М. Беликова**, д-р юрид. наук, проф. **В.Г. Голубцов**, канд. юрид. наук, проф. **А.Ф. Галузин**, д-р юрид. наук, д-р экон. наук, проф. **А.И. Гончаров**, д-р юрид. наук, проф., засл. юрист РФ **Е.П. Губин**, д-р юрид. наук, проф. **М.Л. Давыдова**, д-р юрид. наук, проф. **Т.В. Дерюгина**, д-р юрид. наук, проф. **И.В. Дойников**, д-р юрид. наук, проф. **И.В. Ершова**, д-р юрид. наук, проф. **С.С. Занковский**, д-р юрид. наук, проф., член-кор. НАН, засл. деятель науки и техники Украины **Г.Л. Знаменский**, д-р юрид. наук, проф. **А.О. Иншакова**, д-р юрид. наук, проф. **В.П. Камышанский**, д-р юрид. наук, проф., член-кор. РАН, засл. юрист РФ **М.И. Клеандров**, канд. юрид. наук, доц. **З.Н. Курдюкова**, канд. юрид. наук, доц. **К.К. Лебедев**, д-р юрид. наук, проф., засл. деятель науки РФ **А.В. Малько**, д-р юрид. наук, проф., засл. юрист РФ **В.В. Мальцев**, д-р юрид. наук, проф., академик НАН Украины **В.К. Мамутов**, д-р юрид. наук, проф. **Н.И. Михайлов**, д-р юрид. наук, проф. **А.А. Мохов**, д-р юрид. наук, проф. **С.Г. Ольков**, д-р юрид. наук, проф. **А.А. Павлушина**, канд. юрид. наук, доц. **Е.В. Писарев**, д-р юрид. наук, д-р философ. наук, проф. **Г.С. Працко**, д-р юрид. наук, проф. **С.Н. Ревина**, д-р юрид. наук, проф. **В.Б. Романовская**, д-р юрид. наук, проф., засл. деятель науки РФ **Р.А. Ромашов**, д-р юрид. наук, проф., засл. юрист РФ **И.В. Ростовщиков**, д-р юрид. наук, проф. **В.А. Рыбаков**, д-р юрид. наук, проф. **А.Я. Рыженков**, д-р юрид. наук, проф. **Р.Н. Салиева**, д-р юрид. наук, проф. **З.Ф. Сафин**, д-р юрид. наук, проф. **А.А. Серветник**, д-р юрид. наук, проф. **А.А. Тарасов**, канд. истор. наук, доц. **Г.А. Третьякова**, д-р юрид. наук, проф. **Е.М. Тужилова-Орданская**, д-р юрид. наук, проф., засл. юрист РФ **П.М. Филиппов**, д-р юрид. наук, проф. **Р.Л. Хачатуров**, д-р юрид. наук, проф. **В.А. Хохлов**, д-р юрид. наук, проф. **А.В. Цихоцкий**, д-р юрид. наук, проф. **М.Ю. Челышев**, д-р юрид. наук, проф., засл. юрист РФ, засл. деятель науки РФ **С.А. Шейфер**, канд. юрид. наук, доц. **М.Н. Зубкова** (ответственный секретарь).

Издается с 2001 года. Выходит 4 раза в год

Учредитель

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Самарский государственный экономический университет»

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № 77-15315, выдано 30 апреля 2003 г.

Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций

Подписка на журнал по каталогу «Газеты. Журналы. Книги. Учебные пособия»
Агентства «Роспечать» (дополнение № 1).

Индекс 15426.

Адрес редакции: 443090, Самара, ул. Советской Армии, 141, каб. 209 «д»
Телефон: (846) 933-87-18.

E-mail: Pilezki@mail.ru

© Самарский государственный
экономический университет, 2013.

СОДЕРЖАНИЕ

**ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПРАВА
И ГОСУДАРСТВА,**

ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

- Ву Куанг Хуан. Законотворческий процесс и его стадии во Вьетнаме и России 3
- Пономаренков В. А. Регионально-климатические и генетико-физиологические факторы правотворческой деятельности 9
- Полянский Д. В. Саморегулируемая организация в российском праве: институт гражданского общества или орган публичной власти? 17
- Пономаренков В. А. Обычно-правовое представление о наказании коренных народов Югры 23

**ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО
И МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВА**

- Жеребцова Е. Е. Правовой статус органов конституционного правосудия Российской Федерации и Украины: сравнительно-правовое исследование 26
- Жеребцова Е. Е. Актуальные направления социальной политики российского государства в решениях конституционного суда Российской Федерации 33

**ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО,
СЕМЕЙНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО
ЧАСТНОГО ПРАВА**

- Богданов А. В. Фидуциарные обязанности лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа акционерного общества ... 39
- Голубцов В. Г. Особенности правовой модели и системы субъектов права публичной собственности 43
- Кондратьева К. С., Сятчихин А. В. Гражданско-правовое регулирование инновационной деятельности в Российской Федерации 54
- Латыпов Д. Н., Акинфиева В. В. Гражданско-правовая природа отказа гражданам в посещении ночного клуба без объяснения причин: вопросы теории и практики 59
- Старцева С. В. Договор коммерческого кредита - современные проблемы классификации 64
- Сыропятова Н. В. Реформирование гражданского законодательства в части регулирования видов банковских счетов 69

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

- Гончаров А. И., Гончарова М. В. Общественные накопления Российской Федерации: финансово-правовой режим использования и управления 73
- Голубцов В. Г., Тюлькин А. А. Средства индивидуализации как инструменты осуществления предпринимательской деятельности 87
- Баринов Н. А., Барина М. Н. Ответственность за нарушения антимонопольного (конкурентного) законодательства 91
- Переясловская Ю. А. Субъекты защиты корпоративных прав и интересов государства 103
- Зубкова М. Н. К вопросу об оценке товарных знаков и убытков правообладателей 109
- Игнатъева Е. А. Правовые аспекты приобретения нематериальных активов 115
- Салиев И. Р. Юридическая сущность электронной торговли 122
- Кузнецов С. А. К вопросу о целях и последствиях оспаривания сделок должника по основаниям, установленным главой 3.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 130
- Кондратьева К. С. Специальные основания признания недействительными сделок должника в процедуре наблюдения 136

**ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА,
КРИМИНАЛИСТИКИ, КРИМИНОЛОГИИ
И ПЕНИТЕНЦИАРНОГО ПРАВА**

- Олькова О. А. Установление криминологических закономерностей преступности в Украине с использованием корреляционного и регрессионного анализа 140

**ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО
ПРОЦЕССА**

- Любимова Е. В. Аналогия закона в вопросах подведомственности и подсудности гражданских дел 150
- Annotations to the Articles 152