

На наш взгляд, представляется разумным учесть различный порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и судебных расходов по истребованию, поскольку срок исполнения будет зависеть не только от действий уполномоченного органа, но и от действий судебного пристава-исполнителя, в противном случае взыскатель будет вынужден прибегать к своим средствам защиты своих прав, что в итоге скажется на продолжительности всей процедуры исполнения.

*Е.В. Любимова\**

#### **Сторона спора как критерий предметной подсудности**

Действующее процессуальное законодательство предполагает использование стороны спора в качестве критерия для деления дел на административные и гражданские (подтверждается частями 3, 5 статьи 38 КАС РФ<sup>1</sup>). С обособлением административного процесса из ГПК РФ<sup>2</sup> ушла вся предметная подсудность, основанная на субъектах спора. Однако механический перенос правил в иной кодифицированный нормативный правовой акт не устранил проблемы правового регулирования.

Между краевыми и приравненными к ним судами и Верховным Судом РФ четыре категории дел разделены только по административному ответчику: 1) об оспаривании нормативных правовых актов; 2) об оспаривании решений квалификационной коллегии судей; 3) об оспаривании решений и действий (бездействий) экзаменационных комиссий; об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательной комиссии; 4) о приостановлении деятельности или о ликвидации организаций;

В первом случае иски распределены по уровню власти – местная, региональная и федеральная. Но эта идея не выдержана законодателем, поскольку суды субъекта рассматривают административный иск в отношении представительных органов муниципальных образований. Во втором случае также предпринята попытка найти суд соответствующего уровня, но правило вновь не является абсолютным из-за исключений по объекту спора, а именно, решения о приостановлении или прекращении полномочий судей, о прекращении или приостановлении их отставки рассматривает только Верховный Суд РФ. Пренебрежение в данных нормах назначением правил предметной подсудности (специализация суда, доступность правосудия) является фактическим признанием со стороны государства несамостоятельности судебной власти и серьезного публичного интереса в делах данной категории. В третьем и четвертом случаях предполагается применение одинаковых норм материального права по идентичным требованиям судами высшего и среднего звена.

\* Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, юридический факультет, аспирант

1 Собрание Законодательства. 2015. № 10. Ст. 1391.

2 Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.



абстрактной правовой материей крайне трудно, ибо суд связан своей собственной практикой разрешения конкретных далеко не самых важных в государстве дел<sup>9</sup>.

Серьезные аргументы против предметной подсудности дел Верховному Суду были высказаны А.Ф. Козловым, которым отмечалось, что отправление правосудия включает, по крайней мере, три основных функции: рассмотрение гражданского дела по существу, проверка законности выносимых решений до вступления их в законную силу, проверка законности решений, вступивших в законную силу. Характер выполняемых ими функций по отправлению правосудия определяет специфику возникающих по их поводу процессуальных связей<sup>10</sup>. Теоретически обоснованное «разделение труда» следует строго выдерживать, тем более что к тому нет препятствий с позиции критериев подсудности. **Дела, рассматриваемые Верховным Судом РФ, известны нижестоящим судам с точки зрения основания иска, поэтому отказ от родовой подсудности возможен.**

В литературе отмечается, что новая система (прим. автора - реформирование апелляции, кассации и надзора в 2011 году) судебных инстанций не исключает определенного неравенства в возможностях оспаривания судебного акта в вышестоящих судах в зависимости от того, какому суду в первой инстанции подсудно данное гражданское или уголовное дело<sup>11</sup>.

Таким образом, действующие правила предметной подсудности дают неразрешимую проблему инстанционности, что отмечается в работах Л.А. Тереховой, Е.В. Слепченко, А.Р. Султанова и других. Однако многолетнее содержание нормы о подсудности дел высшей судебной инстанции, завязанной на ответчике по делу, в сущности расплывает реализацию одного и того же способа защиты права, к примеру, признание нормативного правового акта недействующим, среди трех звеньев судебной системы. Такое положение дел не позволяет достичь единообразия судебной практики и исключить дублирование судебных решений.

Единственным случаем, заслуживающим сохранения полномочий суда первой инстанции за Верховным Судом РФ, является пункт 11 статьи 21 КАС РФ о разрешении споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, между органами государственной власти субъектов РФ, переданных на рассмотрение в Верховный Суд РФ Президентом РФ в соответствии со статьей 85 Конституции РФ. В рассматриваемой норме предметной подсудности нет ни предмета административного иска, ни его основания (что доводит до абсурда

9 Колоколов Н.А. Там же. С. 59.

10 См: Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Т. 1983. С.6-9.

11 Брежнев О.В. Реформирование судебных инстанций в России: конституционно-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право 2011. № 6. С. 72.

название данного вида полудельности), однако за счет этого в данном вопросе не дублирование функций Верховного Суда РФ, поэтому созданы условия для единообразия в разрешении споров. Очевидно, что таким методом не получится руководствоваться повсеместно, поскольку здесь речь идет о потенциально ограниченном круге субъектов спора.

Согласно ч. 1 ст. 85 Конституции РФ<sup>12</sup> Президент РФ может передать разрешение спора на рассмотрение соответствующего суда. Положения Конституции РФ предполагают «соответствующий» суд, исходя из многолетнего опыта законодателя устанавливая соответствие между судом и сторонами спора, не было сомнений, что процессуальные нормы назовут Верховный суд РФ.

Предлагем, что желание законодателя разделить дела между судами, в том числе по значимости, возможно только посредством элемента принципальности и случаев требуются исследования 1) обосновывающие принципальность и обеспеченность одних способов защиты перед другими, или 2) доказывающие первоочередность одних оснований исков перед другими. Последний вариант исследований в сущности приводит к отрицанию конституционного требования о равенстве всех перед законом и судом (часть 1 статьи 19), под которым в Конституции РФ понимается равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также Кроме того в Основном законе страны отлжно отмечено о равенстве общественных объединений (часть 4 статьи 13), религиозных объединений (часть 2 статьи 14). Поэтому правила родового подальности КАС РФ, разделившие дела по должностному положению административного ответчика, по территории деятельности общественных и религиозных организаций являются неконституционными.

**И.В. Седых**

**Последствия «ситуации эстоппель» в ходе ненадлежащей реализации процессуальных прав субъектами пивалитического процесса**

Нормальное функционирование гражданского оборота невозможно без определенного уровня доверия между субъектами правоотношений. Ключевым принципом, на котором базируется их взаимодействие, является добросовестность. Зачастую, пренебрегая ею, субъект проявляет непослушательность в своем поведении, допускает противоречия в правовой позиции и тем самым наносит ущерб интересам другого субъекта, добросовестно расчитывавшего на прежние положительные дел. Подобное нарушение есть «ситуация эстоппель» - «фактические обстоятельства, послужившие основанием для возникновения которых является запрет стороне ссылаться на