

РОЛЬ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ В ИНСТИТУТЕ ПОДСУДНОСТИ

Аннотация: в статье приводятся примеры использования характеристик обязательства (место исполнения договора, место заключения договора) в правилах территориальной подсудности. Роль обязательственных правоотношений в институте подсудности заключается в территориальном приближении суда к истцу. Автором рассмотрена коллизия исключительной и альтернативной подсудности.

Ключевые слова: обязательственное правоотношение, территориальная подсудность, место исполнения договора, место заключения договора.

Lyubimova E.V.
Senior lecturer, PSU

THE ROLE OF CONTRACTUAL RELATIONS IN THE INSTITUTE OF JURISDICTION

Annotation: The article provides examples of the use of the characteristics of the obligations (the place of performance of the contract, the place of conclusion of the contract) in the rules of territorial jurisdiction. The role of contractual relations in the Institute of jurisdiction is the territorial approach of the court to the plaintiff. The author considers collision of exceptional and alternative jurisdiction.

Keywords: contractual relation, territorial jurisdiction, the place of performance of the contract, the place of conclusion of the contract.

Сделка, причинение вреда или иное основание возникновения обязательства могут входить в основание исковых требований, за которым признается функция по проверке тождества исков. Также в литературе¹ выдвигается теория о способности юридических фактов, входящих в основание иска, регулировать подсудность.

Самым очевидным примером влияния обязательственного правоотношения на подсудность выступает одно из правил альтернативной подсудности, имеющее серьезный исторический опыт. Согласно Уставу гражданского судопроизводства 1864 года альтернативную подсудность составляло указание в договоре места его исполнения, а также случаи, когда исполнение по свойству обязательства, может последовать только в определенном месте. Тогда иски предъявляются местному по исполнению договора суду². Местом исполнения договора следует считать то место, где исполнялись установленные в договоре действия, а не то, где произво-

дились платежи за эти действия³. Напротив К. Малышев признает местом исполнения «место платежа по векселю, расчеты по торговым обязательствам на ярмарке»⁴.

По мнению К.П. Змирлова, подсудность по месту исполнения договора имеет ввиду не только требование о самом исполнении договора, но и вообще все иски, возникающие из договора, как-то: требование об убытках, о расторжении договора, о взыскании неустойки и проч., т.е. все иски, возникающие из договора, в котором установлено место его исполнения и исполнение которого, по свойству обязательства может последовать только в определенном месте. Если закон признавал справедливым облегчить истцу предъявление иска по договору, при заключении которого имелось ввиду определенное место исполнения, позволяя ему предъявить таковой в этом именно месте, то это будет справедливо, и в случаях требования истцом установленных в договоре или установленных законом последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения договора (неустойки, убытков и т.д.)⁵. Таким же образом высказывался Е.В. Васьковский⁶.

В другом комментарии к Уставу гражданского судопроизводства, составленном под редакцией присутствующего поверенного С.И. Гальперина и кандидата прав Л.М. Ротенберга, отмечается, что под данное правило подсудности «не подходят иски об обратном требовании неправильно уплаченных денег, иски о неустойке, об убытках, вытекающих из неисполнения договора»⁷. При таком выводе авторами сделаны ссылки на судебную практику 1868-1877 годов, что свидетельствует о формировании в один период времени двух подходов в применении подсудности по месту исполнения договора.

Вместе с тем в названных работах высказано мнение о назначении рассматриваемой нормы: «установлена в интересах истца и имеет значение льготы для него, а потому, если истец отказывается от своего права и предъявляет иск не в месте исполнения договора, а в месте жительства ответчика, то он не желает пользоваться льготой, а потому ответчик не вправе требовать чтобы эта льгота была превращена для него в обязанность, и не может заявить отвода о неподсудности»⁸. Однако В.Л. Исаченко относит этот случай подсудности к исключительной территориальной⁹.

Е.В. Васьковский данное правило подсудности объясняет цепочкой логических рассуждений: «всякое обязательство рассчитано на исполнение; в момент исполнения и в месте исполнения оно осуществляется, получает реальное воплощение; если исполнение не последует добровольно, то должник может быть вынужден, при помощи судебной власти, исполнить свое обязательство или возградить за убытки, причиненные кредитору своею неисправностью. Естественно поэтому предоставить кредитору право предъявить иск в случае неисполнения должником обязательства там, где должно было произойти исполнение»¹⁰. В данном случае сформулировано право воспользоваться судебной защитой в месте

исполнения обязательства не в связи с процессуальными преимуществами, а по причине предсказуемости продолжения спорных правоотношений там, где стороны обговорили в договоре, в том числе принудительного исполнения обязанности в натуре.

В современной литературе данный вид альтернативной подсудности называется «косвенным соглашением о подсудности», поскольку согласовывая место исполнения обязательств, стороны тем самым как бы расширяют границы подсудности возможных споров¹¹. Также отмечается неудачность фразы «исполнение договора», поскольку часто допускается подмена понятий «договор» и «обязательство», в каждом простейшем договоре каждому обязательству одной стороны соответствует обязательство другой стороны, то есть в любом договоре присутствует как минимум два обязательства¹².

По нашему мнению, в рассматриваемом правиле подсудности есть неоспоримое преимущество, которое заключается в отсутствии перевеса в сторону ответчика. Критерий подсудности (юридический факт), входящий в основание иска, отвечает назначению института и сформулирован корректно. Помимо альтернативной подсудности рассматриваемый критерий (место исполнения обязательства) и дополнительно к нему «место заключения договора» являлись частью общего правила подсудности согласно Уставу гражданского судопроизводства 1864 года. Применение указанных критериев происходило при неизвестности места жительства ответчика и места нахождения его имущества.

Юридическая техника поэтапного определения подсудности указывают на то, что вариативность общего правила подсудности не является новой для современного правового регулирования; последовательность правил территориальной подсудности показывает постепенное перемещение гарантий о территориально удобном суде от ответчика к истцу.

Сторона спора как критерий подсудности в рамках одного вида (общая территориальная подсудность) постепенно заменяется на юридические факты, что в целом создает эффект приближения суда к истцу. Кроме того, представляется важным последовательность процессуальных действий: первоначально в ходе дела устанавливается подсудность, а на следующей стадии процесса проверяется надлежащий характер ответчика. Здесь на формальный, организационный характер общего правила подсудности указывает правило, согласно которому в случае замены ответчика, привлечения соответчика, подсудность, установленная первоначально, изменению не подлежит.

Рассмотрим другое правило подсудности, основанное на обязательстве, - иски из договора перевозки. Первоначально специальное регулирование было посвящено управлению железной дороги, споры с которой в царское время подчинялись правилу альтернативной подсудности, а в советский период данная норма прошла трансформацию из альтернативного в исключительный вид.

Споры, вытекающие из договоров железнодорожной перевозки, не могли быть переданы на рассмотрение арбитражной комиссии даже если были подходящие субъекты (органы государственной власти) или надлежащее соглашение сторон¹³. Исключительная подсудность данных споров объяснялась как условие для всестороннего исследования некоторых категорий судебных дел, разрешение которых в ином месте затруднительно¹⁴.

Рассматриваемое правило исключительной подсудности может конкурировать в одном деле с альтернативной подсудности (при наличии у перевозчика филиала или представительства), что вызывает необходимость решить коллизию норм.

В отношении филиала или представительства в судебной практике отдан приоритет альтернативной подсудности, более того, рассматривая требования против ОАО «Российские железные дороги», судами отмечается, что у Общества помимо филиалов есть также отделения, которые наделены полномочиями, присущими филиалу. Поэтому с учетом территории Российской Федерации, а также протяженности железных дорог, следует признавать право подать иск не только по месту нахождения филиала, но и по месту нахождения отделения ОАО «РЖД»¹⁵.

Таким образом, поскольку критерием рассмотренных случаев исключительной подсудности выступает ответчик, постольку это максимально приближает данный вид к общему правилу подсудности. Данное обстоятельство является ключом к вопросу о соотношении альтернативной и исключительной подсудности в пользу первой (общее правило уступает альтернативной, а исключительная норма повторяет общую, следовательно, исключительная норма должна уступать альтернативной).

Литература

1. См.: Любимова Е.В. Критерии территориальной подсудности гражданских дел // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. № 2 (47). С. 155.
2. Гурьянов П. Практический курс гражданского и уголовного судопроизводства для подготовки к экзамену на звание частного поверенного. М.: Изд. журнала Самообразование, 1912. С. 79.
3. Гальперин С.И., Ротенберг Л.М. Устав гражданского судопроизводства. Екатеринбург. 1915. С. 109.
4. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т.1. СПб.: «Тип. Стасюлевича», 1874. С. 169-170.
5. Змирлов К.П. Устав гражданского судопроизводства. СПб.: Изд-во брнд.кн.склада «Право», 1914. С. 312.
6. Васковский Е.В. Учебник гражданского процесса. / Под ред. В.А. Томсинова. М.: Издательство «Зерцало», 2003. С. 152.
7. Гальперин С.И., Ротенберг Л.М. Устав гражданского судопроизводства. Екатеринбург. 1915. С. 109.
8. Змирлов К.П. Устав гражданского судопроизводства. СПб.: Изд-во брнд.кн.склада «Право», 1914. С. 94.
9. Исаченко В.Л. Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Минск. 1901. С. 16.
10. Васковский Е.В. Учебник гражданского процесса. / Под ред. В.А. Томсинова. М.: Издательство «Зерцало», 2003. С. 152.
11. Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашение о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашение / под общей ред. М.А. Рожковой, - М.: Статут, 2008. С. 31.
12. Анохин В.С. Подсудность и подведомственность судебных дел судам Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 43.
13. См. Гойхбарг А.Г. Курс гражданского процесса. М. 1928. С. 161.