

Так, Постановлением ФАС Дальневосточного округа была также выражена позиция, согласно которой ненадлежащее уведомление акционера о проведении общего собрания не является существенным и достаточным основанием для признания недействительным решения общего собрания акционеров.

В-третьих, в качестве средства защиты можно использовать и косвенный иск. Согласно п.5 ст.71 ФЗ «Об АО» акционеры, владеющие в совокупности не менее чем 1% размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров, единоличному исполнительному органу о возмещении убытков, причиненных обществу. При этом акционерам необходимо доказать причинено-следственную связь между совершенной крупной сделкой и причинением ущерба обществу такой сделкой.

Указанные способы защиты прав миноритарных акционеров при принятии решений общего собрания об одобрении крупной сделки широко используются в практике разрешения корпоративных споров. Однако именно частое применение таких приемов как раз и свидетельствует о несовершенстве акционерного законодательства.

Поэтому необходимо дополнить п.6 ст.79 ФЗ «Об АО» следующим положением:

Суд не вправе отказать в удовлетворении требований акционера, не уведомленного надлежащим образом о проведении общего собрания по вопросам одобрения крупной сделки, о признании такой сделки недействительной.

Е.В. Любимова*

ПОДСУДНОСТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

В юридической литературе под подсудностью понимают совокупность гражданских процессуальных норм, устанавливающих правила разграничения полномочий судов общей юрисдикции¹.

Предусмотрев порядок определения компетентного суда при подаче иска, Гражданский процессуальный кодекс РФ впоследствии ни раз уточняет какой именно суд должен осуществить то или иное процессуальное действие.

Так, в частности, вопрос об отводе, заявленном судье, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей, а при рассмотрении дела судом коллегиально - этим же составом суда (п. 2 ст. 20 ГПК РФ). Такое правовое регулирование вызывает особый интерес по причине возложения на судью обязанности по решению вопроса о его объективности и по оценке его личных или иных отношений с лицами, участвующими в деле. Уточнение законодателя о рассмотрении отвода тем же судом или составом суда ставит под сомнение принципы независимости и беспристрастности судей при осуществлении руководства процессом (п. 2 ст. 12 ГПК РФ).

Другой пример содержится в институте обеспечения иска. Заявление о применении обеспечительных мер подается судье или в суд (ст. 139 ГПК РФ). В силу п. 1 ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда. При этом не исключено законом, что в период с принятия обеспечения иска и до отмены этих мер суд, рассматривающий исковое требование, придет к выводу о неподсудности спора данному суду. В частности, в связи с изменением требований и возражений сторон.

Таким образом, из буквального смысла ст. 144 ГПК РФ следует, что процессуальное отношение по обеспечению иска должно быть завершено в том же суде и тем же судьей, который вынес определение о применении таких мер.

Вместе с тем, при передаче всего спора по подсудности представляется невозможным ставить процессуальное отношение по обеспечению иска в суде, который был выбран истцом, если этот суд пришел к выводу о неподсудности ему дела после принятия иска к производству.

В данном примере очевидно излишнее уточнение законодателя о рассмотрении вопроса

* Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск.

¹ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М. 2010. С. 456.

«тем же судьей или судом».

В целом в тексте Гражданского процессуального кодекса РФ такое уточнение как «суд, рассматривающий дело», не случайно, поскольку в ряде случаев процессуальное действие должно быть совершено или может быть совершено иным судом. Так, заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в котором рассматривается дело или в районе деятельности которого должны быть произведены процессуальные действия по обеспечению доказательств (п. 1 ст. 65 ГПК РФ).

Как было отмечено, законодатель посчитал необходимым уточнять, что то или иное процессуальное действие следует совершать в определенном суде, поэтому следует подчеркнуть, что наиболее удачный термин использован в норме о восстановлении процессуальных сроков (ч. 2 ст. 112 ГПК РФ). Так, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании. Словосочетание «суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие» в большей степени уточняет вертикальную и горизонтальную (то есть между судами одного и того же звена, а также внутри одного и того же суда¹) подсудность искомого суда.

Подтверждением обозначенной трудности с определением искомого суда является положение части первой статьи 62 ГПК РФ, предусматривающей, что суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия. При таком регулировании уместен вопрос о способе определения родовой подсудности такого поручения, будет ли она соответствовать родовой подсудности иска, в связи с которым возникло такое судебное поручение. Трудности с определением искомого суда могут возникнуть, в частности, у суда апелляционной инстанции. Так, районный суд, руководствуясь п. 2, 3 ст. 327 ГПК РФ может прийти к выводу о необходимости направления судебного поручения для установления фактов, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Районный суд в данном случае оказывается перед выбором: направить судебное поручение мировому судье, на территории которого следует совершить процессуальное действие, по причине принадлежности спора по первой инстанции к подсудности мировых судей, или направить судебное поручение в районный суд, на территории которого следует совершить процессуальное действие, по причине толкования слова из ч. 1 ст. 62 ГПК РФ «соответствующий» как «суд с аналогичной компетенцией». Такой выбор возникает в связи с отсутствием в законе прямого указания на то, что районный суд, рассматривающий спор, должен направить судебное поручение районному суду (а не мировому судье) по месту совершения процессуального действия.

Из приведенных примеров видно, что законодателем установлена исключительная подсудность для разрешения вопроса об отводе судьи, а также для требования об отмене обеспечительных мер. Альтернативная подсудность предусмотрена для заявления об обеспечении доказательств. Подсудность судебного поручения подлежит уточнению.

Представляется необходимым предусмотреть более сложный механизм разрешения вопроса о подведомственности и подсудности гражданских дел.

Это обусловлено тем, что при заявлении стороной ходатайства о прекращении производства по делу в связи разрешением спора в ином судебном порядке или в связи с нарушением требований о подсудности суд все же склонен удовлетворить такое ходатайство, в том числе по причине освобождения себя от разрешения спора по существу и написания обоснованного решения с анализом всех представленных сторонами доказательств. При этом, не исключены случаи злоупотребления стороной, заявляющей ходатайство о неподсудности спора суду, в виде подтверждения доводов о неподсудности после проведения подготовки по делу, допроса свидетелей, исследования многочисленных письменных и вещественных доказательств. И несмотря на серьезный объем работы, проделанный судом по подготовке дела к рассмотрению, ходатайство о передаче дела по подсудности все же зачастую разрешается в пользу заявившего его лица. В таком случае не приходится говорить о соблюдении принципа процессуальной экономии,

¹ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М. 2010. С. 456.

² Определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 09.12.2010 года по делу № 33-10868.

поскольку суд, затратив время, обеспечив работой секретариат и канцелярию, не разрешил дело по существу, а передал его для рассмотрения в иной суд, в котором все стадии судопроизводства будут повторены. И, безусловно, такими действиями не достигается задача своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Такое правоприменение недопустимо с позиции назначения правил подсудности, состоящего в следующем: 1) регулировать нагрузку судов и судей; 2) выбирать место, где дело будет рассмотрено более быстро и правильно; 3) обеспечивать принцип состязательности и равноправия сторон (по общему правилу дело рассматривается по месту жительства ответчика)¹.

Помимо прочего, предложение об усложнении рассмотрения вопроса о подсудности вызвано целесообразностью отмены решения суда общей юрисдикции, принятого с нарушением правил подсудности, в апелляционном и кассационном порядке вне зависимости от того, правильны ли они по существу или нет.²

¹ Терехова Л.А. Фетишизация правил подсудности в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс 2009 год № 6. С. 10.

² Грось Л.А. О значении правильного определения подсудности гражданского дела // гражданский и арбитражный процесс 2010 год № 3 с. 6.