

ответственности с точки зрения предпочтительных объектов защиты, можно снять некоторые проблемы, возникавшие до сих пор. Например, попытка объяснить, почему ответственность процессуальная, а нормы, закрепляющие её, содержатся в материальном праве.

Любимова Евгения

Lubimova Evgenya

Научный руководитель: д.ю.н., профессор Терехова Л.А.

Supervisor: Ph.D, prof. Terekhova L.A.

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, аспирант

Omsk State University, graduate student

Территориальная подсудность гражданских дел и положения Федерального Конституционного Закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"

Territorial Jurisdiction Civil Cases and Federal Constitutional Law «Courts of general jurisdiction in Russia Federation»

The author of the article regards the issue of the territorial court jurisdiction civil cases in Civil Process Code and **Federal Constitutional Law «Courts of general jurisdiction in Russia Federation»**. It is also proved the necessity of compliance with the constitutional guarantee the courts. The author is sure that court couldn't change the place of consideration of the case.

Федеральным конституционным законом от 07.02.2011 N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в статье 42 определено место пребывания судов общей юрисдикции следующим образом:

- в отношении Верховного Суда РФ - местом постоянного пребывания является столица Российской Федерации - город Москва (ч. 1 ст. 42);
- в отношении Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа (далее - краевой и приравненный к нему суды) - местом постоянного пребывания является административный центр соответствующего субъекта Российской Федерации (ч. 3 ст. 42);
- в отношении районных судов - местом постоянного пребывания является районный или другой населенный пункт, определяемый председателем краевого и приравненного к нему суда с учетом мнения органов исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации (ч. 7 ст. 42).

Отдельно в указанной статье в первоначальной редакции было оговорено, что

- судебные заседания Верховного Суда РФ проводятся в месте его постоянного пребывания. Верховный Суд РФ может проводить заседания и в других местах, если он сочтет это необходимым (ч. 2 ст. 42);
- краевой и приравненный к нему суды могут проводить заседания и в других населенных пунктах **в пределах своей территориальной подсудности**, если сочтет это необходимым (ч. 6 ст. 42);
- районный суд может проводить заседания и в других населенных пунктах **в пределах своей территориальной подсудности**, если сочтет это необходимым (ч. 8 ст. 42).

Федеральным конституционным законом «О внесении изменений в статью 42 ФКЗ «О судах общей юрисдикции» исключены из п. 6, 8 ст. 42 слова «в пределах своей территориальной подсудности».

Указанные изменения следует понимать так, что суд общей юрисдикции может провести заседание в любом населенном пункте, если сочтет это необходимым. Такое изменение следует исключить в отношении производства по гражданским делам в связи со следующим.

Подсудность является свойством спора, переданного на разрешение суду, поэтому зависит в первую очередь от предмета и основания исковых требований, предъявляемых ответчику.

Основным правилом территориальной подсудности является правило о предъявлении иска по месту жительства ответчика. Безусловно, под «предъявлением иска в суд» понимается не отдельное процессуальное действие по обращению в суд с исковыми материалами, а предполагается разрешение спора по существу судом, ближайшим от места жительства ответчика.

Такое правило обусловлено, по мнению автора, созданием условий для активного поведения ответчика в процессе, иначе в силу принципов диспозитивности состязательности решение с большой долей вероятности состоится в пользу истца. В связи с этим, общее правило территориальной подсудности установлено в интересах ответчика.

В случаях, когда территориальную подсудность спора может выбрать истец, защищает последнего как слабую сторону спора и создает наиболее благоприятные условия для его активного участия в процессе.

Договорная подсудность предполагается удобной для обеих сторон при реализации права на судебную защиту.

Таким образом, выбор подсудности либо предопределен законом либо истцом, а нормы о подсудности представляют собой конституционную гарантию (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ¹), установленную в интересах определенной стороны спора.

Исходя из приведенных рассуждений положения ч. 6, 8 ст. 42 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ, позволяющие провести судебное заседание, то есть осуществить разбирательство дела, в ином населенном пункте, являясь нарушением норм о подсудности, поскольку суд не наделен правом определить и изменить по своему усмотрению подсудность спора (место его рассмотрения).

Более того, если у суда есть необходимость совершения процессуальных действий в ином населенном пункте, то закон обязывает применить институт судебного поручения.

Морковская Кристина
Morkovskaya Kristina

Научный руководитель: к.ю.н., доцент **Нигматдинов Р.И.**

Supervisor: Ph.D, doc. **Nigmatdinov R.I.**

Саратовская государственная юридическая академия, аспирант
Saratov State Law Academy, graduate student

Переход на смешанную систему принудительного исполнения юрисдикционных актов как выход из кризиса исполнительного производства
Transition to a mixed system of enforcement of jurisdictional acts as a solution to the crisis of enforcement proceedings

Enforcement proceedings of the Russian Federation in crisis. The percentage of judicial decisions actually performed disastrously low. Efficiency of execution of judicial decisions undoubtedly, directly depends on strict following to instructions and norms of the legislation. In this situation, the application of the mixed system will increase the effectiveness of enforcement.

Российская Федерация с декабря 2009 года принимает участие в проекте Европейского Союза «Повышение эффективности исполнения судебных решений в Российской Федерации»². Выполнение данного Проекта было предусмотрено до 2011 г., но, исходя

¹ Российская газета. 21.01.2009. N 7.

² Суханова Т.П. Проект Европейского Союза «Повышение эффективности исполнения судебных решений Российской Федерации» // Официальный сайт ФССП России [сайт]. http://www.r10.fssprus.ru/umc_evtoproject/ (дата обращения: 13.01.2012).