

или не признается третьим лицом⁵. Следовательно, конкретный способ защиты нарушенного права может быть применен только при наличии спора о праве⁶. В противном случае теряется весь смысл защиты права. Следует отметить, что, не смотря на очевидность указанной позиции, в ст. 12 ГК РФ, именуемой «способы защиты гражданских прав», отсутствует соответствующее правовое положение о таком условии применения способов защиты как наличие нарушенного права, в связи с чем до сих пор в цивилистике встречаются мнения о возможности реализации способов защиты в отсутствие необходимости констатации наличия нарушенного права⁷.

В свою очередь, очевидно, что итогом разрешения спора является восстановление нарушенного права, что также системно подтверждается сложившейся судебной практикой⁸. Следовательно, любой из перечисленных в ст. 12 ГК РФ способов должен приводить к восстановлению нарушенного права.

В этой связи, указание в ст. 12 ГК РФ на такой самостоятельный способ защиты права как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, на ряду с прочими способами, является не вполне целесообразным и логичным.

Таким образом, развивая указанную мысль, можно предположить, что фактически любой способ защиты гражданских прав представляет собой либо восстановление положения, существовавшего до нарушения права, либо пресечение нарушения права, либо компенсацию потерь, вызванных нарушением права. Следовательно, возникает вопрос о целесообразности перечисления всех прочих способов в статье 12 ГК РФ, которая по своему определению и содержанию должна состоять из наиболее общих правовых положений о способах защиты, содержащих единое определение и единые (общие) условия применения.

В этой связи представляется, что указанную статью кодекса можно изменить путем подобного сокращения перечня способов, но при этом дополнить положениями об общих условиях применения конкретного способа, случаях, при которых избранный способ будет являться ненадлежащим, правовых последствиях избрания ненадлежащего способа защиты.

¹ *Гражданское право*: учебник. Ч. 1 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Теис, 1996. С. 270.

² Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997. С. 93–98.

³ *Постановление* ФАС УО от 25.11.2008 г. №Ф09-8771/08-С6 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ *Постановление* ФАС УО от 12.04.2006 г. по делу №Ф09-2538/06-С3 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ *Постановление* ФАС СЗО по делу №А56-35988/03 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ *Постановления* ФАС ВСО от 19.12.2008 г. по делу №А19-6411/08-Ф02-6338/08, по делу №А19-6411/08, *Постановление* ФАС ПО от 11.11.2008 г. по делу №А65-5393/08 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ См. напр.: *Остатюк Н.В.* Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // *Юрист*. 2006. №4, 5.

⁸ См. напр.: *Постановление* Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2012 по делу №А58-1602/2012; *Постановление* ФАС Уральского округа от 22.01.2013 №Ф09-12299/12; *Постановление* ФАС Московского округа от 19.11.2012 по делу №А40-106640/11-142-961 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Е.В. Любимова

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ ТРЕБОВАНИЙ О ПРАВАХ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО

Назначение норм об исключительной подсудности заключается в охране публичного интереса при рассмотрении конкретного спорного правоотношения. Такое регулирование, во-первых, характеризуется четким определением дел, которые подпадают под исключительную подсудность.

Положение ч. 1 ст. 30 Гражданского процессуального кодекса РФ [1] об исключительной подсудности требований о правах на недвижимое имущество свидетельствует об отсутствии конкретных

споров, регулируемых данной нормой, в свою очередь анализ судебной практики свидетельствует о расширительном применении исключительной подсудности.

К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка[2], а также о праве владения и пользования им, о разделе недвижимого имущества, находящегося в долевой или совместной собственности, и выделе из него доли, о праве пользования недвижимым имуществом (включая определение порядка пользования им), не связанным с правом собственности на него (например, о правах, возникших из договоров найма жилого помещения, аренды и т.п.) [3].

Из практики применения нормы Верховным судом РФ следует, что поскольку конкретно не указано, о защите каких именно прав на недвижимое имущество подлежат предъявлению иски по правилам исключительной подсудности, следовательно, данная подсудность установлена для исков о любых правах на перечисленное в указанной правовой норме недвижимое имущество (Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2007 №5-В07-119).

Полагаем, что необоснованно подчиняют правилу исключительной подсудности:

1 Иск о признании недействительным договора [4], в том числе, договора купли-продажи земельных участков (Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2007 №5-В07-119), поскольку такое требование может быть заявлено без требования о применении последствий признания сделки недействительной, следовательно, право на имущество может остаться неизменным.

2 О признании отказа в приватизации незаконным с указанием того, что в таком требовании усматривается спор о праве на приватизацию занимаемого истцом жилого помещения и получения квартиры в собственность в порядке бесплатной приватизации (апелляционное определение Московского городского суда от 18 апреля 2013 г. по делу №11-16707, апелляционное определение Красноярского краевого суда от 15 апреля 2013 г. по делу №33-3573/2013. Для рассмотрения указанного требования предусмотрен в главе 25 ГПК РФ особый порядок по оспариванию решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего. Такой порядок предполагает альтернативную подсудность (ч. 2 ст. 254 ГПК РФ).

3 О возложении обязанности по заключению договора социального найма, поскольку фактически требование является производным от наличия у истца права пользования таким помещением на условиях социального найма и невозможно без разрешения вопроса о правах истца в отношении квартиры, являющейся недвижимым имуществом (апелляционное определение Свердловского областного суда от 21 марта 2013 г. по делу № 33-3405/2013, апелляционное определение Московского городского суда от 14 марта 2013 г. по делу №11-7562). При рассмотрении такого требования подлежит доказыванию факт возникновения условий социального найма – статус лица как малоимущего и нуждающегося в предоставлении жилого помещения, а не право пользования конкретной квартирой.

Приведенные случаи нарушения правил о подсудности свидетельствуют о формальном отношении правоприменителя к назначению исключительного регулирования, которое заключается в обеспечении наилучших условий для правильного и своевременного рассмотрения дел, специфические особенности которых затрудняют их рассмотрение в другом месте. А именно, очевидным является привязка к территории в случае необходимости установления факта незаконного владения и нет необходимости в территории при рассмотрении вопроса о ничтожности сделки.

Примечательно, что преобразовательные иски (о прекращении права) на практике не регулируются исключительной подсудностью, в частности, иски об исключении истца из числа собственников в праве общей долевой собственности на квартиру с выплатой ей денежной компенсации за долю. Хотя представляется очевидным, что иск направлен на прекращение права на недвижимость. Отказ от исключительной подсудности объясняется в данном случае тем, что требования направлены на разрешение вопроса о получении истцом материального удовлетворения путем взыскания денежных средств в счет стоимости доли в праве общей собственности на квартиру (апелляционное определение смоленского областного суда от 2 апреля 2013 г. по делу №33-1363/2013).

Цель регулирования данной категории дел через нормы об исключительной подсудности не достигается и по причине того, что допущена альтернативная подведомственность споров, а именно, возможность заключения третейской оговорки и передачи спора о праве на недвижимость в компетенцию третейского суда. В свою очередь, исполнительный лист на решение третейского суда выдается судом по месту нахождения ответчика (ч. 2 ст. 423 ГПК РФ).

По мнению Ю.К. Осипова, различие между подсудностью и подведомственностью имеет скорее количественный, нежели качественный характер, подсудность рассматривают как понятие производное от подведомственности, как разновидность подведомственности в применении к судебным органам [5]. В таком смысле альтернативная подведомственность должна влечь отказ от исключительной подсудности.

Литература

1. *Собрание* законодательства РФ. 18.11.2002. №46.
2. Пункт 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. 21.05.2010. №109.
3. *Обзор* законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2003 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №7.
4. *Обзор* законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. №2.
5. *Осипов Ю.К.* Подведомственность юридических дел. Свердловск. 1973. С. 29.

Ж.А. Мингалева

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь

РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИ ВУЗАХ*

Основным нормативным документом, регулирующим процесс создания и деятельности малых инновационных предприятий при вузах и научных учреждениях стал Федеральный закон Федеральный закон РФ №217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» от 02.08.2009. Однако, многие практические вопросы создания и деятельности инновационных предприятий остались нерешенными в рамках этого закона. Более того, в результате принятия этого закона у государственных учреждений в сфере образования и науки разного типа (учреждения науки государственных академий наук, бюджетные учреждения среднего профессионального образования (техникумы) и т.д.) возникли неравные условия в возможности создания малых предприятий и возможности применения всего комплекса стимулирующих мер, предусмотренных 217-ФЗ.

Эти и многие другие ошибки и недочеты 217-ФЗ были учтены законодателем и уже в следующем году был принят пакет документов, направленных на устранение дискриминации в сфере создания и функционирования инновационных предприятий при вузах и научных учреждениях. Это: Федеральный закон РФ №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» от 08.05.2010 г.; Постановление Правительства Российской Федерации №218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства» от 9 апреля 2010 г.; Постановление Правительства Российской Федерации №219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования» от 9 апреля 2010 г. и Постановление Правительства Российской Федерации №220 «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования» от 9 апреля 2010 г. Принятие этих нормативных документов было нацелено на решение целого ряда важных вопросов улучшения инновационной деятельности в России.

Во-первых, решение проблемы низкого спроса на результаты интеллектуальной деятельности и инновации в российской экономике со стороны бизнеса и неэффективная структура спроса на них, выражающаяся в избыточном спросе зарубежное готовое технологическое и производственное оборудование, на зарубежные технологические разработки в ущерб внедрению собственных новых раз-

© Мингалева Ж.А., 2013

* Работа выполнена в рамках Темплана-2012 ФГБОУ ВПО ПГНИУ по заказу Министерства образования и науки РФ (тема №6.4662.2011).