

мо¹. В указанных условиях суд первой инстанции вынужден соглашаться с результатами усмотрения суда апелляционной инстанции по аналогичным делам. Это приводит к слепому, порочному и формалистическому следованию выводам по схожим, но не тождественным судебным решениям, ставших ранее предметом проверки в апелляционном порядке. В этой связи Д.Б. Абушенко отмечает, что «...норма, допускающая усмотрение, адресована только высшей судебной инстанции, все же иные правоприменители, рассматривающие конкретный спор, должны использовать не ее, а то умозрительное абсолютно-определенное правило поведения, которое в итоге будет (или может быть) применено высшей судебной инстанцией... возможность судебного контроля тех обстоятельств, которым придается юридическое значение на основе усмотрения, исключает само право выбора и, следовательно, усмотрение нижестоящих судов»². Иначе говоря, судья первой инстанции в ходе осуществления правосудия руководствуется не требованиями ст. 195 ГПК РФ о том, что решение должно быть законным и обоснованным, а сомнительными мотивами о неукоснительном соответствии его выводов выводам суда апелляционной инстанции по ранее проверенным делам, необходимостью поддержания статистических показателей работы суда на должном уровне, косвенно отражающихся на материальном и карьерном положении судьи. Полагаем, что необходимо обеспечить баланс возможностей судей обеих инстанций по независимой реализации права на судебское усмотрение при условии соблюдения принципа законности.

ОСОБЕННОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА, ВЫЗВАННЫЕ ПОДСУДНОСТЬЮ СПОРА, В РОССИИ XIX В.

Е.В. Любимова

Подсудность иска определяла не только компетентный суд, но и ряд специфических характеристик судопроизводства, а именно,

¹ Данный тезис нашел свою поддержку в научной литературе. См.: Папкова О.А. Усмотрение суда. М., 2005. С. 61–62.

² Абушенко Д.Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. М.: Норма, 2002. С. 155–156.

состав суда, способ его формирования, наличие или отсутствие подготовки по делу, необходимость или второстепенный характер письменных объяснений сторон и расчетов на бумаге, осмотров на месте и экспертиз, срок рассмотрения требований, возможность обжалования решения.

Так, мировые по крестьянским делам учреждения разрешали иски ценою до 30 руб. окончательно¹. Но возможна была отмена в кассационном порядке решений по таким спорам, а также решений мировых съездов². Волостной суд решает вверенные ему дела между крестьянами окончательно и безапелляционно³. Право апелляции ограничено для торговых дел⁴.

Общие и коммерческие суды имеют свои заседания... в течение круглого года (обыкновенно каждое отделение имеет два судебных заседания в неделю)... волостные судьи заседают обыкновенно по воскресным дням⁵.

Особенностью производства в коммерческом суде было то, что «предоставляется должнику доказывать свое право, а между тем взыскание с него продолжается точно так, как бы никаких возражений не было»⁶.

Н.А. Буцковский отмечал, что «мировые судьи – суды, близкие к населению, дешевые и простые, освобожденные от всяких пошлин и сложных формальностей производства, они должны были составить противоположность общим окружным судам»⁷.

Так, мировому судье предоставлено право быть третейским судьей по общим правилам, установленным для третейского суда; третейский судья не связан ни процессуальным, ни материальным законом; он судит сообразно с теми взглядами, какие в нем сложились⁸.

П. Дегаем найдены отличия между производством в общем суде и коммерческом суде, в частности, в вопросе о показаниях сведущих

¹ Мальшев К. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1879. Т. 3. С. 18.

² Буцковский Н.А. Очерк кассационного порядка отмены решений по судебным уставам 1864 года. СПб., 1866. С. 22.

³ Мальшев К. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1879. Т. 3. С. 24.

⁴ Буцковский Н.А. Очерк кассационного порядка отмены решений по судебным уставам 1864 года. СПб., 1866. С. 107.

⁵ Мальшев К. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1874. Т. 1. С. 105.

⁶ Дегай П. Учебная книга российского гражданского судопроизводства губерний и областей на общих правах состоящих. СПб., 1843. С. XVII.

⁷ Мальшев К. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1879. Т. 3. С. 20.

⁸ Гольмстен А.Х. Юридические исследования и статьи. СПб., 1894. С. 247.

людей, принесения присяги, свидетельских показаниях, в возможности обратиться к повальному обыску, процедуре дополнения дела справками.

Масштабное влияние подсудности на производство по делу подтверждалось и опасениями изменения предмета иска в связи с регулированием его подсудности. Подтверждением тому являются материалы опубликованного в 1901 г. Свода отзывов ведомств по выработанным комиссией законопроектам. «Ст. 72 проекта содержит правило о подсудности исков об установлении судебным порядком гражданских правоотношений сторон. Иски эти подсудны, по проекту, тому суду, ведомству коего подлежал бы иск в случае последовавшего уже нарушения права. В объяснительной записке... указывается, что нарушение права может последовать, и все-таки иск может быть предъявлен только об установлении гражданских правоотношений»¹.

Простота формальной стороны процесса зависит прежде всего от устройства судебных установлений, от их состава. Формы и обряды процесса зависят от свойства самих дел².

Именно такой внутренней связью между подведомственностью (и подсудностью) иска и порядком его рассмотрения объясняются последствия несоблюдения правил о подведомственности (и подсудности) в виде отмены решения суда.