

дел. В прецедентах, освещенных в постановлениях Европейского Суда по правам человека «Черничкин против России» от 16 сентября 2010 г., «Рябкина против России» от 7 июня 2011 г., заявители попытались предъявить требования на основании ст. 1064, 1070 Гражданского кодекса РФ. Однако суды отклонили обращения заявителей на том основании, что законодательной властью еще не определена подсудность подобных исков. Такое ограничение права на судебное разбирательство, по мнению Европейского Суда, исключило любую возможность рассмотрения исков и ущемило право на доступ к правосудию.

Приведенные примеры свидетельствуют о необходимости гармонизации национального законодательства, регулирующего порядок обращения в суд, с международными стандартами правосудия.

*Любимова Е. В.,
ассистент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса
Пермского государственного национального
исследовательского университета*

Правовая природа исключительной подсудности

В литературе определяют юридическую природу через юридические характеристики правового явления, позволяющие увидеть структуру, место и роль среди других правовых явлений в соответствии с его социальной природой¹.

Правила исключительной подсудности можно рассмотреть с точки зрения критериев. В части 1 статьи 30 ГПК РФ в числе прочего назван предмет иска «об освобождении имущества от ареста». Основание иска (факты активной легитимации) влияет на подсудность в части 2 статьи 30 ГПК РФ, в которой названы истцы — кредиторы наследодателя. К факту пассивной легитимации законодатель обращается в части 3 статьи 30 ГПК РФ, указывая ответчика — перевозчика по искам из договоров перевозки.

Кроме того, при рассмотрении стороны как элемента иска, ее следует идентифицировать через наименование и местонахождение, что соответствует представлению о субъекте в гражданском праве. В этом смысле стороны спора определяют исключительную территориальную (части 2, 3 статьи 30 ГПК РФ).

Дополнительными условиями подсудности выступают: объект спора (недвижимость), который назван в части 1 статьи 30 ГПК РФ. Досудебный порядок также рассматривается судами необходимым условием применения исключительной подсудности, содержащейся в части 3 статьи 30 ГПК РФ.

Для определения места правил подсудности нужно обратиться к ее классификации. Подсудность традиционно делят на общую и специальную, при этом 1) предел использования правил специальной подсудности устанавливается законом, а не усмотрением сторон или суда; 2) «критерий подсудности» и «предел

¹ Комиссарова Е. Г. Формально логические аспекты понятия «Правовая природа» // Вестник Пермского университета. Юридические науки. Выпуск 2(16). 2012 год. С. 24.

подсудности» не тождественные понятия, потому «наполнение» первого зависит от усмотрения истца (только истец определяет содержание элементов иска, которые вследствие позволяют установить подсудность иска), а пределы подсудности не должны устанавливаться истцом, ответчиком, судом для соблюдения принципа законности. Следовательно, в правилах специальной подсудности должны быть такие условия, которые не совпадают с элементами иска.

С учетом теоретических представлений Ю. К. Осипова¹, исключительную подсудность следует рассматривать как правило, во-первых, отличное от общего правила территориальной подсудности, во-вторых, называющее единственный компетентный суд, в-третьих, установлено законом, а не соглашением сторон.

В контексте действующего законодательства правило исключительной подсудности споров из договоров перевозки (часть 3 статьи 30 ГПК РФ) не отвечает выработанному К. Ю. Осиповым положению, потому как повторяет общее правило территориальной подсудности.

Содержание части 1 статьи 30 ГПК РФ, предусматривающую исключительную подсудность исков о правах на недвижимость, также не отвечает второму требованию (о единственном компетентном суде), поскольку допускается альтернативная подведомственность таких исков (третейский или государственный суд). Таким критериям отвечает третье правило исключительной подсудности (часть 2 статьи 30 ГПК РФ), называя объективный предел подсудности в виде срока «до принятия наследства наследниками». Таким образом, два из трех случаев исключительной подсудности, названной в ГПК РФ, не соответствуют классификации, значит, не могут рассматриваться в качестве таковых и подлежат изучению и применению как общее (не специальное) правило.

Общее представление о роли исключительной подсудности заключалось в мнении о том, что она «установлена не столько в интересах сторон, сколько в видах лучшего отправления правосудия»². В основном такое суждение касалось подсудности исков о недвижимом имуществе. Месту нахождения недвижимости подчинялись также заявления «об удостоверении в безвестном отсутствии»³. Возбудить дело о безвестном отсутствии мог тот, кто имел притязание к имуществу в целом или в части. Если достаточно доказательств, то «окружной суд делает постановление касательно совершения публикации о безвестно отсутствующем и о назначении опекуна для защиты его прав и охранения его имущества. Опека повторяет публикацию каждые полгода. С истечением пяти лет после первой публикации окружной суд приступает к рассмотрению дела»⁴. В данной процедуре территориальная подсудность неразрывно связана с родовой: если бы подсудно было мировому судье, то публикация охватывала бы небольшую территорию и этого могло бы быть недостаточно для

¹ См.: *Осипов Ю. К.* Подведомственность и подсудность гражданских дел. М. 1962. С. 38–39.

² *Васьковский Е. В.* Учебник гражданского процесса. / Под ред. В. А. Томсинова. М.: Издательство «Зерцало», 2003. С. 153.

³ *Змирлов К. П.* «Устав гражданского судопроизводства». СПб.: Изд-во брид.кн.склада «Право», 1914. С. 909, *Гальперин С. И., Ротенберг Л. М.* Устав гражданского судопроизводства. Екатеринослав. 1915. С. 516

⁴ *Гальперин С. И., Ротенберг Л. М.* Устав гражданского судопроизводства. Екатеринослав. 1915. С. 517.

обнаружения безвестно отсутствующего. Такое регулирование объяснялось тем, что дела этого рода обыкновенно связаны с местными исследованиями, потому удобнее рассматривать тем судьей, в участке которого находится недвижимое имение; «требуется, осмотры имения, допросы окольных людей и т.п., так что суд, отдаленный от места положения имения, встретил бы разные трудности в разъяснении дела для надлежащего разъяснения его»¹.

В работе К. С. Юдельсона указано на действие исключительной подсудности в отношении не только исков о праве на земельные участки, но и других споров, связанных с земельными участками². Следовательно, поводом к сохранению правил исключительной подсудности явился определенный объект спора — недвижимость. Из конструкции ст. 119 ГПК РСФСР 1964 года³ следовало, что исключительная подсудность по месту нахождения имущества или земельного участка установлена для: иска о праве на строение; иска об установлении порядка пользования земельным участком; заявления об установлении факта владения строением на праве собственности. Можно предположить, что первые три правила сохранены в действующем законодательстве как традиционные.

Положение ч. 1 ст. 30 ГПК РФ об исключительной подсудности называет 2 категории споров: 1) о правах на недвижимое имущество, 2) об освобождении от ареста. Первая категория не имеет в качестве критерия элементы иска, поэтому анализ судебной практики свидетельствует о расширительном применении исключительной подсудности⁴. Цель регулирования данной категории дел через нормы об исключительной подсудности не достигается и по двум причинам. Во-первых, допущена альтернативная подведомственность споров, а именно, возможность заключения третейской оговорки и передачи спора о праве на недвижимость в компетенцию третейского суда. В свою очередь, исполнительный лист на решение третейского суда выдается судом по месту нахождения ответчика (ч. 2 ст. 423 ГПК РФ), а не по месту нахождения спорного недвижимого имущества. Во-вторых, исключительная подсудность не распространяется на иски о защите прав потребителей⁵.

Поскольку, различие между подсудностью и подведомственностью имеет скорее количественный, нежели качественный характер, поэтому подсудность рассматривают как понятие производное от подведомственности⁶. В таком смысле альтернативная подведомственность и допущенный в законе отход от исключительной подсудности ради слабой стороны должны влечь отказ от исключительной подсудности.

¹ Мальцев К. И. Курс гражданского судопроизводства. Т.1 СПб.: «Тип. Стасюлевича», 1874. С. 169.

² См. Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс. М. 1956. С. 191.

³ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. М.: Юридическая литература. 1968. С. 37–38, 73.

⁴ См. подробнее Любимова Е. В. Исключительная подсудность требований о правах на недвижимое имущество // Четвертый пермский международный конгресс ученых– юристов: материалы междунар. науч.-практ. конф. (г. Пермь, Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 18–19 октября 2013 г.). С. 209–2011.

⁵ Копылов А. Спорная подсудность // ЭЖ-Юрист. 2010. № 11.

⁶ См. Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел. Свердловск. 1973. С. 29.

Рассмотренный случай интересно сравнить с другим проявлением исключительной подсудности, имеющим историю со времени Устава гражданского судопроизводства. Местом нахождения движимого и недвижимого имущества определялась подсудность для заявлений об обеспечении доказательств и для исков о наложении ареста.

В отношении названного правила давалось разъяснение о том, что «суд другого округа не имеет власти над этим имуществом¹». Та и другая меры «сами по себе имеют характер местный, т.е. должны быть приняты там, где находится имущество, подлежащее аресту, осмотру, экспертизе и т.п. ... так как интерес просителя в делах этого рода обыкновенно не может быть в точности оценен, то они должны быть отнесены к ведомству мирового судьи²». Иными словами, законодатель определил однозначно территориальную подсудность, но не дал разъяснений о предметной подсудности.

Прослеживается приоритет территориальной подсудности перед родовой, поскольку в литературе вслед за приведенными правилами делалось примечание о том, что «мировые судьи не должны входить в рассмотрение вопроса о подсудности тех дел, для которых доказательства обеспечиваются. В частности, просьбы эти подлежат удовлетворению со стороны мировых судей, хотя бы иск предполагалось предъявить в коммерческом суде³».

После ареста имущества или обеспечения доказательств иски о таком имуществе следовало подавать в суд по месту наложения ареста (обеспечения доказательств). Впервые появляется зависимость между обеспечительной мерой и подсудностью. Сейчас это воспроизведено в части 3 статьи 26 ГПК РФ.

По ГПК РСФСР 1923 года просьба об обеспечении доказательств рассматривается тем постоянным народным судьей, в районе которого должны быть произведены действия по обеспечению доказательств. В том же суде обжалуется отказ нотариуса по обеспечению доказательств⁴. С. С. Аскархановым и А. Н. Иодковским в примечании к статье 234 ГПК РСФСР было указано, что на основании данной статьи в порядке особых производств на судья разрешает лишь жалобы заинтересованных лиц на отказ в учинении нотариальными органами исполнительных надписей. Жалобы же на действия нотариальных органов по совершению исполнительных надписей должны разрешаться на суде в общем исковом порядке⁵.

Действующий ГПК РФ для ходатайства об обеспечении доказательств предусмотрел альтернативную подсудность (ч. 1 ст. 65 ГПК РФ), правил родовой подсудности нет. При этом процессуальное действие всегда осуществляется по месту нахождения имущества, субъектом выступает суд, рассматривающий дело, или другой суд в порядке судебного поручения. Инициировать процессуальное действие можно по альтернативе.

¹ *Мальцев К. И.* Курс гражданского судопроизводства. Т.1 СПб.: «Тип. Стасюлевича» 1874. С. 169.

² *Мальцев К. И.* Курс гражданского судопроизводства. Т.3 СПб.: «Типография М. М. Стасюлевича, Вас. О., 2 л., 7», 1879 г. С. 47.

³ *Гальперин С. И., Ротенберг Л. М.* Устав гражданского судопроизводства. Екатеринбург. 1915. С. 63.

⁴ См. *Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1935* М. С. 43–44.

⁵ *Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1935* М. С. 113.

Для ареста имущества не предусмотрено специального правила подсудности.

Местом нахождения движимого или недвижимого имущества определялась подсудность заявлений о признании имущества бесхозяйным (согласно статье 264 ГПК РСФСР 1964 г.). Такое правило объяснялось необходимостью исполнения судом обязанности по выявлению лиц, обладающих сведениями о имуществе. В таком случае совершение отдельных процессуальных действий может стать веской причиной для сохранения исключительной подсудности. Однако совершение процессуальных действий должно быть предписано суду, в свою очередь такое поведение свойственно особому производству в большей мере, чем исковому. Действующий ГПК РФ в статье 290 ГПК РФ для рассматриваемой категории дел определяет подсудность местом нахождения вещи тогда, когда заявителем является государство, если же заявитель гражданин или организация, то подсудность общая. Таким образом, можно признать, что от правила исключительности законодатель практически отказался.

Нахова Е. А.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского права
Северо-Западного (г. Санкт-Петербург) филиала
Российской правовой академии
Министерства юстиции Российской Федерации

Проблемы истины в гражданском судопроизводстве

Проблемам истины посвящено достаточно много фундаментальных трудов в науке процессуального права, как самостоятельных монографических работ, так и содержащих отдельные главы монографий¹, а также научных статей².

¹ См. подробнее: *Елисейкин П. Ф.* Предмет, принципы и субъекты советского гражданского процессуального права. Ярославль, 1980; *Пашкевич П. Ф.* Объективная истина в уголовном судопроизводстве. М., 1961; *Строгович М. С.* Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955; *Зейдер Н. Б.* Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966; *Иванов О. В.* Принцип объективной истины в советском гражданском процессе. М., 1964; *Коваленко А. Г.* Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 2002; *Афанасьев С. Ф.* Проблемы истины в гражданском судопроизводстве. Саратов, 1999; *Олегов М. Д.* Истина в гражданском процессе. — М., 1999; *Мурадян Э. М.* Истина как проблема судебного права. М., 2004; *Боннер А. Т.* Установление обстоятельств гражданских дел. М., 2000; *Жилин Г. А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М.: Проспект, 2010; *Боннер А. Т.* Проблемы установления истины в гражданском процессе: монография. СПб.: Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2009 и др.

² См. подробнее: *Ривлин А.* Понятие материальной истины в советском уголовном процессе // Социалистическая законность. 1951. № 1; *Курьлев С.* Понятие материальной истины в советском правосудии // Социалистическая законность. 1952. № 5; *Резниченко И. М.* О принципе объективной истины в советском гражданском судопроизводстве // Труды ВЮЗИ. Т. 4. 1965; *Бро Ю. Н.* Установление объективной истины в процессе изучения обстоятельств дела правоприменительными органами // Проблемы советского государства и права: Межвузов-