

31. *Определение* Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.09.2011 по делу № А65-34479/2009; *Постановление* Одиннадцатого ААС от 12.12.2011; *Постановление* ФАС Поволжского округа от 24.02.2012 по делу № А65-34479/2009 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2015 г.).

32. *Постановление* ФАС Уральского округа от 25.07.2012 по делу № А07-8183/2010; *Постановление* ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.09.2012 по делу № А10-2959/2011; *Постановление* ФАС Северо-Западного округа от 08.02.2012 по делу № А56-88063/2009 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2015 г.).

Д.Н. Латыпов

кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ

Е.В. Любимова

ассистент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ
аспирант Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского

ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ И ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом положений, регулирующих банкротство гражданина, предусмотрены правила подведомственности и территориальной подсудности.

Согласно статье 33 Закона о банкротстве в редакции ФЗ от 29.12.2014 г. № 476-ФЗ первым критерием подведомственности был назван вид субъекта, участвующего в деле в качестве должника: юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, гражданин без статуса индивидуального предпринимателя; вторым критерием выступал характер спорной юридической обязанности, а именно денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей должны возникнуть в результате осуществления предпринимательской деятельности.

Второй критерий являлся дополнительным, поскольку был необходим для деления граждан, утративших статус индивидуального предпринимателя.

Первоначально законодатель предложил рассматривать судам общей юрисдикции дела о банкротстве граждан, в отношении которых отсутствует второй критерий. Остальные должники могут быть признаны банкротом арбитражным судом.

Однако до вступления поправок с силу правило подведомственности было скорректировано путем отнесения любой процедуры банкротства к компетенции арбитражного суда¹.

По нашему мнению, попытка разделить банкротство граждан между разными системами судов была основана на ненадлежащих критериях подведомственности.

Действующий АПК РФ практически отказался от критерия по субъекту, о чем свидетельствует содержание частей 2–5 статьи 27, также статьи 29, 33, 225.1, 225.10, что оценивается как странное явление².

Доказательством тому так же является часть 2 статьи 43.4. ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», согласно которой указанные в пункте 1 (перечислена вся компетенция специализированного суда) дела рассматриваются Судом по интеллектуальным правам независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор, организации, индивидуальные предприниматели или граждане. В таком случае не ясно, почему данный суд считается специализированным среди арбитражных судов, если стороны спора всегда выступали «водоразделом» между общими и арбитражными судами.

Правило статьи 33 Закона о несостоятельности, вступающее в силу с 01.10.201 г., о рассмотрении арбитражными судами дел в отношении граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, является подтверждением тенденции отказа от субъекта как критерия подведомственности.

Второй критерий подведомственности, предполагавшийся федеральным законом от 29.12.2014 г. № 476-ФЗ, следует рассматривать как частный случай части 1 статьи 27 АПК РФ, согласно которой арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

По мнению автора, характер правоотношений не может быть критерием подведомственности, а существующее правило является неэффективным, по причине того, что правоотношение не является каким-либо элементом иска.

Первый тезис об эффективности критериев подведомственности основан на идее автора о том, что подведомственность (и подсудность) является свойством иска (требования), поэтому следует анализировать содержание иска, то есть ничто иное как его элементы, для установления индикаторов подведомственности.

Второй тезис о наполнении элементов иска разработан профессором Г.Л. Осокиной, которой отмечается, что юридическим основанием иска нельзя признавать правоотношение (потому как не учитывает все разновидности иска)³, в юридическое основание иска входят только юридические факты.

Такой подход соответствует суждениям Е.В. Васьковского, по мнению которого термин «правопроизводящие факты», которые относятся к основанию иска, следует понимать в смысле «всякого рода фактических обстоятельств, ко-

¹ Шестопал О., Занина А. Несостоятельность не состоялась // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersa.ru/doc/2748239> (дата обращения: 18.06.2015 г.).

² См.: Поляков И.Н. Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1. С. 61.

³ См.: Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М., 2000. С. 121.

торые делают исковое требование заслуживающим удовлетворения, так что под это понятие подходят и правонарушительские факты (нарушения прав истца ответчиком, порождающие деликатные обязательства), и правопрекращающие (напр., погашение обязательства давностью дает право должнику требовать возвращения его себе), и правопрепятствующие (напр., наличие ошибки в предмете купли дает покупателю право требовать возвращения покупной цены или задатка)¹. Иными словами во внимание должны браться факты, а не правоотношения.

Таким образом, законодатель своевременно отказался от деления дел о банкротстве между общегражданскими и арбитражными судами.

Обращаясь к историческому опыту общих судов, можно увидеть поправки, внесенные в 1930 г. в ГК РСФСР, о передаче дел о несостоятельности на рассмотрение народных судов, при этом с 1927 по 1930 г. такие дела относились к подсудности окружных судов². Традиционно законодатель повышает уровень компетентного суда на первый период применения новых норм, вероятно, для создания единообразия практики их применения, а затем меняет правило подсудности в сторону «распыления» дел по регионам. Другим советским примером деления дел по значимости служит случай корректировки норм в виде повышения подсудности до верховных судов по делам о банкротстве товариществ с ограниченной ответственностью всесоюзного и республиканского значения³.

Правило территориальной подсудности в статье 33 Закона о банкротстве называет критерием место жительства должника-гражданина, в части 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве упоминается место регистрации гражданина как информация, идентифицирующая должника и обязательная для опубликования.

Местом жительства гражданина согласно статье 20 ГК РФ признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

Изложенное регулирование свидетельствует о том, что место регистрации может не совпадать с местом жительства, поэтому возникает неопределенность при выборе компетентного суда.

Правило статьи 33 полностью повторяет общее правило территориальной подсудности, при этом не во всех случаях позволяет установить единственный компетентный суд, поэтому не обладает признаками исключительной

¹ Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса / под ред. В.А. Томсинова. М.: Издательство «Зерцало», 2003. С. 172.

² Постановление ВЦИК СНК РСФСР от 28.11.1927 «О дополнении Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР главой 37» // Собрание Указаний РСФСР. 1927. № 123.

³ Постановление ВЦИК СНК РСФСР от 20.10.1929 «Об изменениях и дополнениях Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР в связи с положениями о несостоятельности государственных предприятий, смешанных акционерных обществ и кооперативных организаций» // Собрание Указаний РСФСР. 1929. № 85-86.

подсудности, следовательно, его дублирование в Законе о банкротстве безосновательно.

Обращаясь Уставу гражданского судопроизводства 1864 г., можно установить, что подсудность дел о несостоятельности определялась местом жительства должника, либо местом его пребывания, либо местом «сосредоточения его торговых дел»¹. «Представляется вполне законным объявление несостоятельности должника тем судом, в округе коего должник проживал в течение нескольких лет, хотя и непостоянно, и выбыл из него, скрытно от своих займодавцев, неизвестно куда, только за несколько дней до возникновения дела о несостоятельности»². Дело о несостоятельности может быть возбуждено и по месту временного пребывания ответчика; временное же пребывание может быть и там, где несостоятельный вел торговлю и несколько раз проживал в промежутки времени обнаружения признаков его несостоятельности и откуда скрылся³.

Согласно статье 319 ГПК РСФСР 1923 года дела об открытии несостоятельности возбуждаются: а) в отношении юридических лиц – по месту нахождения их правлений; б) в отношении физических лиц – по общим правилам. В свою очередь общее правило территориальной подсудности было сформулировано в виде альтернативы: «иски предъявляются суду, в районе которого ответчик имеет постоянное жительство или постоянное занятие». Кроме того, процессуальный кодекс позволял применять к заявлениям о признании должника банкротом правило о том, что иски к ответчику, место жительства которого не известно, предъявляются по месту нахождения имущества или по последнему известному месту постоянного жительства или занятия; последнее известное место жительства или занятия ответчика должно быть, во всяком случае, достоверно установлено.

Обращает внимание также правило о том, что в случае возбуждения дела о несостоятельности физических лиц в различных судах, все дела передаются в тот суд, где должник впервые был признан несостоятельным или где впервые было возбуждено дело о несостоятельности⁴. Из приведенного примечания следует, что критерий места жительства уступает процессуальным мотивам.

¹ *Завадский С.В., Сви́дерский В.Н.* Кассационная практика по общеимперскому конкурсному праву и процессу. СПб., 1913. С. 143.

² *Змирлов К.П.* Устав гражданского судопроизводства. СПб., 1914. С. 310.

³ *Завадский С.В., Сви́дерский В.Н.* Кассационная практика по общеимперскому конкурсному праву и процессу. СПб., 1913. С. 6.

⁴ *Постановление ВЦИК СНК РСФСР от 28.11.1927 «О дополнении Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. главой 37» // Собрание Узаконений РСФСР. 1927. № 123.*