

УДК 343.182:347.77/78

DOI: 10.17072/2619-0648-2019-3-28-42

## ПОДСУДНОСТЬ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

**Е. В. Любимова**

Старший преподаватель кафедры предпринимательского права,  
гражданского и арбитражного процесса

Пермский государственный  
национальный исследовательский университет  
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15

E-mail: lubimova.evgenya@gmail.com

**Аннотация:** рассматривается понятие подсудности, ее классификация, а также анализируются критерии подсудности на примере Суда по интеллектуальным правам. Предлагается деление предметной (родовой) подсудности на общую и исключительную; к последней предложено относить дела, рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации, Судом по интеллектуальным правам, а также часть споров, подсудных Московскому городскому суду. Уточняется термин «подсудность»: подсудность выступает свойством средства защиты права, в частности иска. В связи с этим, по мнению автора, критериями подсудности являются элементы иска (способ защиты, объект спора, юридические факты, стороны): описана роль предмета иска и сторон спора в регулировании подсудности Судом по интеллектуальным правам. При выстраивании критериев подсудности крайне важным является их проверка на соответствие функциям института, описание которых также содержится в статье.

**Ключевые слова:** подсудность; общая предметная подсудность; исключительная предметная подсудность; элементы иска; функции подсудности

---

© Любимова Е. В., 2019



## JURISDICTION OF THE INTELLECTUAL PROPERTY COURT

**E. V. Liubimova**

Perm State University  
15, Bukireva st., Perm, Russia, 614990  
E-mail: lubimova.evgenya@gmail.com

**Abstract:** *the author considers the concept of jurisdiction, the classification and analyzes the criteria of jurisdiction on the example of the Court of Intellectual Property Rights. The author proposes the division of substantive jurisdiction into general and exclusive, the latter proposed to classify cases considered by the Supreme Court of the Russian Federation, the Court of Intellectual Property Rights, as well as some of the disputes that are subject to the Moscow City Court. The article proposes a clarification of the term jurisdiction: jurisdiction is a property of a remedy of a right, in particular, a claim. According to the author, the criteria of jurisdiction are the elements of the claim (method of defense, object of dispute, legal facts, parties): the role of the subject of the claim and the parties to the dispute in regulating the jurisdiction of the Intellectual Property Court are described. When building the criteria of jurisdiction, it is extremely important to check their compliance with the functions of the institution, which are also described in the article.*

**Keywords:** *jurisdiction, general subject jurisdiction; exclusive subject jurisdiction; elements of a claim; functions of jurisdiction*

**В**ведение. Вопросы компетенции находят разъяснение практически в каждом постановлении Пленума Верховного Суда РФ, что свидетельствует о неясности соответствующих норм и о неправильности их применения. Причиной могут быть ненадлежащие критерии подсудности и (или) несоответствие той или иной нормы подсудности назначению института, а также противоречие правил подсудности, порождающее злоупотребления процессуальными правами с целью возбуждения дела в «удобном» суде.

Определение степени эффективности правовой нормы возможно посредством ее сопоставления с назначением института права, к которому она относится. Неоднородность правил подсудности позволяет делить их на виды и рассматривать вопросы назначения подсудности в аспекте единства института и видовой дифференциации.

Установление соответствия отдельных норм действующему в государстве праву в объективном смысле может быть достигнуто посредством теории о истинных и ложных нормах. Причинами выделения ложных норм,

с одной стороны, может быть их устарелость, несоответствие отражаемой действительности новым условиям и потребностям, с другой – волюнтаризм, отступление от принципа верховенства закона, превышение правотворческой компетенции, подмена одной нормы другой, отличающейся иным уровнем юридической силы, иной отраслевой принадлежностью, неполнота правовой регламентации и т.п.<sup>1</sup>

Несмотря на большое количество научных публикаций, посвященных институту подсудности, в них практически не анализируется смысловое значение этих правил. Отчасти это может быть обусловлено тем, что для сторонников определения подсудности через компетенцию является очевидной лишь одна функция подсудности – разделение полномочий судов. При построении дефиниции на основании родового понятия «свойство» возникает вопрос о назначении такого свойства.

От удачного решения на законодательном уровне спорных вопросов подсудности зависит эффективность проводимой реформы, поскольку алгоритм определения компетентного суда напрямую связан со сбалансированным распределением нагрузки на органы судебной власти.

**Определение понятий.** Под подведомственностью и подсудностью автором понимается связь между компетенцией того или иного органа и кругом дел; в научной литературе указанную связь именуют «относимостью». По мнению О.В. Сакуна, термин «относимость» выступает качественной характеристикой совокупности юридических конфликтов и отражает их взаимосвязанность с органом, разрешающим такие конфликты<sup>2</sup>. В отношении подсудности сторонники данного подхода также предлагают дефиниции, основанные на относимости дела к суду.

Через схожее по смыслу слово определяет подведомственность В. А. Филановский: «...когда определяется принадлежность тех или иных предметов к ведению того или определенного органа публичной власти, следует употреблять понятие подведомственности»<sup>3</sup>.

Является тождественным с рассматриваемым подходом мнение, объясняющее подведомственность как свойство дел<sup>4</sup>. На наш взгляд, слова «относимость» и «свойство» при определении подсудности используются как си-

---

<sup>1</sup> Байтин М. И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков): монография. 2-е изд., доп. М.: ООО ИД «Право и государство», 2005. С. 72–73.

<sup>2</sup> Сакун О. В. К вопросу о сущности института подведомственности // Сибирский юридический вестник. 2008. № 4 (43). С. 102.

<sup>3</sup> Филановский В. А. Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002. С. 16.

<sup>4</sup> Гордолопов Ю. В., Нахова Е. А. Проблемы подведомственности дел арбитражным судам // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1. С. 14.

нонимы. При этом «относимость» отсутствует в толковых словарях<sup>5</sup>, что не позволяет посредством такого слова расшифровать содержание какого-либо явления. «Свойство», напротив, достаточно изученная философская категория.

Свойство выражает такую сторону предмета, которая обуславливает его различие или общность с другими предметами и обнаруживается в его отношении к ним<sup>6</sup>. Свойство, будучи отнесено к предмету, в отличие от отношения не образует нового предмета; является общим множеству предметов; свойство не существует вне вещи, но оно не существует и вне отношения и, следовательно, относительно<sup>7</sup>. Проявляются свойства в процессе взаимодействия предметов, «но, подчеркиваем, проявляются, но не появляются»<sup>8</sup>. Как отмечено в философском словаре, свойства вещей внутренне присущи им, существуют объективно, независимо от человеческого сознания<sup>9</sup>. Данные сведения позволяют прийти к выводу о том, что подсудность, как свойство требования (означающее возможность быть рассмотренным и разрешенным в определенном законом или соглашением сторон суде), присуще любому юридическому спору, однако критерий подсудности может быть назван законодателем произвольно.

По мнению И. Ф. Лукьянова, многие свойства предметов обнаруживаются только при известных, строго определенных условиях<sup>10</sup>. Подсудность проявляется при возникновении правоотношения между заявителем и судом (что можно признать условием проявления свойства), через свойство подсудности заявитель должен определить компетентный суд по трем параметрам: 1) система судов; 2) звено судебной системы; 3) местонахождение суда.

Поиск компетентного суда основан на установлении соответствия между качественными характеристиками юридического конфликта и положениями закона. Нормы права о подсудности должны отражать такие качественные характеристики, которыми обладает любой юридический конфликт. При этом

---

<sup>5</sup> *Философская энциклопедия* / гл. ред. Ф. В. Константинов. М.: Сов. энцикл., 1967. Т. 4. 592 с.; *Новейший философский словарь*. 3-е изд., испр. Минск: Кн. дом, 2003. 1280 с.; *Философия*. Энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. М.: ГАРДАРИКИ. 2004. 1072 с.; *Кондаков Н. И.* Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1975. *Философский словарь* / под общ. ред. М. М. Розенталя. М., 1961. 721 с.

<sup>6</sup> *Философский энциклопедический словарь* / гл. ред.: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. М.: Сов. энцикл., 1983. С. 762.

<sup>7</sup> *Философская энциклопедия* / гл. ред. Ф. В. Константинов. С. 569.

<sup>8</sup> *Кондаков Н. И.* Указ. соч. С. 524.

<sup>9</sup> *Философский энциклопедический словарь* / гл. ред.: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. С. 762.

<sup>10</sup> *Лукьянов И. Ф.* Сущность категории «свойство» (значение для исследования проблем отражения). М.: Мысль, 1982. С. 68–69.

имеют значение два обстоятельства: 1) процесс инициируется по воле заинтересованного лица посредством подачи искового заявления, административного искового заявления, заявления; 2) исковое заявление выступает формой, а иск – содержанием средства защиты права. Следовательно, норма права о подсудности должна отражать качественные характеристики средства защиты права.

С учетом приведенных двух обстоятельств, по нашему мнению, понимание подсудности необходимо свести до свойства, присущего средству защиты права и законного интереса (иска, административного иска, заявления), поскольку правила подсудности применяются истцом при подаче иска, правильность выбора истца проверяется судом на стадии возбуждения производства по делу, следовательно, подсудность проявляется в момент, когда дело состоит лишь из искового заявления и приложений к нему.

**Виды предметной подсудности.** Предметная (родовая) подсудность подразумевает дифференциацию полномочий судов одной системы. В числе предметной подсудности возможно выделить исключительную предметную подсудность; указанным свойством обладают дела, рассматриваемые Верховным Судом РФ, Судом по интеллектуальным правам, и некоторые споры, подсудные Московскому городскому суду. Исключительность подсудности таких дел выражается, во-первых, в концентрации определенных споров в одном суде; во-вторых, в отсутствии необходимости регулировать территориальное распределение дел из-за указания наименования судебного органа в законе.

Предложенная детализация предметной подсудности обусловлена следующим. Прежде всего изменения федеральных конституционных законов в части выведения Верховного Суда РФ из системы судов общей юрисдикции и ликвидации Высшего Арбитражного Суда РФ являются самостоятельным поводом для суждения об усложнении структуры предметной подсудности путем ее деления на общую и исключительную. Кроме того, представляется важным одно наблюдение. В ГПК РФ<sup>11</sup>, КАС РФ<sup>12</sup> и АПК РФ<sup>13</sup> содержатся наименования конкретных судебных органов, обладающих особой предметной подсудностью. В административном производстве такими органами являются Верховный Суд РФ и Московский городской суд, в гражданском про-

---

<sup>11</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018).

<sup>12</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018).

<sup>13</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018).

изводстве – Московский городской суд, а в арбитражном процессе – Суд по интеллектуальным правам. При этом только последний судебный орган имеет статус специализированного суда.

В настоящее время данные судебные органы сочетают, как минимум, функции суда первой и кассационной инстанций, однако в отношении Московского городского суда такая особенность будет устранена после создания кассационных судов общей юрисдикции<sup>14</sup>.

Обнаруженные совпадающие признаки трех судебных органов позволяют объединить нормы, посвященные компетенции таких судов, в подвид предметной подсудности. В каждом делении в качестве основания должен браться какой-либо существенный признак<sup>15</sup>. На наш взгляд, главной объединяющей чертой трех судебных органов выступают указанные их наименования в законе, которые предопределяют отсутствие территориальной подсудности, а также особенности обжалования.

Для объяснения и систематизации рассматриваемого явления обратимся к работам профессора Ю.К. Осипова, которым подсудность рассматривается как понятие, производное от подведомственности, как разновидность подведомственности в применении к судебным органам<sup>16</sup>. Профессором была предложена классификация подведомственности на основании количественного критерия: в зависимости от числа юрисдикционных органов, управомоченных на разрешение определенной категории дел, предлагались два вида подведомственности: единичная и множественная. Единичная – это специальная подведомственность, которая предусматривает возможность рассмотрения определенной категории дел каким-либо одним из указанных в законе органов<sup>17</sup>. По аналогии с приведенной классификацией можно предложить наименование «единичная подсудность» к указанной выше компетенции трех судебных органов.

С другой стороны, в контексте терминологического единообразия имеют значение виды территориальной подсудности, в числе которых выделяют исключительную. Профессором В.В. Ярковым использовано словосоче-

---

<sup>14</sup> *О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»: Федер. конституц. закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ.*

<sup>15</sup> *Понкин И. В., Редькина А.И.* Классификация как метод научного исследования, в частности, в юридической науке // *Вестник Пермского университета. Юридические науки.* 2017. Вып. 37. С. 249–259. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259.

<sup>16</sup> *Осипов Ю. К.* Подведомственность и подсудность гражданских дел. М.: Госюриздат, 1962. С. 29.

<sup>17</sup> *Осипов Ю. К.* Подведомственность юридических дел: учеб. пособие. Свердловск, 1973. С. 38.

тание «исключительная подсудность по ряду дел административного судопроизводства»<sup>18</sup> при характеристике компетенции Верховного Суда РФ. В след за этой идеей предлагается, во-первых, уточнить термин «исключительная предметная подсудность», поскольку само словосочетание «исключительная подсудность» содержится в статье 403 ГПК РФ в контексте подсудности судов РФ с участием иностранных лиц (ст. 248 АПК РФ регулирует исключительную компетенцию арбитражных судов по аналогичной категории дел); во-вторых, дополнить новый вид предметной подсудности анализом не только компетенции Верховного Суда РФ, но и Суда по интеллектуальным правам, Московского городского суда.

**Назначение предметной подсудности.** О. Н. Шеменевой отмечается, что цели подсудности разнообразны, условно их можно разделить на те, которые призваны защищать частный интерес участников гражданского судопроизводства и интерес государственный<sup>19</sup>.

Строгая индивидуализация предметных полномочий обязательно предполагает обособление компетенции каждого суда первой инстанции, от компетенции всех других государственных и общественных органов, разрешающих правовые споры, а также от других таких же судов<sup>20</sup>. В связи с этим **первая функция подсудности** – распределение дел между судами. По мнению А. Р. Султанова, эта функция направлена на разрешение только публично-правовых судоустройственных проблем. Однако статья 47 Конституции РФ формулирует право на рассмотрение дела по подсудности, установленной законом, как субъективное право. В связи с этим возникает вопрос о том, обусловлено ли это право чем-либо иным помимо закона<sup>21</sup>. Ответ кроется в поиске иных функций.

**Второй функцией** предметной (родовой) подсудности можно признать дифференциацию процессуальной формы рассмотрения дел. Причинами дифференциации процессуальной формы могут выступать специфика дел, потребность оперативного рассмотрения спора, деление дел по значимости.

В научной литературе значимость дела рассматривается в качестве критерия подсудности, а также как функция института. При этом абстрактное

---

<sup>18</sup> Ярков В. В. Подведомственность дел административного судопроизводства (на примере КАС РФ) // Арбитражный и гражданский процесс 2017. № 6. С. 26.

<sup>19</sup> Шеменова О. Н. Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект // Российский судья. 2014. № 4. С. 39.

<sup>20</sup> Козлов А. Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Томск, 1983. С. 55–56.

<sup>21</sup> Султанов А. Р. Подсудность – это субъективное право на рассмотрение дела в суде в соответствии с установленной подсудностью или гарантия суда, произвольно установленного законодателем? // Вестник гражданского процесса. 2013. № 6. С. 48.

содержание понятий «критерий» и «функция» различно. Функция признается многозначным явлением, в данной работе под ней понимается «значение, назначение, роль», а **критерий подсудности выступает средством достижения соответствия между видом подсудности (выраженном в конкретной норме) и его назначением.**

Если рассмотреть связь подсудности и дифференциации процессуальной формы, то можно отметить, что в советский период не было необходимости в разветвлении судебной формы защиты, поскольку было значительное количество несудебных органов, обладающих компетенцией по разрешению юридических споров. Поэтому институт подсудности не свидетельствовал о существенных отличиях в производстве по делу.

В современный период в научной литературе одной из определяющих тенденций развития системы гражданской юрисдикции называют поиск оптимальных процессуальных форм разрешения дел. Современная система гражданской юрисдикции развивается в направлении разграничения судебных процедур, а также поиска упрощенных форм разрешения подведомственных судам дел, чтобы найти оптимальное соотношение между результатом и способом его достижения<sup>22</sup>.

Фактически отказ от дифференциации искового производства по ГПК РФ компенсирован распределением дел между судами всей системы, в то время как в АПК РФ, напротив, имеет место разнообразие процессуальной формы (о чем свидетельствует содержание раздела IV АПК РФ «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел»).

Следующая функция предметной (родовой) подсудности заключается в **приближении суда к населению**, что позволяет обеспечить доступность правосудия. Максимальное приближение рассмотрения дела к участвующим в нем лицам способствует выполнению основной задачи гражданского судопроизводства: быстрому и правильному его разрешению<sup>23</sup>. А. В. Верещагина отмечает, что «заинтересованность в функционировании именно местных судов была связана с их довольно обширной подсудностью, вбиравшей наиболее распространенные гражданско-правовые споры и уголовно-правовые деяния, что было немаловажно для власти»<sup>24</sup>.

<sup>22</sup> Незнамов А. В., Незнамов Ал. В., Ярков В. В. Современное состояние гражданского и административного судопроизводства на постсоветском пространстве // Европейско-азиатский правовой конгресс «Право, политика и экономика в современном мире: вызовы XXI века»: докл. исполнительного комитета к десятой сессии конгресса. Екатеринбург, 2016. С. 71.

<sup>23</sup> Пушкар Е. Г. Конституционное право на судебную защиту (гражданско-процессуальный аспект). Львов, 1982. С. 116.

<sup>24</sup> Верещагина А. В. Декрет № 1 о суде: история подготовки и его содержание // Журнал российского права. 2011. № 6. С. 101–109.



Предметная подсудность, грамотно определенная законом, будет способствовать достижению задачи приближения суда к населению с точки зрения: 1) понимания гражданами процедуры рассмотрения дела; 2) отсутствия чрезмерных барьеров к возбуждению производства по делу; 3) возможности участия в заседании без высоких финансовых и временных затрат на проезд в суд. В результате достижения отмеченных аспектов будет повышена эффективность судопроизводства. Первым шагом в приближении суда к населению следует назвать ревизию существующих полномочий Верховного Суда РФ и судов субъектов как судов первой инстанции.

В. В. Ярковым отмечается, что вопрос доступности правосудия для граждан носит скорее экономический, чем юридический характер (связан со штатами, увеличением либо уменьшением финансирования той или иной судебной подсистемы либо конкретных судов)<sup>25</sup>. В отношении Суда по интеллектуальным правам очевидна осложненная реализация рассматриваемой функции. Однако это компенсируется максимально достигнутой последней выделяемой нами функцией – **устранение дублирования, исключение принятия противоположенных решений** по одним и тем же вопросам, создание наиболее благоприятных условий для защиты прав и интересов<sup>26</sup>.

По нашему наблюдению, указанная функция озвучена Ю. К. Осиповым впервые, можно предположить, что она обусловлена не только экономией времени, сил судебных органов и распределением между ними нагрузки, но и исключением возможности подкупа должностного лица, поскольку чем больше императивных правил подсудности (которых действительно больше было в регулировании советского периода, чем сегодня), тем неизбежнее обращение к одному конкретному компетентному органу.

Теоретически рассматриваемая функция предполагает такие ее критерии, которые систематизированы в Процессуальном кодексе и не допускают рассмотрение одного и того же дела разными судами.

В гражданском процессуальном праве вопросы дублирования судебных дел рассмотрены Г. Л. Осокиной в контексте института иска, в результате сделан вывод о том, что посредством элементов иска достигается реализация правила о недопустимости повторного рассмотрения дела (запрет на внешнее тождество исков<sup>27</sup>). Для того чтобы дать возможность суду отслеживать тождественные иски, было бы верным уменьшить разобщенность правил пред-

---

<sup>25</sup> Ярков В. В. Проблемные вопросы регулирования компетенции в проекте Кодекса гражданского судопроизводства Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. С. 30.

<sup>26</sup> Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел. С. 4.

<sup>27</sup> Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. М.: НОРМА, 2010. С. 510–511.

метной подсудности. В контексте исключительной предметной подсудности, где изначально предполагается уникальный набор дел, не повторяющийся в компетенции иных судебных органов, дублирование судебной функции устранимо.

**Критерии подсудности.** Родовое понятия «средство защиты права» в дефиниции иска можно встретить в юридических словарях<sup>28</sup>, монографиях<sup>29</sup>, учебных изданиях<sup>30</sup>. Кроме того, существует представление о том, что иск обладает признаком универсальности<sup>31</sup>, поскольку его процессуальные модели могут быть использованы для защиты как частных, так и публичных прав<sup>32</sup>; в арбитражном, третейском судах<sup>33</sup>. М. М. Голиченко обобщены и проанализированы точки зрения процессуалистов (Г. Л. Осокина, Е. Г. Пушкар, А. Н. Кожухарь, А. Т. Боннер, А. А. Добровольский) об универсализации исковой формы защиты права<sup>34</sup>. Н. А. Тунина отмечает, что юридическая конструкция административного иска используется практически во всех зарубежных странах с развитой системой административной юстиции<sup>35</sup>.

Универсальный характер иска доказывается также тем, что специальных исследований, связанных с изучением заявления как процессуального средства, в науке процессуального права не предпринималось, что констатировано П. П. Колесовым в монографии 2004 года<sup>36</sup>. В период с указанной публикации до настоящего момента какие-либо диссертации, монографии или отдельные научные статьи, посвященные заявлению, также отсутствуют.

Анализ составных частей норм о подсудности с точки зрения поиска в них упоминания об элементах иска позволяет заключить, что в гипотезе и диспозиции таких норм встречаются признаки возможных предметов иска, а также поименованы юридические факты и описаны стороны спора.

Предмет иска (включающий способ защиты права и объект спора) признается одним из важнейших критериев определения подведомственности

<sup>28</sup> *Юридический* энциклопедический словарь. 2-е доп. изд. / гл.ред. А. Я. Сухарев. М.: Сов. энцикл., 1987. С. 161; *Энциклопедический* юридический словарь. 2-е изд. М.: Инфра-М, 1999. С. 125. *Юридический* энциклопедический словарь / отв. ред. М. Н. Марченко. М.: Проспект, 2006. С. 252.

<sup>29</sup> *Иск* в гражданском судопроизводстве / под. ред. О. В. Исаенковой. URL :<http://www.twirpx.com/file/547729/> (дата обращения: 15.05.2019).

<sup>30</sup> *Курс* советского гражданского процессуального права. М.: Наука, 1981. Т. 1. С. 421.

<sup>31</sup> *Колесов П. П.* Процессуальные средства защиты права. Великий Новгород, 2004. С. 63, 110.

<sup>32</sup> *Рязановский В. А.* Единство процесса: учеб. пособие. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2005. С. 33.

<sup>33</sup> *Колесов П. П.* Указ. соч. С. 35–36.

<sup>34</sup> *Голиченко М. М.* Иск и публичное право. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2004. С. 13–14.

<sup>35</sup> *Тунина Н. А.* Административный иск как средство защиты нарушенного публичного права. Калининград, 2013. С. 7–9.

<sup>36</sup> *Колесов П. П.* Указ. соч. С. 36.

дела в административном судопроизводстве, в связи с этим особо важен фактор так называемой «тройственной» подведомственности: в зависимости от того, на предмет соответствия какому нормативному правовому акту оспаривается закон, зависит определение подведомственности дела тому или иному юрисдикционному органу. При этом рассмотрение оспариваемого нормативного правового акта в одном из судебных органов не исключает рассмотрение его в другом<sup>37</sup>. Существование «совместной», «пересекающейся» компетенции Конституционного Суда РФ, а также судов общей юрисдикции и арбитражных судов привлекает внимание ученых<sup>38</sup>.

Содержание части 4 статьи 34 АПК РФ подтверждает использование способа защиты права в описании всех категорий дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

Другой критерий подсудности - стороны спора. Действующий АПК РФ практически отказался от субъектного критерия, что оценивается в литературе как странное явление<sup>39</sup>. В качестве общего правила предусмотрено, что компетенция Суда по интеллектуальным правам не зависит от статуса стороны как субъекта предпринимательских правоотношений. Помимо этого, для определения подсудности имеет значение характеристика лица, участвующего в деле: 1) организации, осуществляющие коллективное управление авторскими и смежными правами выступают критерием подсудности, согласно пункту 6 части 6 статьи 27 АПК РФ; при этом не ясно, будет ли относиться спор к подсудности Суда по интеллектуальным правам, если указанная организация окажется третьим лицом, участвующим в деле, а не стороной спора; 2) федеральные органы исполнительной власти, с отдельным уточнением в адрес федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, по селекционным достижениям и их должностных лиц. Вторая группа субъектов на практике понимается неоднозначно, в частности в ситуации определения подсудности дела о признании бездействия Федеральной таможенной службы относительно исполнения обязанности по проведению проверки и принятию решения об исключении объектов интеллектуальной собственности из Таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС). С одной стороны, требование связано с применением таможенного законодательства и заявитель не является правообладателем, поэтому неподсудно Суду по интеллектуальным правам; с другой стороны, та-

---

<sup>37</sup> *Филановский В. А.* Указ.соч. С. 16–18.

<sup>38</sup> *Терехова Л. А., Терехов В. В.* Рассмотрение судами дел о признании нормативных актов недействующими. Омск: Изд-во Омск. гос. ун-та, 2011. С. 76.

<sup>39</sup> *Поляков И. Н.* Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1. С. 61.

моженные органы вправе принимать меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности без заявления правообладателя, следовательно, спор подлежит рассмотрению в специализированном суде<sup>40</sup>.

На наш взгляд, для целей определения подведомственности и подсудности следует принимать во внимание такие характеристики лица, как гражданство, местонахождение. В данный момент указанный критерий не проработан, что вызывает противоречие в судебной практике. Один из ярких примеров проанализирован в отношении доменных споров (определение коллегии по экономическим спорам Верховного Суда от 04.09.2018 г. по делу № А40-155357/2012)<sup>41</sup>.

В указанном деле представлено небесспорное толкование пункта 9 части 1 статьи 247 АПК РФ, согласно которой арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (далее - иностранные лица), в случае, если спор возник из отношений, связанных с государственной регистрацией имен и других объектов и оказанием услуг в международной ассоциации информационно-телекоммуникационной сети Интернет на территории Российской Федерации.

Из толкования Верховным Судом РФ следует, что если одной стороной дела является иностранное лицо и спор возник из указанных правоотношений, то дело подведомственно арбитражному суду вне зависимости от статуса второй стороны спора (в частности, ИП).

На наш взгляд, буквальное толкование рассматриваемой нормы предполагает в качестве критерия подсудности статус субъекта предпринимательской деятельности у обеих сторон, поскольку после перечисления субъектного состава указано на то, что лица должны осуществлять предпринимательскую деятельность. Обращаясь к системному толкованию, положения статьи 247 АПК РФ можно сопоставить со статьей 248 АПК РФ, содержащей перечень исключительной компетенции, т.е. предполагающей вне связи с общим

---

<sup>40</sup> Уколов С. М. Отдельные вопросы подсудности и подведомственности в практике Суда по интеллектуальным правам // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 14. С. 83–90.

<sup>41</sup> Малахов Б. А., Власов Р. Б. Изменение критериев подведомственности доменных споров Верховным Судом // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2019. № 23. С. 68–72. URL: <http://ipcmagazine.ru/procedural-matter/changing-the-criteria-for-jurisdiction-of-domain-disputes-by-the-supreme-court> (дата обращения: 15.05.2019)

правилом о критериях отнесение к ведению арбитражных судов Российской Федерации ряда споров.

В литературе по поводу приведенной правовой позиции Верховного Суда РФ отмечается следующее: «С учетом введения Верховным Судом нового критерия гражданства определение подведомственности значительно усложнилось. Теперь суды должны последовательно ответить на 3 вопроса: 1) Является ли истец иностранной организацией или гражданином? 2) Является ли ответчик иностранной организацией или гражданином? 3) Имеется ли у российского ответчика статус ИП на момент подачи иска? При положительном ответе на любой из этих вопросов дело должно рассматриваться в арбитражном суде. В остальных случаях – в суде общей юрисдикции»<sup>42</sup>.

### Библиографический список

*Байтин М. И.* Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков): монография. 2-е изд. М.: ООО ИД «Право и государство», 2005.

*Верецагина А. В.* Декрет № 1 о суде: история подготовки и его содержание // Журнал российского права. 2011. № 6.

*Гордополов Ю. В., Нахова Е. А.* Проблемы подведомственности дел арбитражным судам // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1.

*Голиченко М. М.* Иск и публичное право. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2004.

*Иск в гражданском судопроизводстве / под ред. О. В. Исаенковой* URL: <http://www.twirpx.com/file/547729/> (дата обращения: 15.05.2019).

*Козлов А. Ф.* Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. Томск, 1983.

*Колесов П. П.* Процессуальные средства защиты права. Великий Новгород, 2004.

*Кондаков Н. И.* Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1975.

*Курс советского гражданского процессуального права.* М.: Наука, 1981. Т. 1.

*Лукьянов И. Ф.* Сущность категории «свойство» (значение для исследования проблем отражения). М.: Мысль, 1982.

*Малахов Б. А., Власов Р. Б.* Изменение критериев подведомственности доменных споров Верховным Судом // Журнал Суда по интеллектуальным

---

<sup>42</sup> Малахов Б.А., Власов Р.Б. Указ.соч.

правам. 2019. № 23. URL: <http://ipcmagazine.ru/procedural-matter/changing-the-criteria-for-jurisdiction-of-domain-disputes-by-the-supreme-court> (дата обращения: 25.04.2019).

*Новейший философский словарь*. 3-е изд., испр. Минск: Книжный дом, 2003.

*Незнамов А. В., Незнамов Ал. В., Ярков В. В.* Современное состояние гражданского и административного судопроизводства на постсоветском пространстве // Европейско-азиатский правовой конгресс «Право, политика и экономика в современном мире: вызовы XXI века» докл. исполнительного комитета к десятой сессии конгресса. Екатеринбург, 2016.

*Осипов Ю. К.* Подведомственность и подсудность гражданских дел. М.: Госюриздат, 1962.

*Осипов Ю. К.* Подведомственность юридических дел: учеб. пособие. Свердловск, 1973.

*Осокина Г. Л.* Гражданский процесс. Общая часть. М.: Норма, 2010.

*Поляков И. Н.* Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1.

*Понкин И. В., Редькина А. И.* Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37. DOI: 10.17072/1995-4190-2017-37-249-259.

*Пушкарь Е. Г.* Конституционное право на судебную защиту (гражданско-процессуальный аспект). Львов, 1982.

*Рязановский В. А.* Единство процесса: учеб. пособие. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2005.

*Сакун О. В.* К вопросу о сущности института подведомственности // Сибирский юридический вестник. 2008. № 4 (43).

*Султанов А. Р.* Подсудность – это субъективное право на рассмотрение дела в суде в соответствии с установленной подсудностью или гарантия суда, произвольно установленного законодателем? // Вестник гражданского процесса. 2013. № 6.

*Терехова Л. А., Терехов В. В.* Рассмотрение судами дел о признании нормативных актов недействующими. Омск: Изд-во Омск.гос.ун-та, 2011.

*Тунина Н. А.* Административный иск как средство защиты нарушенного публичного права. Калининград, 2013.

*Уколов С. М.* Отдельные вопросы подсудности и подведомственности в практике Суда по интеллектуальным правам // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 14.

*Филановский В. А.* Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002.

*Философия.* энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. М.: ГАРДАРИКИ, 2004.

*Философская энциклопедия* / гл. ред. Ф. В. Константинов. М.: Сов. энцикл., 1967. Т. 4.

*Философский словарь.*/ под общ. ред. М. М. Розенталя. М.: Изд-во иностр. лит., 1961.

*Философский энциклопедический словарь* / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М.: Сов. энцикл., 1983 г.

*Шеменева О. Н.* Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект // Российский судья. 2014. № 4.

*Энциклопедический юридический словарь.* 2-е изд. М.: Инфра-М, 1999.

*Юридический энциклопедический словарь.* 2-е доп. изд. / гл.ред. А. Я. Сухарев. М.: Сов. энцикл., 1987.

*Юридический энциклопедический словарь* / отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Проспект, 2006.

*Ярков В. В.* Подведомственность дел административного судопроизводства (на примере КАС РФ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 6.

*Ярков В. В.* Проблемные вопросы регулирования компетенции в проекте Кодекса гражданского судопроизводства Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1.

---

## Ex jure

### Информация для цитирования

*Любимова Е. В.* Подсудность суда по интеллектуальным правам // *Ex jure.* 2019. № 3. С. 29–42. DOI: 10.17072/ 2619-0648-2019-3-28-42.

*Liubimova E. V.* Jurisdiction of the Intellectual Property Court. *Ex jure.* 2019. № 3. Pp. 29–42. (In Russ.). Doi: 10.17072/ 2619-0648-2019-3-28-42.

---