

УДК 347.1

АНАЛОГИЯ ЗАКОНА В ВОПРОСАХ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

ANALOGY OF LAW IN THE ISSUES OF COURT JURISDICTION ON CIVIL CASES

Е. В. ЛЮБИМОВА (E. V. LUBIMOVA)

Рассматривается вопрос о применении аналогии закона при определении подсудности встречного иска. Указывается на важность правила о том, что дело, принятое судом с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, даже если в дальнейшем оно станет подсудным другому суду.

Ключевые слова: подсудность, аналогия закона, встречный иск, подсудность встречного иска, исключительная подсудность, банкротство, принцип процессуальной экономии.

The author of the article regards the issue of the analogy of law in defining court jurisdiction on counterclaim. Denotes the importance of rule that the case should be resolved in the court adopted it according to the court jurisdiction, even if later this claim become indictable to another court.

Key words: jurisdiction, analogy of law, counterclaim, jurisdiction of counterclaim, exclusive jurisdiction, bankruptcy, principle of procedural economic.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ по-разному допускают применение норм, регулирующих сходные процессуальные отношения – аналогию закона.

Гражданский процессуальный кодекс РФ [1] прямо указывает в ч. 4 ст. 1 на то, что в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Арбитражный процессуальный кодекс РФ [2] в ст. 3, посвященной источникам процессуального права, не содержит ссылки на аналогию закона и аналогию права в регулировании процессуальных отношений, а называет Конституцию Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об ар-

битражных судах в Российской Федерации», Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и принимаемые в соответствии с ними другие федеральные законы.

При этом аналогия закона при регулировании спорных материальных правоотношений одинаково признается необходимой и Гражданским процессуальным кодексом (ч. 3 ст. 11), и Арбитражным процессуальным кодексом РФ (ч. 6 ст. 13).

Выявленную разницу нельзя считать приемлемой. В силу правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 26 февраля 2010 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. А. Дорошка, А. Е. Кота и Е. Ю. Федотовой» [3], по смыслу ст. 118 (ч. 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи с её ст. 126 и 127,

гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов.

Таким образом, следует признать необходимым регулирование процессуальных отношений путём применения аналогии закона, что снизит случаи судебного усмотрения, обеспечит равенство сторон перед законом.

Аналогия закона позволяет разрешить коллизии правовых норм, выход из которых на первый взгляд возможен лишь через системное толкование закона.

Так, в частности, В. И. Цой усматривает конкуренцию «между нормами института подсудности гражданских дел, имеющими специальный и исключительный характер» [4]. И в качестве наиболее проблемного вопроса называет преодоление коллизий подсудности встречного иска и исключительной подсудности.

Данный автор полагает, что «отнесение норм, регулирующих подсудность по связи дел к специальным нормам института подсудности гражданских дел, позволяет сделать следующий вывод: при возникновении коллизий между подсудностью встречного иска и исключительной подсудности приоритет должен отдаваться последнему» [5]. К такому выводу позволили прийти критерии, предопределяющие специальный характер подсудности – процессуальный аспект подсудности встречного иска и материально-правовая природа исключительной подсудности.

Вместе с тем нельзя согласиться с указанным выводом ввиду следующего.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ указывает в ст. 38 «Исключительная подсудность» на то, что встречный иск независимо от его подсудности предъявляется в арбитражный суд по месту рассмотрения первоначального иска.

Иными словами, подсудность встречного иска квалифицирована как исключительная подсудность, т. е. закон устанавливает приоритет требования процессуальной экономики, наиболее полного и всестороннего рассмотрения дела при совместном рассмотрении первоначального и встречного иска.

Представляется, что довод Конституционного суда РФ о том, что установление раз-

личного уровня гарантий защиты прав граждан при формулировании перечня оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам не может быть оправдано спецификой дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, состоятелен в вопросе схожего регулирования подсудности встречного иска в арбитражном суде и суде общей юрисдикции.

Положение Арбитражного процессуального кодекса РФ о подсудности встречного иска следует распространять на подсудность встречного иска, предъявляемого в суд общей юрисдикции, что приведёт к равенству лиц, участвующих в деле, устранил риск вынесения противоречивых решений.

Другим основанием для применения аналогии закона является положение ч. 1 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которому дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду.

Указанное положение в полной мере защищает участников процесса от злоупотребления процессуальным правом в виде:

- изменения регистрации по месту жительства, приобретения временной регистрации;
- увеличения исковых требований по иску, рассматриваемому мировым судьей;
- приобретения статуса индивидуального предпринимателя стороной спора, в котором иные участники являются субъектами предпринимательской деятельности;
- совершения иных процессуальных действий, влияющих на подсудность спора.

Указанное положение закона способствует достижению задачи гражданского судопроизводства по своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела, соблюдению права на разумный срок судопроизводства, способствует достижению правовой определённости.

В связи с такой значимостью положения ч. 1 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса РФ представляется необходимым применить аналогию указанного закона к вопросу о подведомственности спора, принятого к производству суда общей юрисдикции.

Особенное значение приведённая аналогия закона может иметь при рассмотрении

массовых исков о передаче квартир и о признании на них права собственности подаваемыми участниками долевого строительства к застройщику при открытии процедуры банкротства в отношении последнего.

Согласно ч. 1 ст. 201.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [6] с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, требования о передаче жилых помещений и (или) денежные требования участников строительства могут быть предъявлены к застройщику только в рамках дела о банкротстве застройщика с соблюдением установленного настоящим параграфом порядка предъявления требований к застройщику.

В случае, если иск участника долевого строительства о передаче жилого помещения и признании права собственности на него был предъявлен в суд общей юрисдикции до вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, то во взаимосвязи ч. 4 ст. 1 и ч. 1 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса РФ иск должен быть рассмотрен по существу судом общей юрисдикции.

1. СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Вестник Конституционного Суда РФ. – 2010. – № 3.
4. Цой В. И. К вопросу о подсудности встречного иска // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 6. – С. 12.
5. Там же. – С. 13.
6. СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4149.