

Международная научная конференция

ПОЛИТИКА И ПРАВО В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА



СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Бурцев В.А.</i> УСЛОВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В ШТАТЕ КАЛИФОРНИЯ, США	7
<i>Запшова Р.Р., Мухаметлатыпов Ф.У.</i> НОВЫЕ ПЕНСИОННЫЕ ПРАВИЛА	12
<i>Смолякова Н.В.</i> ОПТИМИЗАЦИЯ ПОРТФЕЛЯ АКТИВОВ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА НА ОСНОВЕ РЕИНЖИНИРИНГА БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ	17
<i>Увайсаева А.Г.</i> КРЕДИТОВАНИЕ АПК В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....	24
ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ	
<i>Алжанкулова С.А., Абжакова Ж.О.</i> КОРРУПЦИЯ КАК ОДНА ИЗ ПРИЧИН РАСПРОСТРАНЕНИЯ ТОРГОВЛИ ЛЮДЬМИ	29
<i>Аманжолов Ж.М.</i> ПРАВО НА КОЛЛЕКТИВНУЮ САМООБОРОНУ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ.....	32
<i>Андреева Д.К.</i> ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТУРИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ.....	38

<i>Герасименко Н.И.</i> ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ОЧНОЙ СТАВКИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ	43
<i>Гирфанова Д.И.</i> ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ОСЛОЖНЕННЫХ ИНОСТРАННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ ..	48
<i>Демин А.В.</i> МЕЖДУНАРОДНЫЙ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ «МЯГКОГО ПРАВА»: РОССИЙСКИЙ ОПЫТ	54
<i>Дзиковская С.Г.</i> К ВОПРОСУ ОБ ОПТИМИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ПРОЕКТОВ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ В РОССИИ	58
<i>Крылатова Н.В.</i> ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ РАБОТНИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	63
<i>Латыпов Д.Н.</i> ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СПОСОБАХ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ	69
<i>Максуров А.А.</i> ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КООРДИНАЦИОННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ	74
<i>Панькин С.И.</i> ЗАЛОЖНИЧЕСТВО КАК РЕПРЕССИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ НА ЮЖНОМ УРАЛЕ В 1920-1922 гг.	78

Пучкова В.В.
«АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАН
НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ ПРИ ВОЗДЕЙСТВИИ ВРЕДНЫХ
И (ИЛИ) ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФАКТОРОВ» 84

Романов И.Б.
СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ
ИНТЕРЕСОВ КАК ФАКТОР ПРАВООБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ 91

Силантьева И.А.
БЮДЖЕТНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ С УЧАСТИЕМ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ 95

Шуриалова Е.С.
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УВКБ ООН В СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ
БЕЖЕНЦЕВ, ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ 99

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Макаренко А.С.
СПРАВЕДЛИВОСТЬ И МОРАЛЬНОСТЬ КАК ОСНОВОПОЛОГАЮЩИЕ
ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА 104

Тронеvская М.А.
ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУРЫ ВЫБОРКИ В ИССЛЕДОВАНИИ
ИДЕНТИФИКАЦИИ И ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ
ИНТЕРНЕТ-АУДИТОРИИ 109

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

Богатых Ю.П.
РОЛЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В ПРОДВИЖЕНИИ МОЛОДЁЖИ
В ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЭЛИТУ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИИ 115

<i>Кашукеева-Нушева В.Г.</i> СТАНДАРТЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В БОЛГАРИИ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ.....	121
<i>Кириченко О.И.</i> ОЛИМПИЙСКИЕ ИГРЫ КАК СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН.....	129
<i>Куртапова Т.П.</i> ПОЯВЛЕНИЕ ПЕРВЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОФСОЮЗОВ НА РУБЕЖЕ 19-20 вв.....	134
<i>Матвиенко В.А.</i> ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ГОСУДАРСТВЕ В КОНЦЕПЦИЯХ МИРОВЫХ РЕЛИГИЙ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ.....	140
<i>Сетова А.И.</i> ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ В ПОЛИТИЧЕСКОМ НЕОПРАГМАТИСТСКОМ ДИСКУРСЕ	145
<i>Шумилова Л.Н.</i> ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА ПОВОЛЖСКИХ НЕМЦЕВ В ПЕРИОД ДО 1918 ГОДА.....	151

Латыпов Д.Н. ©

К.ю.н., доцент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса юридического факультета
Пермского Государственного национального
исследовательского университета

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СПОСОБАХ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

На сегодняшний день перечень способов защиты гражданских прав приведен в ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее «ГК РФ»). При этом в силу положений названной статьи кодекса защита гражданских прав осуществляется способами, указанными в данной статье, а также иными способами, предусмотренными в законе.

Казалось бы, из названной нормы следует, что иные способы защиты прав могут быть установлены только законом, соответственно, применение способов, прямо не предусмотренных законом, не допускается. Подобная позиция подтверждается значительным объемом судебной практики [1].

В то же время не редко встречаются случаи констатации судами правомерности применения способов защиты гражданских прав, прямо законом не предусмотренных. В частности, до сих пор надлежащим способом защиты является признание недействительной (ничтожной) сделки, не смотря на отсутствие в законе положений о возможности применения такого способа защиты. Изложенная позиция сформулирована в п. 32 постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В этой связи, в правовой науке возникли рассуждения о целесообразности регламентации перечня способов защиты гражданских прав в статье 12 ГК РФ, поскольку названная статья предусматривает лишь примерный набор способов. К примеру, А.П. Сергеев высказывает сомнения в научной обоснованности такого перечня, поскольку некоторые из способов защиты взаимно перекрывают друг друга. Тем не менее, он признает, что перечень более распространенных способов защиты является полезной мерой, т. к. потерпевшие ориентируются на возможный инструментарий средств защиты своих нарушенных прав, что облегчает их выбор [2; 271]. С этим нельзя не согласиться. Пере-

© Латыпов Д.Н., 2014 г.

числение в ст. 12 ГК РФ наиболее общих и часто применяемых способов защиты прав, во-первых, помогает участникам гражданского оборота избрать наиболее оптимальный для них способ защиты прав, во-вторых, препятствует использованию таких защитных конструкций, которые не только ошибочны, но и противоречат гражданскому законодательству, его общим началам и смыслу.

Тем не менее, возникает логический вопрос: обеспечивают ли положения ст. 12 ГК РФ возможность защиты всяких гражданских прав при всем их многообразии?

Приведенные обстоятельства подтверждают актуальность исследования названного вопроса с целью определения единого подхода к законодательному регулированию способов защиты гражданских прав.

Итак, представляется, что начать необходимо с анализа положений Конституции Российской Федерации, согласно ч. 2 ст. 46 которой установлен запрет на применение способов защиты, *запрещенных законом*. Правовые нормы, запрещающие использование способов, *не предусмотренных законом*, в Конституции отсутствуют.

Изложенное позволяет предположить, что, как минимум, нормативный правовой акт, имеющий верховенство над всеми прочими источниками права в Российской Федерации, по сути определяющий направление и принципы, в том числе гражданско-правового регулирования, положений о запрете применения способов защиты гражданских прав, прямо законом не предусмотренных, не содержит.

Рассмотрим далее соотношение способов защиты, непосредственно содержащихся в ст. 12 ГК РФ.

Статья 12 ГК РФ на сегодняшний день содержит двенадцать абзацев с указанием способов защиты гражданских прав. С недавнего времени (с 01.03.2013 г.) указанный перечень расширен: Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" дополняет статью 12 ГК РФ еще одним способом защиты - "*признание недействительным решения собрания*" [3].

Таким образом, развитие законодательства на сегодняшний день направлено на расширение перечня гражданско-правовых способов защиты, содержащегося в статье 12 ГК РФ, являющейся по сути общеправовой нормой о способах защиты гражданских прав.

Вместе с тем, из перечисленных в указанной правовой норме способов следует особо выделить *«восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения»*.

Не секрет, что защите подлежит только нарушенное или оспоренное субъективное право [4]. Данная позиция обусловлена тем, что защите в силу ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ и ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ подлежит только нарушенное право (законный интерес). Факт нарушения права подтверждается наличием спора, когда право оспаривается, отрицается или не признается третьим лицом [5]. Следовательно, конкретный способ защиты нарушенного права может быть применен только при наличии спора о праве [6]. В противном случае теряется весь смысл защиты права. Следует отметить, что, не смотря на очевидность указанной позиции, в ст. 12 ГК РФ, именуемой «способы защиты гражданских прав», отсутствует соответствующее правовое положение о таком условии применения способов защиты как наличие нарушенного права, в связи с чем до сих пор в цивилистике встречаются мнения о возможности реализации способов защиты в отсутствие необходимости констатации наличия нарушенного права [7; 12].

В свою очередь, очевидно, что итогом разрешения спора является восстановление нарушенного права, что также системно подтверждается сложившейся судебной практикой [8]. Следовательно, любой из перечисленных в ст. 12 ГК РФ способов должен приводить к восстановлению нарушенного права.

В этой связи, указание в ст. 12 ГК РФ на такой самостоятельный способ защиты права как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, наряду с прочими способами, является не вполне целесообразным и логичным.

Кроме того, если рассмотреть отдельные способы, указанные в ст. 12 ГК РФ, то часто можно установить дублирование, т. е. указание на конкретный способ защиты в названной статье кодекса и в специальном законе.

К примеру, как указывалось ранее, на сегодняшний день в ст. 12 ГК РФ указан такой способ защиты как признание недействительным решения собрания. В свою очередь, право на предъявления требования о признании недействительными решений общих собраний участников общества с ограниченной ответственностью закрепилось в ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", аналогичное право акционеров регулировалось ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" и т.д.

При этом фактически оспаривание решений органов управления юридического лица квалифицировалось судами в качестве такого способа защиты как восстановление положения, существовавшего до

нарушения права, пресечения действий, создающих угрозу нарушения права [9].

Таким образом, развивая указанную мысль, можно предположить, что фактически любой способ защиты гражданских прав представляет собой либо восстановление положения, существовавшего до нарушения права, либо пресечение нарушения права, либо компенсацию потерь, вызванных нарушением права. Следовательно, возникает вопрос о целесообразности перечисления всех прочих способов в статье 12 ГК РФ, которая по своему определению и содержанию должна состоять из наиболее общих правовых положений о способах защиты, содержащих единое определение и единые (общие) условия применения.

В этой связи представляется, что указанную статью кодекса можно изменить путем подобного сокращения перечня способов, но при этом дополнить положениями об общих условиях применения конкретного способа, случаях, при которых избранный способ будет являться ненадлежащим, правовых последствиях избрания ненадлежащего способа защиты.

Соответственно, с учетом такой корректировки статьи 12 ГК РФ, думается, необходимо пересмотреть целесообразность наличия и последнего абзаца данной статьи, фактически запрещающего на сегодняшний день применение способов, прямо законом не предусмотренных. Об актуальности подобной корректировки косвенно свидетельствует и позиция Высшего арбитражного суда Российской Федерации, отраженная в Постановлении Президиума от 20 октября 2010 г. N 4372/10 ВАС РФ, согласно которому не является существенной ошибкой избрание способа защиты, по форме не соответствующего тем, что предусмотрены законом, но идентичным с ними по содержанию, характеру, целевой направленности и условиям предъявления, поскольку несовпадение формулировки заявленного иска с применимым способом защиты нарушенного права не может влиять на существо самого требования.

Встречаются отдельные мнения и в правовой науке о «*неисчерпывающем*» характере перечня способов защиты гражданских прав [10; 14-17].

Подводя итоги, представляется, можно констатировать назревшую необходимость изменения статьи 12 ГК РФ и, как следствие, фиксирования общих положений о способах защиты гражданских прав в целях оптимизации эффективности правового регулирования защиты гражданских прав.

Литература

1. Постановление Президиума ВАС РФ от 05.10.2010 N 5740/09 по делу N A40-27990/08-82-255, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2012 по делу N A12-22517/2011, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2011 N 15АП-4453/2011 по делу N A32-33970/2010 // СПС «Консультант-Плюс».
2. Гражданское право: учебник. Ч. 1 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Теис, 1996.
3. Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Российская газета", N 3, 11.01.2013.
4. Постановление ФАС УО от 12.04.2006 г. по делу № Ф09-2538/06-С3 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление ФАС СЗО по делу № А56-35988/03 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановления ФАС ВСО от 19.12.2008 г. по делу № А19-6411/08-Ф02-6338/08, по делу № А19-6411/08, Постановление ФАС ПО от 11.11.2008 г. по делу № А65-5393/08 // СПС «КонсультантПлюс».
7. *Остаюк Н.В.* Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // Юрист. 2006. № 4, 5.
8. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2012 по делу N А58-1602/2012; Постановление ФАС Уральского округа от 22.01.2013 N Ф09-12299/12; Постановление ФАС Московского округа от 19.11.2012 по делу N А40-106640/11-142-961 // СПС «Консультант-Плюс».
9. Постановление ФАС Поволжского округа от 21.06.2012 по делу N А55-22986/2011, Постановление ФАС Уральского округа от 14.01.2010 N Ф09-10676/09-С4, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.11.2010 по делу N А31-701/2010 // СПС «Консультант-Плюс».
10. Бычков А.И. Ненадлежащий способ защиты права // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 9.