

ОБЩЕСТВО «ЗНАНИЕ» РОССИИ  
ПРИВОЛЖСКИЙ ДОМ ЗНАНИЙ  
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА

*Международная  
научно-практическая конференция*

**ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ПРАВА НАРОДА  
В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВОЗНАНИИ.  
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРАВО,  
ЭКОНОМИКА, ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО**

*Сборник статей*

**Пенза 2009**

ОБЩЕСТВО «ЗНАНИЕ» РОССИИ  
ПРИВОЛЖСКИЙ ДОМ ЗНАНИЙ  
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА

*Международная  
научно-практическая конференция*

**ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ПРАВА НАРОДА  
В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВОЗНАНИИ.  
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРАВО,  
ЭКОНОМИКА, ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО**

*Сборник статей*

*июнь 2009 г.*

**Пенза**

УДК 67.404

ББК 67.400.7

П68

П68 ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ПРАВА НАРОДА В СОВРЕМЕННОМ  
ОБЩЕСТВОЗНАНИИ. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРАВО,  
ЭКОНОМИКА, ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО : сборник статей  
Международной научно-практической конференции. – Пенза :  
Приволжский Дом знаний, 2009. – 116 с.

ISBN 978-5-8356-0892-8

Под редакцией *Г.С. Широкаловой*, доктора социологических наук,  
профессора НГСХА;  
*С.Ф. Пинишиной*, Уполномоченного по правам  
человека в Пензенской области;  
*В.Г. Свищухова*, доктора географических наук,  
профессора Российской таможенной академии

ISBN 978-5-8356-0892-8 © АНОО «Приволжский Дом знаний», 2009 г.



А.К. Дудайти ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БАНКОВСКИХ МОНОПОЛИЙ ФРГ НА АРАБСКОМ ВОСТОКЕ (70-е – НАЧАЛО 80-х гг. XX в.).....	59
А.К. Дудайти ЗАПАДНОГЕРМАНО-АРАБСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ: «ТРЕХСТОРОННЯЯ КООПЕРАЦИЯ» (70-е – НАЧАЛО 80-х гг. XX в.).....	62
М.А. Кислякова ЗНАЧЕНИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА .....	65
Д.Н. Латыпов СООТНОШЕНИЕ ПРИЗНАНИЯ ПРАВА И ПРИСУЖДЕНИЯ К ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАННОСТИ В НАТУРЕ КАК СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ.....	68
А.В. Логинов ПРИОРИТЕТНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ .....	70
А.С. Мамин ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ РФ В УСЛОВИЯХ ПРОВЕДЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ РЕФОРМЫ .....	73
Е.С. Митячкина ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.....	75
В.Ф. Шестаков ВАЛЮТНЫЙ КОНТРОЛЬ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ .....	77
<b>3. РОЛЬ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА В РАЗВИТИИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РОССИИ.....</b>	<b>80</b>
И.К. Абидова ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ.....	80
Е.Н. Волчкова ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ .....	84

пропускной способности границы, увеличению затрат участников ВЭД, а также будет способствовать снижению конкурентоспособности российской экономики. Таким образом, развитость и эффективность инфраструктуры внешней торговли приграничного региона имеет значение не только в рамках данной территории, но и в рамках всей страны.

#### Библиографический список

1. Приказ ФТС России № 1221 от 01.10.2008 г. «О решении коллегии ФТС России от 29.08.2008 г. «О проекте Концепции таможенного оформления и таможенного контроля в местах, приближенных к государственной границе».

### **СООТНОШЕНИЕ ПРИЗНАНИЯ ПРАВА И ПРИСУЖДЕНИЯ К ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАННОСТИ В НАТУРЕ КАК СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

Д.Н. Латыпов

Пермский государственный университет,  
г. Пермь, Россия

В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется как перечисленными в ней способами, в том числе и путем признания права, так и иными способами, предусмотренными законом. Тем не менее, гражданский кодекс не содержит легального определения такого способа защиты права как признание права, что, в свою очередь, порождает проблему отграничения от другого способа защиты – присуждения к исполнению обязанности в натуре.

Для более полного анализа указанной проблемы необходимо рассмотреть зарубежный опыт. В частности, в гражданском процессуальном праве Германии иски о признании рассматриваются как не содержащие требования истца, предъявленного против ответчика; в отличие от исков о присуждении они не являются требованием о принуждении ответчика к выполнению действий (воздержанию от действий). Напротив, в силу ч. 1 ст. 256 Гражданского процессуального кодекса Германии они направлены на установление существования либо отсутствия определенного правоотношения, а в исключительных случаях – на установление подлинности или подложности документа. В основе исков о признании лежит не материально-правовое требование, а особая процессуальная форма защиты, которая служит устранению сомнений в правоотношении; правовой интерес истца



здесь состоит в том, что существующее положение истца представляет для него угрозу, и решение, выносимое судом, служит ее устранению<sup>1</sup>.

Российские авторы дореволюционного периода определяли иск о признании как иск о судебном подтверждении наличия или отсутствия гражданского правоотношения, решение по которому устранило сомнение, неопределенность, неясность в правовых отношениях лиц<sup>2</sup>. Целью иска о признании называлось обеспечение истца против будущего спора, т.е. иск о признании рассматривался также в качестве подготовительной, вспомогательной ступени к будущему иску о присуждении, вытекающему из спорного правоотношения<sup>3</sup>.

В развитие вышесказанного М.А. Гурвич подчеркивал, что потребность в предъявлении иска о признании возникает вследствие оспаривания существования прав и обязанностей с целью предотвращения правонарушения в дальнейшем, но до того, как спорное право было нарушено. В частности, указанный автор утверждал: «Если... право еще не нарушено, то все же спором о праве, отрицанием его существования или оспариванием его содержания создается неопределенность во взаимоотношениях сторон, которая, в свою очередь, создает угрозу неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности в будущем»<sup>4</sup>.

Существует и иная позиция, согласно которой иск о признании является средством защиты не только оспоренного, но и нарушенного права, т.е. в тех случаях, когда требуется устранить допущенное нарушение субъективного права истца<sup>5</sup>.

Аналогичного мнения придерживаются и суды<sup>6</sup>. Указанная позиция обусловлена тем, что защите в силу ст. 4 АПК РФ и ст. 3 ГПК РФ подлежат только нарушенное право. В противном случае теряется весь смысл защиты вещного права.

<sup>1</sup> Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. – М.: Городец-издат, 2000. – С. 133 – 134.

<sup>2</sup> Аналогичной позиции в понимании иска о признании права придерживается на сегодняшний день и судебная практика: Постановление ФАС СЗО по делу № А56-35988/03 // СПС «Консультант-Плюс».

<sup>3</sup> Обзор мнений по данному вопросу Гордона В.М., Энгельмана И.Е., Гамбаров Ю.С. и Васильковского Е.В. содержится в кн.: Хрестоматия по гражданскому процессу / под общ. ред. М.К. Треушниковой. – М.: Городец, 1996. – С. 131 – 138.

<sup>4</sup> Советский гражданский процесс: учебник / под ред. М.А. Гурвича. – М.: Высшая школа, 1975. – С. 106.

<sup>5</sup> См., например: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. – М.: Изд-во Московского университета, 1979. – С. 61.

<sup>6</sup> Постановление ФАС УО от 12.04.2006 г. по делу № Ф09-2538/06-СЗ, Постановление ФАС СЗО по делу № А56-35988/03 // СПС «Консультант-Плюс».

Далее необходимо отметить, что заинтересованные лица вправе заявлять иски о признании и в тех случаях, когда субъективное право не только оспаривается, но уже нарушено, что не лишает истца возможности впоследствии заявить самостоятельный иск о присуждении. Так, истец может заявить о признании права собственности, а после в самостоятельном порядке потребовать виндикации.

Нельзя оставить без внимания тот факт, что при разработке новой редакции АПК РФ ставился вопрос о введении положения о раздельном рассмотрении требований о признании и присуждении: предполагалось, что вначале должен быть заявлен иск о признании и лишь затем, если ответчик добровольно не исполняет признанные судом обязанности, заявляется иск о присуждении<sup>7</sup>.

Тем не менее, думается, не стоит придавать такому способу защиты гражданских прав, как признание права, некое вспомогательное значение, означающее предварительное соблюдение процедуры защиты права перед реализацией присуждения исполнения обязанности в натуре. В подтверждение указанного вывода можно привести наиболее распространенный пример – признание права собственности на самовольную постройку (ст. 222 ГК РФ). В данном случае соответствующие правомочия собственника возникают с момента признания права судом (при этом отсутствует какая-либо необходимость в реализации присуждения исполнения обязанности в натуре).

Признание права в любом случае, как указывалось выше, направлено на восстановление нарушенного права, что, в свою очередь, подразумевает определенный правовой результат для заинтересованного лица.

#### **ПРИОРИТЕТНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

А.В. Логинов

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева,  
г. Саранск, Россия

В числе социальных реформ последних лет самыми масштабными являются приоритетные национальные проекты (далее – ПНП). В процессе реализации ПНП, на наш взгляд, наиболее отчетливо проявляются циклические зависимости, которые оказывают влияние на весь процесс рефор-

---

<sup>7</sup> Юков М.К. Интервью журналу «Законодательство» // Законодательство. – 2000. – № 7. – С. 2.