

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ФОНД СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ВУЗОВ
ПОВОЛЖСКОГО РЕГИОНА
ПРИ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ
ОБЩЕСТВО «ЗНАНИЕ» РОССИИ
ПРИВОЛЖСКИЙ ДОМ ЗНАНИЙ

*VI Международная
научно-практическая конференция*

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОГО ПРАВОСУДИЯ**

Сборник статей



Пенза 2009

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ФОНД СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ВУЗОВ
ПОВОЛЖСКОГО РЕГИОНА
ПРИ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ
ОБЩЕСТВО «ЗНАНИЕ» РОССИИ
ПРИВОЛЖСКИЙ ДОМ ЗНАНИЙ

*VI Международная
научно-практическая конференция,
посвященная памяти Н.С. Таганцева,
выдающегося русского юриста, сенатора,
члена Государственного Совета*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОСУДИЯ

Сборник статей

июль 2009 г.

Пенза

УДК 343.21
ББК 67.408
А43

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО
ПРАВОСУДИЯ** : сборник статей
А43 VI Международной научно-практической конференции. – Пенза:
Приволжский Дом знаний, 2009. – 420 с.
ISBN 978-5-8356-0896-6

Под редакцией **В.А. Терехина**, кандидата юридических наук,
заслуженного юриста России,
зав. кафедрой правосудия ПГУ;
С.Б. Погодина, кандидата юридических наук,
доцента, судьи Первомайского районного суда
г. Пензы

ISBN 978-5-8356-0896-6 © АНОО «Приволжский Дом знаний», 2009 г.

Д.Н. Латышов РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА «ПРИЗНАНИЕ ПРАВА» КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ	317
И.М. Леженникова НОТАРИУС И ЕГО РОЛЬ В ЗАЩИТЕ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	321
Е.Б. Литовченко НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ	323
Р.М. Минибаева НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ	326
И.В. Мисник СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНАЯ ГРУППА КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ.....	328
Н.И. Нарышкина РОЛЬ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ТЮРЕМНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ В РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	330
Е.П. Осипова ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ БУХГАЛТЕРСКИХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕВЫПЛАТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ИНЫХ УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОМ ВЫПЛАТ РАБОТНИКАМ ОРГАНИЗАЦИЙ	333
И.В. Педан УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В СУДЕ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ (АПЕЛЛЯЦИЯ, КАССАЦИЯ).....	335
И.В. Педан ФОРМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ..	337
Е.Г. Полищук К ТЕОРИИ ВОПРОСА О ДЕТЕРМИНАЦИИ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ СЕМЕЙНО-БЫТОВЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	340

шенность человека от различных опасностей и угроз, степень его уязвимости от современных рисков. Безопасность оказалась одной из наиболее важных проблем, которой сейчас в практическом плане занимается значительная часть человечества, поскольку обострение конфликтно-кризисных ситуаций и глобальных проблем угрожает планетарными катастрофами.

Одной из наиболее серьезно влияющих на безопасность цивилизации оказалась экологическая проблема, которая в конце прошлого века выдвинулась на приоритетное место по отношению к совокупности других глобальных проблем по масштабности и скорости генерирования негативных последствий. Другой не менее важной для человечества проблемой является терроризм. На рубеже третьего тысячелетия мир вплотную столкнулся с невиданным доселе разгулом терроризма, который приобрел мировые масштабы, угрожая безопасности целых народов. Причем, если в прошлом жертвами террористических актов, как правило, становились в основном политические деятели, то сегодня в прицеле террористов оказалось, главным образом, мирное население.

Проблема обеспечения безопасности, совершенствования и практического применения этого института становится центральной в Российской Федерации. Цель и задачи решения этой проблемы тесно связаны с реализацией стратегии национальной (государственной) безопасности, которая характеризуется организацией защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. В системе объектов национальной безопасности доминирующим является личность, в связи с чем в настоящее время основное внимание уделяется не только защите ее прав, свобод и охраняемых законом интересов, но и обеспечению личной безопасности граждан.

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА «ПРИЗНАНИЕ ПРАВА» КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Д.Н. Латыпов

*Пермский государственный университет,
г. Пермь, Россия*

В развитии отечественной цивилистики дореволюционного периода отсутствуют какие-либо фундаментальные исследования такого способа защиты права, как признание права.

К.П. Победоносцев признание права трактовал, основываясь еще на положениях римского права. По утверждению К.П. Победоносцева, акт обязательства, материальный признак его, доказательство его есть не что

иное, как признание и удостоверение такого состояния, и независимо от иска об исполнении по обязательству в гражданском праве возможен и употребителен иск о признании такого состояния со стороны обязанного лица – иск, который в строгом смысле имеет свойство не личного, а вещного иска, каковыми считались в римском праве иски, имевшие целью признание известного состояния (*actiones praediciales, act. ad esse, ad rem*). Состояние, соединенное с правом по обязательству, подобно всякому законному состоянию, подобно состоянию владения имеет право на признание не только со стороны, непосредственно участвующей в обязательстве, но и со стороны всех третьих, сторонних лиц¹.

Таким образом, К.П. Победоносцев фактически закрепил один из основных принципов «признания права» – его абсолютный характер.

В.М. Гордон рассматривал «признание права» с позиций практической его реализации, рассуждая об исках о признании. Фактически В.М. Гордон обозначает один из существенных признаков способа защиты права «признание права» – подтверждение (констатация) наличия правоотношения и соответственно отсутствие принудительного исполнения при реализации названного способа².

Впоследствии В.И. Синайский, осуществляя деление форм защиты гражданских прав на судебную и внесудебную (вполне соответствующее современным представлениям о формах защиты гражданских прав), отрицает возможность отнесения такого способа защиты права, как «признание права», к судебной форме защиты. При этом названный правовед признает судебную защиту только тех юридических отношений, о которых возник спор, из чего следует, что неоспариваемое право не подлежит защите, в частности, не подлежат защите так называемые иски о признании права (*Feststellungsklage*)³.

При изучении взглядов авторов советского периода на рассматриваемый способ защиты права необходимо прежде всего остановиться на анализе правового регламентирования данного института.

Следует отметить, что Гражданский кодекс РСФСР от 31.10.1922 г. еще не содержит какого-либо указания на способы либо формы защиты гражданских прав. Более того, пункт 2 статьи 1 ГК РСФСР от 31.10.1922 г. гласит, что споры о праве в гражданском разрешаются в судебном порядке.

¹ Победоносцева К. П. Курс гражданского права. Т. I-III. С.-Петербург.: Синодальная типография, 1896.

² Гордон. В. М. Иски о признании. – Ярославль, 1906.

³ Синайский В.И. Русское гражданское право. Выпуск I. Общая часть. Вещное право. Авторское право. – Изд. 2-е, исправленное и дополненное. – Киев: Типография «Прогресс», 1917. – С. 129 – 132.

В примечании указано, что имущественные споры между органами государства разрешаются в порядке, установленном особым постановлением.

Вполне логичными с точки зрения особенностей складывающегося общественного строя выглядят положения ст. 2 Постановления Всесоюзного центрального исполнительного комитета «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» от 31.10.1922 г.: «Никакие споры по гражданским правоотношениям, возникшим до 7 ноября 1917 г., не принимаются к рассмотрению судебными и иными учреждениями республики».

Впервые признание права как способ защиты гражданских прав закреплен Гражданским кодексом РСФСР, утвержденным ВС РСФСР 11.06.1964⁴.

Согласно ст. 6 ГК РСФСР 1964 г., защита гражданских прав осуществляется в установленном порядке судом, арбитражным судом или третейским судом, в том числе путем признания этих прав.

Таким образом, закон сразу относит данный способ защиты права к судебной форме осуществления защиты гражданских прав.

После принятия ГК РСФСР 1964 г. наблюдается целый ряд научных трудов, посвященных проблематике способов и форм защиты гражданских прав. Однако отдельного глубокого исследования способа «признание прав» все же не наблюдается.

Достаточно подробно способ защиты «признание права» рассматривает А.А. Добровольский. Данный автор анализирует изучаемый способ через призму иска о признании, закрепляя тем самым основные эмпирические постулаты, которые будут в будущем положены в основу современных теорий и источников права.

А.А. Добровольский, четко отграничивая признание права от присуждения, довольно убедительно отвечает на вопрос, нужно ли в соответствии с установленным правом истца присуждать к чему-либо ответчика, т. е. должен ли суд обязать ответчика совершить определенное действие в пользу истца или суд может ограничиться констатацией того, что установлено по делу.

Следовательно, следуя логике названного автора, можно произвести деление способов защиты гражданских прав, которые реализуются либо путем присуждения, либо путем признания, так как суд по любому делу либо присуждает ответчика к совершению определенных действий, либо ограничивается констатацией наличия или отсутствия у истца того права, которое оспаривалось ответчиком.

⁴ Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.

Далее А.А. Добровольский развивает рассматриваемую проблему, утверждая, что констатация (она же – признание) может носить самый разнообразный характер, как и характер присуждения, но водораздел будет один: по одним удовлетворенным искам ответчик будет присуждаться к совершению каких-либо действий, и в отношении него может быть применено принудительное исполнение, по другим – ответчик ни к каким действиям не присуждается, и в отношении него никакого принудительного исполнения не требуется. По искам о признании суд может установить наличие у истца определенного права, может установить, что право истца изменилось, что право истца или ответчика прекратилось и т. п. На этом основании суд может в соответствии с установленным субъективным правом истца прекратить или изменить спорное правоотношение, не присуждая ни к чему ответчика⁵.

Аналогичной позиции придерживается С.Н. Братусь, который утверждает, что суть признания именно в том и заключается, что суду достаточно установить наличие определенного права или охраняемого законом интереса у истца⁶.

Продолжая рассматривать изложенные выше взгляды А.А. Добровольского, нельзя не остановиться на теории А.Ф. Клеймана, который утверждал, что считается, будто иски о признании предъявляются не по поводу нарушенного права, а для предотвращения нарушения права в будущем⁷.

Из изложенного выше видно, что советская процессуальная теория и законодательство относят к искам о признании прав (способам «признания прав») такие иски, в которых истец просит суд установить (признать) наличие спорного правоотношения, наличие взаимных прав и обязанностей между сторонами.

Таким образом, при анализе исторического развития взглядов на такой способ защиты прав, как «признание права», необходимо отметить, что каких-либо отдельных глубоких исследований, посвященных только данному правовому институту, не производилось. Основные сущностные характеристики «признания права» рассматривались сугубо с позиций процессуального аспекта (через понимание иска о признании).

⁵ Добровольский А. А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). – Издательство Московского университета, 1965. – С. 157.

⁶ Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. – М.: Госюриздат, 1950. – С. 10

⁷ Клейман А.Ф. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском праве. – М.: Высшая школа МВД СССР, 1959. – С. 7.