



**ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ  
ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**

УДК 340(091)

ББК Х2(2)6

П 78

**Проблемы теории и истории государства и права: сб.**  
П 78 тез. и докл. науч. конф. студ., асп., преп., посвящ. 85-  
летию со дня рождения проф. А.А. Ушакова (г. Пермь,  
Перм. ун-т, 2009 г.) / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2009. – 237 с.  
ISBN 978-5-7944-1290-1

В сборнике опубликованы тезисы докладов и доклады на научной конференции студентов, аспирантов, преподавателей, посвященной 85-летию профессора А.А. Ушакова. Представлены исследования актуальных проблем истории и теории государства и права.

УДК 340(091)

ББК Х2(2)6

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Пермского государственного университета

Редакционная коллегия:

В.П. Реутов, Т.Е. Логинова, Т.В. Гаряева

ISBN 978-5-7944-1290-1

© Пермский государственный  
университет, 2009

© Коллектив авторов, 2009

<b>Захаркина А.В.</b>	
Актуальные проблемы применения Поправок к Конституции США.....	94
<b>Казачков А.О.</b>	
Роль инквизиции в истории Европы.....	100
<b>Калугина Н.Н.</b>	
Законодательная защита гражданских прав.....	108
<b>Коваль И.И.</b>	
Особенности семейно-брачных отношений по Кодексу Наполеона 1804 г.....	113
<b>Латыпов Д.Н.</b>	
Проблема определения объекта иска о признании права собственности в судебно-арбитражной практике.....	118
<b>Луц Д.А.</b>	
Законы Моисея как источник древнееврейского права.....	125
<b>Михайлова А.В.</b>	
Уголовное право и процесс по законнику Стефана Душана 1349 года.....	132
<b>Мунькова Н.</b>	
Земские начальники в Пермской губернии: порядок назначения, компетенции, период существования должности.....	137
<b>Некрасова</b>	
Реформа органов судоустройства 1864 г. и ее реализация в Пермской губернии.....	149
<b>Носкова Д.Д.</b>	
Экстрадиция без договора.....	169
<b>Пономарева Е.Н.</b>	
Правовое регулирование сферы печати и информации в России в конце XIX начале XX веков.....	175
<b>Прокопенко Т.С.</b>	
Проблемные моменты отправления правосудия в Пермской губернии после судебной реформы 1864 г.....	179
<b>Ощепкова А.В.</b>	
Фабричное законодательство России.....	187

период революции развод, что означало разрыв с требованиями канонического права. Правда, в 1816 г., после реставрации Бурбонов, в условиях католической реакции развод был отменен и восстановлен лишь в 1884 г.

#### **Литература:**

1. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. М., 2001. С. 306.
2. Там же. С. 314.
3. Французский гражданский кодекс 1804 г. // СПС КонсультантПлюс.
4. См.: Там же.
5. См.: Там же.

**Д.Н. Латыпов**  
**аспирант**

**Пермский государственный университет**

### **Проблема определения объекта иска о признании права собственности в судебно-арбитражной практике**

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) одним из способов защиты гражданских прав является признание права. Указанный способ закреплялся еще и в Гражданском кодексе РСФСР 1964 года, согласно ст. 6 которого защита гражданских прав осуществляется в установленном порядке судом, арбитражным судом или третейским судом, в том числе путем признания этих прав. На этом правовое регулирование применения данного способа, впрочем, как и в ГК РФ, заканчивалось.

Таким образом, какой-либо особой трансформации институт «признание права» не претерпел. Если использовать теорию А. А. Ушакова, то фактически законодатель реализовал один из способов правотворчества путем «придания новой формы старому по содержанию»<sup>1</sup>, исключив указание на судебную форму реализации данного способа защиты права. Подобные иски достаточно распространены в практике арбитражных судов.

Из общего количества исков о признании права, рассматриваемых арбитражными судами, подавляющую часть традиционно составляют требования о признании права собственности. В определенной степени это было обусловлено наличием в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - АПК РФ) 1995 года статьи 20, относящей к компетенции арбитражных судов споры о признании права собственности.

В АПК РФ 2002 года подобная норма отсутствует, тем не менее, доля споров о признании права собственности в общем количестве дел о признании прав не уменьшается, что, очевидно, связано с особым значением права собственности.

Изложенные обстоятельства порождают необходимость рассмотреть наиболее часто встречающиеся вопросы, возникающие при рассмотрении исков о признании права собственности, в частности проблему определения объекта иска о признании права собственности.

Итак, исходя из смысла ст. ст. 12, 209 ГК РФ объектом требования о признании права собственности должна быть ин-

дивидуально-определенная вещь. При этом следует отметить, что при разрешении спора о праве собственности в зависимости от характера спорного имущества предъявляются различные требования к его индивидуализации. Сложность в определении данных индивидуально-определенных прослеживается и в судебной практике.

Так, отменяя состоявшиеся по одному из дел судебные акты, кассационная инстанция указала, что в соответствии со статьей 209 ГК РФ право собственности может быть признано только в отношении индивидуально-определенной вещи, признаками которой не обладают денежные средства, каковые были объектом притязания по иску.<sup>2</sup>

По другому делу общество обратилось с иском к обществу о признании права собственности на комплект материалов, используемых для зданий. Решением суда первой инстанции, заявленные обществом, исковые требования удовлетворены. Постановлением апелляционной инстанции решение отменено, в удовлетворении иска отказано. При этом суд апелляционной инстанции указал, что данные материалы не могут быть признаны собственностью истца, поскольку не имеют индивидуально-определенных признаков, кроме того, с момента их использования для создания объекта недвижимого имущества прекратилось их существование как отдельного объекта гражданских прав (ст. 128, 130, П. 1 Ст. 235 ГК РФ). Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа постановление суда апел-

ляционной инстанции оставлено без изменения.<sup>3</sup>

Таким образом, в любом случае вещь теряет свои индивидуально-определенные признаки в случае, если прекращается ее самостоятельное существование в натуре.

Указанная позиция выглядит вполне логично, поскольку в данном случае вещь не сохраняется в натуре, что означает ее юридическую гибель. Аналогичная ситуация наблюдается и при рассмотрении вопроса об индивидуализации недвижимого имущества.

В частности, нередко встречаются случаи, когда в целях сохранения своего имущества от каких-либо правопритязаний (в том числе, при наличии иска о признании права) заинтересованные лица осуществляют разделения одного объекта на несколько новых (либо наоборот объединение).

Так, при рассмотрении одного спора в Федеральном арбитражном суде Уральского округа установлено, что ранее принадлежащее истцу и переданное ответчику недвижимое имущество не сохранилось в натуре, в результате разделения ранее принадлежавших истцу объектов образованы новые объекты, права на которые зарегистрированы в Едином государственном реестре прав (далее – ЕГРП). Разделение объектов, в результате которого в ЕГРП внесены записи о правах на объекты, созданные в результате такого разделения, означает юридическую гибель объекта, существовавшего до разделения.

При этом суд ссылается на Рекомендации научно-

консультационного совет при Федеральном арбитражном суде Уральского округа по вопросам применения законодательства о защите права собственности и других вещных прав от 14 июля 2007 г., согласно которым в этом случае предпосылки удовлетворения виндикационного иска собственника объекта, существовавшего до разделения, могут возникнуть если имеются основания для оспаривания зарегистрированных прав на объекты, возникшие в результате разделения, и восстановления в ЕГРП записи о праве на объект, существовавший до разделения.<sup>4</sup>

Необходимо также иметь в виду, что при рассмотрении исков о признании права собственности на недвижимые вещи при определении индивидуальных признаков конкретной вещи особой сложности не возникает, поскольку идентифицирующие признаки объектов недвижимости довольно подробно регламентированы законодателем. К примеру, в силу п. 3 ст. 12 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» идентификация объекта недвижимости производится по его условному номеру; согласно Положению «Об организации в РФ государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства», утв. Постановлением Правительства РФ от 04.12.2000 г. № 921, объекты капитального строительства подлежат технической инвентаризации, в результате которой формируется техническая документация на конкретный объект недвижимости. Указанные обстоятельства принимаются судами во внимание при рассмот-



рении конкретных дел.<sup>5</sup>

Сложности, как правило, возникают при определении индивидуальных признаков движимых вещей. Движимое имущество при определенных условиях, даже обладая только родовыми признаками, может быть признано индивидуально-определенным, то есть может являться предметом спора о признании права собственности.

К примеру, общество обратилось в арбитражный суд с иском об истребовании из чужого незаконного владения имущества (мебель, посуда, кухонный инвентарь), находящегося в помещении. Решением суда первой инстанции, оставленным в этой части без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска об истребовании имущества отказано. Отказывая в удовлетворении требования о vindикации имущества, суд сослался на то, что истребуемые вещи не являются индивидуально-определенными. Между тем из материалов дела следовало, что помещение за весь период нахождения в нем спорного имущества было опечатано и фактически никем не использовалось, причем там осталось определенное имущество, которое находилось в указанном помещении в момент вынесения решения. Учитывая указанные обстоятельства, кассационная инстанция признала выводы суда ошибочными, поскольку истребуемое истцом имущество является индивидуально-определенным в силу его обособленности от иного имущества в конкретных помещениях.<sup>6</sup>

Тем не менее, указанный судебный прецедент, с учетом особенностей данного дела, является скорее исключением, которое подтверждает правило. Признавая право собственности на движимые вещи, суды делают выводы относительно наличия либо отсутствия индивидуально-определенных признаков. При этом критерием наличия данных признаков является возможность идентифицировать спорные вещи.

Для иллюстрации указанных выводов приведем следующий пример. Общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд Пермской области с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу о признании права собственности на оборудование, приобретенное по договору. В качестве доказательства, подтверждающего наличие индивидуально-определенных признаков оборудования, истцом представлен акт приема-передачи. Однако, оценивая указанное доказательство, суд пришел к выводу, что данный акт приема-передачи оборудования не позволяет индивидуализировать перечисленное в нем имущество. Ссылки на инвентарные номера по балансовому учету либо заводские номера отсутствуют.<sup>7</sup>

Подводя итоги, следует отметить, что объектом иска о признании права собственности все-таки является индивидуально-определенная вещь. Возможность предъявления такого требования в отношении родового имущества законом не предусмотрена. При этом разрешение спора о праве собственности в зависимости от характера спорного имущества предъявляются

различные требования к его индивидуализации. Однако необходимо иметь в виду, что в любом случае основным критерием наличия индивидуально-определенных признаков является возможность идентифицировать вещь.

#### Литература:

1. Ушаков А.А. Содержание и форма в праве и советское правотворчество: автореф. дис. д-ра юр. наук. Свердловск, 1970. С. 15.
2. См.: Постановление ФАС СЗО от 18.07.2003. Дело № А56-26037/02 // СПС КонсультантПлюс.
3. См.: Постановление ФАС УО от 17.01.2007. Дело № Ф09-11851/06-С6 // СПС КонсультантПлюс.
4. См.: Постановление ФАС УО от 19.05.2008 г. Дело № Ф09-3457/08-С6 // СПС КонсультантПлюс.
5. См.: Постановление ФАС ЦО от 10.09.2004. Дело № А35-1960/03-С18 // СПС КонсультантПлюс.
6. См.: Кадулин А.В. Рассмотрение споров о признании права // Арбитражные споры. 2006. № 10. С. С. 17 -18.
7. См.: Постановление ФАС УО от 17.01.2007. Дело № Ф09-285/05-ГК-С3 // СПС КонсультантПлюс.

Д.А. Луц  
студент

Пермский государственный университет

### Законы Моисея как источник древнееврейского права

Под Законами Моисея часто понимают те десять заповедей, которые дал ему Господь на горе Синай. Принято считать, что эти законы содержали в себе нормы исключительно религиозного характера. Однако это только лишь вершина айсберга. При более детальном рассмотрении этого памятника