

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

- Давыдова М.Л.* Классификация правовых символов 4
Трофимов В.В. О факторах правообразовательного процесса 11
Петручак Л.А. Причины правового нигилизма в современной России 17

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

- Балкарова И.А.* Подкрестная (Крестоцеловальная) запись Василия Шуйского (1606) . . 24
Клюева А.В., Ларина О.Г. Правовые формы организации торговли в России
конца XVII — XVIII вв. 30
Боренштейн А.Л. Предпосылки становления законодательства в области
труда несовершеннолетних в России в XIX в.
Ларина О.Г. Соляная и горная регалии как один из источников доходов
бюджета в России XIX в.: правовое регулирование, управление и контроль 42
Ташбекова И.Ю. Государственно-правовое регулирование трудовой деятельности
несовершеннолетних работников в России в конце XIX и начале XXI века
(сравнительный анализ) 49
Ташбекова И.Ю., Зацепин И.И. Государственно-правовая политика России
в конце XIX — начале XX вв. в области начального и среднего образования детей . . . 56
Геворкьян Д.П. Выборы в Государственную Думу в Дагестанской области
и обсуждение реформ в области управления (1900—1917 гг.) 62
Колотков М.Б. Революционные трибуналы Советской России в 1917—1922 гг.:
организационное строительство и правовая деятельность (на примере Курской
губернии) 68
Хачатурян Б.Г. Развитие местного самоуправления на Востоке России:
к истории вопроса 74

ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВА

- Широбоков С.А.* Конституционные принципы демократии в Российской
Федерации 82

ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

- Ордина О.Н.* Формы кодификации административного законодательства 90
Четвериков В.В. Административно-правовые меры противодействия коррупции
в деятельности исполнительной власти 96
Братухина Л.В. Некоторые рекомендации по разработке национального
законодательства в области ядерной энергии 103

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО ПРАВА И БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

- Пономарева А.А.* К вопросу о понятии банковского надзора 111
Матвиенко А.С. Правовое обеспечение бюджетной реформы: международный
опыт 117
Чернобровкина Е.Б. Вопросы реализации бюджетного федерализма
в Российской Федерации 122

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И ЖИЛИЩНОГО ПРАВА

- Головина Е.В.* Понятие правовой инициативы: цивилистический подход 129
Латыпов Д.Н. Особенности способов и форм защиты гражданских прав 136

Латыпов Д.Н.,

аспирант Пермского государственного университета

ОСОБЕННОСТИ СПОСОБОВ И ФОРМ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) определяет дефиницию способов защиты гражданских прав путем их перечисления. Легального определения данного понятия закон не содержит. При этом указанный в ст. 12 ГК РФ перечень способов не является исчерпывающим.

Законом также не предусмотрено понятие форм защиты гражданских прав. Между тем выбор способа и формы защиты нарушенного гражданского права принадлежит лицу, чье право нарушено. Следовательно, указанные пробелы в законодательстве могут привести к сложностям при восстановлении нарушенных прав.

В литературе высказано множество суждений в отношении понятия и квалификации форм и способов защиты гражданских прав и интересов. Довольно широкий разброс мнений по этому вопросу обусловлен прежде всего тем, что в основе разграничения и классификации форм защиты исследователи применяют различные критерии.

К примеру, О.А. Красавчиков считает, что формы защиты следует разграничивать с учетом специфики объекта и характера защищаемого права. При этом данный автор, перечисляя формы защиты, ссылается на способы, указанные в ст. 12 ГК РФ (признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, его нарушающих; присуждение к исполнению в натуре; прекращение или изменение правоотношения; взыскание с лица, нарушившего право, причиненных убытков, а в случаях, предусмотренных законом или договором, неустойки (штрафа, пени) ¹.

Таким образом, указанный автор фактически отождествляет понятия способа и формы, что, думается, не совсем логично, поскольку противоречит логике законодателя.

В частности, статья 11 ГК РФ предусматривает, по крайней мере, две формы защиты гражданских прав: административную и судебную.

А.А. Добровольский и С.А. Иванова отстаивают идею об исковой и не-исковой формах защиты гражданских прав и интересов. По их мнению, «все спорные правовые требования, подлежащие рассмотрению с соблюде-

¹ Советское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. 1 / под ред. О.А. Красавчикова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Высшая школа, 1985. С. 95—97.

нием процессуальной формы защиты права, называются исковыми, а правовые требования, подлежащие рассмотрению без соблюдения установленной законом процессуальной формы защиты права (например, при защите права в административном порядке), в законодательстве и в теории вполне справедливо не называются исковыми»¹.

Между тем указанная концепция вообще не содержит каких-либо суждений относительно того, к какой форме относится «самозащита гражданских прав».

В свою очередь А. П. Сергеев, понимая под формой защиты комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов, отмечает две основные ее формы: юрисдикционную и неюрисдикционную. Критерии деления схожи с позицией А. А. Добровольского и С. А. Ивановой. При этом, по мнению А. П. Сергеева, самозащита квалифицируется в качестве неюрисдикционной формы. Далее, автор противоречит себе, высказываясь против квалификации самозащиты как одного из способов защиты гражданских прав. По его мнению, самозащита гражданских прав — это форма, а не способ защиты².

Точка зрения Г. А. Свердлыка и Э. Л. Страунинга выглядит более логично. Данные авторы рассматривают три формы защиты: судебную, административную и самозащиту³.

Представляется, что Г. А. Свердлыку и Э. Л. Страунингу удалось доказать, что самозащита действительно должна быть признана в качестве самостоятельной формы защиты гражданских прав и интересов: «Учитывая, что ст. 14 ГК РФ допускает защиту нарушенных гражданских прав самостоятельно управомоченным лицом, которое, защищая принадлежащее ему право, устанавливает фактические обстоятельства, применяет нормы материального права, определяет способ защиты от посягательства и принимает конкретное решение, которое само и воплощает, вполне логично представить самозащиту как форму защиты гражданских прав»⁴.

При этом Г. А. Свердлык и Э. Л. Страунинг предлагают также исключить из ст. 12 ГК РФ указание на самозащиту как способ защиты гражданских прав. Данная точка зрения подверглась критике со стороны некоторых авторов.

Так, Е. Е. Богданова утверждает, что относительно самозащиты следует изменить лишь формулировку ст. 12 ГК РФ, поскольку, видимо, имеет

¹ Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: Изд-во МГУ, 1979. С. 25.

² Гражданское право: учебник. Ч. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: Теис, 1996. С. 268—270.

³ Свердлык Г. А., Страунинг Э. Л. Защита и самозащита гражданских прав: учебное пособие. М.: Лекс-книга, 2002. С. 37.

⁴ Там же. С. 37.

место неудачная редакция нормы права. По ее мнению, самозащита — это не только форма, но и способ. С той лишь разницей, что в ст. 12 ГК РФ есть примерный перечень способов защиты, однако перечня способов самозащиты в законе нет¹.

Думается, изложенное мнение ошибочно. Законом не предусмотрена возможность реализации «в чистом виде» самозащиты в качестве способа защиты нарушенного права. Как правило, закон предусматривает конкретные способы самозащиты (к примеру, односторонний отказ от договора, необходимая оборона и т.д.). Таким образом, самозащиты как самостоятельного способа защиты законом не предусмотрено.

Тем не менее, следует согласиться с позицией Е. Е. Богдановой относительно необходимости регламентировать примерный перечень способов самозащиты, который необходимо привести в ст. 14 ГК РФ.

При этом, думается, необходимо изъять из ст. 12 ГК РФ, предусматривающей способы защиты, слова «самозащита права», поскольку, как указано выше, самозащита является формой защиты гражданских прав. Тем более, законодатель уже предусмотрел отдельную статью для регламентации указанной формы защиты (ст. 14 ГК РФ).

Остановимся теперь более подробно на способах защиты гражданских прав.

Перечень способов защиты гражданских прав и интересов содержится в ст. 12 ГК РФ. Перечисленные способы не исчерпываются только указанным перечнем, поскольку в самой норме права говорится о возможности защиты прав и интересов также иными способами, предусмотренными законом. Однако в любом случае способ защиты нарушенного права должен быть регламентирован законом. В противном случае выбранный способ считается неправомерным.

Так, Высший Арбитражный Суд РФ, разрешая одно дело, указал, что статья 12 ГК РФ не предусматривает такого способа защиты гражданских прав, как признание незаконным расторжение договора; заявитель не сослался на нормы иных федеральных законов, которыми предусмотрен такой способ защиты гражданских прав, поэтому признание незаконным расторжение контракта не может быть самостоятельным требованием, а этот вопрос исследуется судом при рассмотрении дела как одно из обстоятельств².

Поскольку ст. 12 ГК РФ предусматривает лишь примерный перечень способов защиты гражданских прав, то встает вопрос о целесообразности регламентации данного перечня.

¹ Богданова Е. Е. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов // Журнал российского права, № 6, 2003. С. 11—22.

² Определение ВАС РФ от 08 ноября 2007 № 15232/07 по делу № А43-490/2007-8-19 // СПС «КонсультантПлюс».

В частности, А.П. Сергеев отмечает сомнительность научной обоснованности указанного перечня, поскольку некоторые из способов защиты взаимно перекрывают друг друга. Одновременно он признает, что перечень наиболее распространенных способов защиты является полезной мерой, так как потерпевшие ориентируются на возможный инструментарий средств защиты своих нарушенных прав, что облегчает их выбор¹.

Само определение понятия «способ защиты гражданских прав» трактуется по-разному.

В частности, А.П. Сергеев считает, что «под способами защиты субъективных гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление нарушенных прав и воздействие на правонарушителя»².

Таким образом, А.П. Сергеев отождествляет способ защиты с мерой защиты. Однако представляется, что данный подход не в полном объеме раскрывает рассматриваемую дефиницию. Трактовка способа защиты таким образом по сути представляет собой санкцию гражданско-правовой ответственности. В свою очередь, для защиты нарушенного права необязателен во всех случаях принудительный характер соответствующих мер защиты. К примеру, невозможно определить такой способ защиты, как признанис права в качестве меры защиты.

Тем не менее, изложенный подход довольно популярен среди правоведов. Аналогичных позиций придерживается и В.А. Хохлов, который также называет способы защиты мерами защиты³.

Таким образом, предлагается следующая конструкция понятия «способ защиты гражданских прав» — это совокупность правовых методов, средств, предусмотренных законом и реализуемых с целью восстановить нарушенное субъективное гражданское право.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы.

Законодатель не определил легальные понятия способа и формы защиты гражданских прав, в связи с чем у правоприменителя возникают сложности с выбором надлежащего правового инструмента, с помощью которого он может реально восстановить нарушенное право. Кроме того, законом не регламентированы критерии, по которым можно четко отграничить способы защиты от форм.

Названные пробелы свидетельствуют о необходимости внесения ряда поправок в действующее законодательство.

¹ Гражданское право: учебник. Ч. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Тенис, 1996. С. 271.

² Там же. С. 270.

³ Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997. С. 93—98.