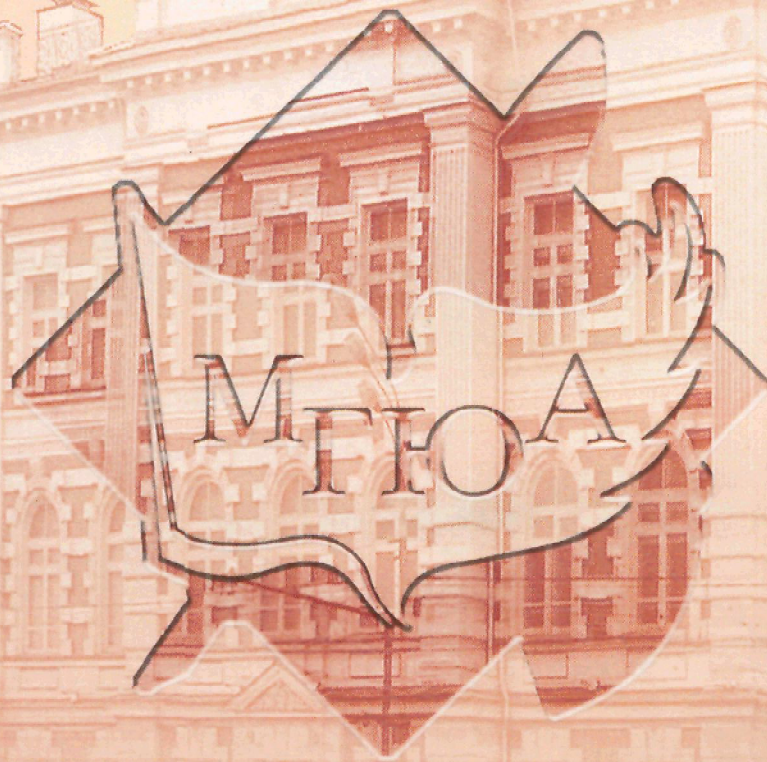
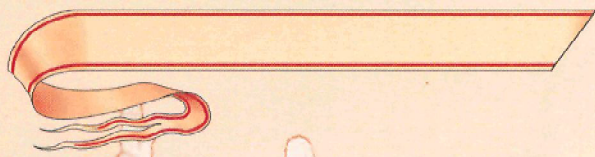


**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ
И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ПРАКТИКИ**



Московская государственная юридическая академия
им. О.Е. Кутафина

СОВЕТ АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Сборник работ участников

*I международной заочной научно-практической
конференции аспирантов и молодых ученых*

МОСКВА 2009

Редакционная коллегия:

ректор МГЮА, профессор **В.В. Блажеев**,
первый проректор — проректор по научной работе МГЮА,
профессор **И.М. Мацкевич** (ответственный редактор),
первый заместитель Председателя Совета Федерации РФ,
канд. юрид. наук **А.П. Торшин**,
руководитель Следственного управления Следственного комитета
при прокуратуре РФ по г. Москве, канд. юрид. наук **А.М. Багмет**,
вице-президент Торгово-промышленной палаты РФ,
профессор **В.Б. Исаков**,
член Постоянной палаты третейского суда ООН,
профессор **К.А. Бекяшев**

Гражданско-правовая секция

Дяченко А.П. История появления и развития платежных (банковских) карт	79
Давыдова Е.Г. Фиктивные гражданские правоотношения: понятие, правовая характеристика	86
Томаш Демендечки. О целесообразности существования особого судопроизводства по хозяйственным делам	93
Кабанова И.Е. Исполнение обязательства как распорядительный договор (на примере исполнения договора лизинга недвижимого имущества)	100
Латыпов Д.Н. Некоторые особенности признания обязательственных прав как способа защиты гражданских прав	105
Магомедова А.Г. Надзорное производство в гражданском процессе: законодательство и правоприменительная практика с точки зрения Конституционного Суда РФ	108
Нурждин Т.А. К вопросу о корпоративных соглашениях в контексте реформы гражданского законодательства о юридических лицах	113
Кондратьева О.И. К вопросу о положении актов органов управления хозяйственных обществ в системе юридических фактов	120
Сунцева П.В. Актуальные проблемы реализации налогоплательщиками в Российской Федерации права на судебную защиту	126
Турчина М.И. Начало и окончание инвестиционной деятельности при создании зданий, строений, сооружений	132
Чулакова О.Ю. Некоторые вопросы передачи в аренду государственного имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственным учреждением	138
Григорьева М.А. Соотношение административно-правового и гражданско-правового аспектов ответственности членов аукционной, котировочной и конкурсной комиссий при размещении товаров для государственных и муниципальных нужд	144

Некоторые особенности признания обязательственных прав как способа защиты гражданских прав

Латыпов Д.Н.,

Пермский государственный университет, аспирант

В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется как перечисленными в ней способами, в том числе и путем признания права, так и иными способами, предусмотренными законом. Таким образом, перечень способов защиты гражданских прав не является исчерпывающим, однако использование других способов защиты права допускается ГК РФ только при наличии прямого указания закона. Аналогичной позиции придерживается и судебная практика¹.

Однако представляется, что, в отличие от носящих специальный характер способов защиты, основополагающие и универсальные способы перечислены все же непосредственно в ст. 12 ГК РФ. Именно в таком качестве выступает и признание права.

Тем не менее, ГК РФ не содержит легального определения такого способа защиты права, как признание права. Некоторые положения закона касаются признания отдельных вещных прав (к примеру, права собственности). Однако отсутствует четкое понимание, в отношении каких прав рассматриваемый способ защиты применим. Иными словами, какое право может быть признано с учетом установленных ст. 12 ГК РФ ограничений, согласно которым конкретный реализуемый способ защиты права должен быть предусмотрен законом.

Изложенные пробелы, в свою очередь, не позволили достичь единства мнений и среди правоведов. Наиболее часто встречаются разногласия относительно возможности реализации способа «признания» в отношении обязательственных и вещных прав.

Согласно сложившейся судебной практике, такой способ защиты гражданских прав, как признание права, применяется и к вещным, и к обязательственным правам.

¹ Постановление ФАС ВСО от 22.11.2007 № А10-1760/07-Ф02-8486/07, Постановление ФАС МО от 12.11.2007 N КГ-А40/11479-07 // СПС «КонсультантПлюс».

Об указанных обстоятельствах косвенно свидетельствует пункт 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение», согласно которому признание права возможно в отношении права собственности, права хозяйственного ведения, а также обязательственных прав, например права из договора¹.

В другом прецеденте ВАС РФ прямо подтвердил возможность применения рассматриваемого способа защиты в отношении обязательственного права, указав, что заинтересованное лицо вправе осуществлять защиту своих прав способами, предусмотренными ст. 12 ГК РФ, в том числе и путем признания наличия или отсутствия задолженности на момент возбуждения исполнительного производства с тем, чтобы наступили юридические последствия в виде окончания исполнительного производства².

Таким образом, можно говорить об универсальном характере признания права как способа защиты.

Тем не менее, встречаются отдельные мнения о неэффективности применения такого способа защиты, как признание обязательственного права. В частности, Кузнецова Л.В. утверждает, что установление факта существования обязательственного правоотношения (признание субъективного права из обязательства) представляет собой только одно из обстоятельств, подлежащих доказыванию (оспариванию) по делу, но не может рассматриваться как самостоятельный способ защиты, поскольку применение его в данном случае противоречит существу обязательственных правоотношений и не способствует достижению основной цели защиты гражданских прав: восстановлению положения, существовавшего до нарушения права (восстановлению нарушенного права), и возможности его беспрепятственного осуществления.

Изложенное, по мнению указанного автора, позволяет сделать однозначный вывод об отсутствии всякой практической значимости в применении такого способа защиты, как признание права, к

¹ // Вестник ВАС РФ. № 4. 2004.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2007 № 9267/07 // СПС «КонсультантПлюс».

обязательственным правоотношениям, поскольку судебное решение о признании права из обязательства не создает для управомоченного лица никаких положительных последствий (не предполагает совершения лицом собственных действий), а потому в дальнейшем требует от управомоченного лица применения иных способов защиты его нарушенного обязательственного права (правомочия требования)¹.

С одной стороны, указанная позиция вполне соотносится с правовыми положениями, закрепленными в ст. 4 АПК РФ, ст. 3 ГПК РФ, согласно которым защите подлежит только нарушенное право,

Однако применение такого способа защиты, как признание права, означает, что соответствующее право оспаривается, отрицается или не признается третьим лицом. Аналогичной позиции придерживается и судебная практика². При этом в качестве цели реализации данного способа рассматривается устранение сомнений в наличии у заинтересованного лица соответствующего права, что означает, в свою очередь, и восстановление права.

Тем не менее, неразрешенным в любом случае остается вопрос о реальном исполнении судебного акта о признании обязательственного права. В частности, при рассмотрении одного спора Федеральный арбитражный суд Московского округа, удовлетворяя требования истца о признании права требования из договора, специально подчеркнул, что вопросы исполнения обязательства должником не входят в предмет доказывания и в рамках такого дела не рассматриваются³.

В результате проведенного анализа можно с уверенностью утверждать о возможности реализации такого способа защиты гражданских прав, как признание права как в отношении вещных, так и обязательственных прав. Тем не менее, на сегодняшний день отсутствуют четкое понимание и отлаженный механизм реализации рассматриваемого способа в отношении обязательственных прав, что, безусловно, потребует дополнительного изучения.

¹ Кузнецова Л.В. Некоторые вопросы признания права как способа защиты гражданских прав // Право и экономика. № 11. 2004.

² Постановление ФАС СЗО по делу № А56-35988/03 // СПС «Консультант-Плюс».

³ Постановление ФАС МО от 10.04.2002 по делу № КГ-А40/691-02 // СПС «КонсультантПлюс».