

ВУЗ

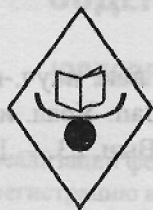
XXI век

НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ВЕСТНИК

Выпуск 23

Пермь 2008

Негосударственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
"ЗАПАДНО-УРАЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА"
(НОУ ВПО ЗУИЭП)



ВУЗ XXI ВЕК

НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

Выпуск 23

Пермь 2008

УДК 378

ББК 74.58

В 88

ВУЗ. XXI век: науч.-информ. вестник / гл. ред.
В 88 В. Ю. Черных; Зап.-Урал. ин-т экономики и права.—
Пермь, 2008.— Вып. 23.— 109 с.

ISBN 978-5-89919-083-4

В вестнике «ВУЗ. XXI век» публикуются материалы, связанные с прогнозированием и оптимизацией экономических и правовых отношений, управлением общественными процессами, а также по актуальным проблемам гуманитарного знания, методологии и технологии высшего образования.

В очередном (23-м) выпуске предлагаются статьи по актуальным вопросам права, гуманитарных наук, теории и практики воспитания и образования.

Редакционная коллегия:

*Н. В. Голохвастова, Т. М. Жукова, Л. С. Захарова,
Т. И. Краснянская, И. М. Минсадыров, В. П. Мохов,
И. Ф. Никитина, Е. А. Орачева, В. Ю. Черных (глав-
ный редактор), Т. Ю. Шестова, Т. Г. Шешукова,
Р. Я. Юнусова.*

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-5-89919-083-4

© НОУ ВПО ЗУИЭП, 2008

Д. Н. Латыпов

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСКА О ПРИЗНАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ КАК ВЕЩНО-ПРАВОВОГО СПОСОБА ЗАЩИТЫ ПРАВ

Статья 12 Гражданского кодекса РФ, устанавливая перечень способов защиты гражданских прав, указывает на признание права, отводя ему первое место¹.

Возможность применения такого способа защиты права к вещно-правовым правоотношениям подтверждается п. 5 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда от 17 февраля 2004 г. № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение»², согласно которому признание права возможно и в отношении права собственности.

Институт признания права собственности включает как материальные, так и процессуальные правовые нормы. Обусловлено это главным образом тем обстоятельством, что признание права по форме — исключительно юрисдикционный (судебный) способ защиты гражданских прав, и отчасти тем, что оно обладает большой спецификой и давней историей, позволяющей выделить его как самостоятельный институт процессуального права.

Для отношений собственности иск о признании права собственности имеет особое значение, поскольку само пра-

¹ Гражданский кодекс (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в редакции Федерального закона от 26.06.2007 г. № 118-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

² Письмо Президиума Высшего арбитражного суда от 17 февраля 2004 г. № 76 // СПС «КонсультантПлюс».

во собственности может быть предметом спора, в том числе между титульными владельцами и фактическими.

Относительно природы рассматриваемого иска нет единства мнений. В одних случаях он рассматривается как разновидность виндикации. К примеру, в практике встречается мнение о том, что иск о признании права собственности на имущество в случае, когда истец лишен владения, по существу, является одним из этапов защиты вещного права путем истребования имущества, предшествующим заявлению виндикационного требования. Следовательно, это требование подпадает под правовой режим виндикационного иска. Такой позиции, в частности, придерживается Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского федерального округа¹.

В других случаях иск о признании права собственности рассматривается в качестве разновидности негаторного иска об устранении препятствий не в пользовании, а в распоряжении имуществом².

Тем не менее, если не признавать самостоятельность иска о признании права собственности, то станет невозможно юридически квалифицировать притязания собственников в ряде случаев. Сложится ситуация, когда о виндикации говорить не приходится, потому что в большинстве случаев имущество находится у собственников (до момента его фактического изъятия).

Нельзя будет указанный иск считать негаторным, так как в данном случае не просто создаются препятствия в реализации правомочий собственника, а, по существу,

¹ Постановление ФАС СКО от 08.11.2005 г. по делу № Ф08-5295/2005 // СПС «КонсультантПлюс».

² Мулламуров А. А. Вещно-правовые способы защиты права собственности на недвижимое имущество // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2004. № 1. С. 23.

происходит юридическое (а иногда и фактическое) изъятие имущества у собственника с лишением его всяких прав на данное имущество.

Таким образом, изложенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что иск о признании права собственности является самостоятельным вещно-правовым способом защиты права собственности. Тем не менее необходимо четко отличать указанный способ защиты от иных вещно-правовых способов, главным образом от негаторного и виндикационного исков. Затруднительность разграничения данных способов защиты права на практике порой приводит к неправильному выбору заинтересованным лицом надлежащего предмета и основания иска при обращении в суд. Как следствие, лицо, считающее себя собственником, теряет возможность защитить свое право.

Итак, для начала необходимо определиться с понятием рассматриваемого способа правовой защиты. Важно четко определить понятие иска о признании права собственности для разъяснения условий правомерности применения данного способа защиты права. Закон, однако, не содержит каких-либо трактовок, расшифровывающих данное понятие. Тем не менее судебная практика достаточно подробно восполнила данный пробел.

Так, по мнению Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского федерального округа признание права собственности как способа судебной защиты понимается как отражение в судебном акте возникшего на законном основании права, наличие которого не признано кем-либо из участников правоотношений. Иск о признании права собственности подлежит удовлетворению, когда имеющееся у истца право не нарушено, но наличие права ставится под сомнение иными лицами. Решение по такому иску направлено на создание определенности в правоотношениях спо-

рящих сторон, а не на восстановление нарушенных прав или законных интересов истца¹.

Объектом иска о признании права собственности, как и негаторного и виндикационного исков, является индивидуально-определенная вещь. Некоторые авторы считают, что право собственности можно признать и на вещь, которая не сохранилась в натуре, утрачена, однако собственник имеет определенную заинтересованность в признании на нее права собственности, которое подвергается сомнению². Думается, указанное мнение ошибочно.

Согласно ст. 235 ГК РФ с уничтожением имущества прекращается право собственности на это имущество. Поскольку иск о признании права собственности является вещно-правовым способом защиты нарушенного права собственности на определенную вещь, постольку данный иск не подлежит удовлетворению, если указанная вещь погибла или уничтожена. Следует отметить, что указанной логики придерживается и Высший арбитражный суд РФ³.

Кроме того, в случае, если на момент рассмотрения иска вещь отсутствует, то отсутствует возможность восстановления нарушенного права, что противоречит ст. 4 АПК РФ, ст. 3 ГПК РФ.

Далее, при определении надлежащего истца возникают различия между исками о признании права собственности и негаторными и виндикационными исками. Истцом по иску о признании права собственности является как владеющий вещью собственник, так и не владеющий (если при

¹ Постановление ФАС СКО от 22.05.1998 г. по делу № Ф08-749/97 // СПС «КонсультантПлюс».

² Скворцов О. Ю. Вещные иски в судебной-арбитражной практике. М., 1998. С. 217.

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 29.05.2007 г. № 2358/06 // СПС «КонсультантПлюс».

этом не ставится вопрос о её возврате). При этом следует отметить, что на практике заинтересованные лица нередко предъявляют иски о признании права собственности и при отсутствии владения. Однако суды в таких случаях однозначно расценивают данные иски как виндикационные, утверждая, что иск о признании права собственности на имущество в случае, когда истец лишен владения, фактически является иском о присуждении права. По существу это один из этапов защиты вещного прав путем истребования имущества, предшествующий заявлению виндикационного требования¹. При этом необходимо иметь в виду, что невозможность истребования имущества от добросовестного приобретателя означает, что права собственника не подлежат защите путем предъявления не только виндикационного иска, но и иска о признании права собственности².

Мотив предъявления именно иска о признании права собственности при отсутствии владения очевиден — избежать возможность применения срока исковой давности. Отсюда вытекает очередной особенный признак иска о признании права собственности: на требования о признании права собственности не распространяется срок исковой давности, в отличие от виндикационного иска (ст. 208 ГК РФ).

Для более полного анализа рассматриваемой темы необходимо рассмотреть также основания иска о признании права собственности.

В теории выделяют два принципиально отличных основания в зависимости от момента возникновения права. Первая группа оснований применяется, когда законом с признанием права собственности в судебном порядке связыва-

¹ Постановление ФАС УО от 04.05.2007 г. дело № Ф09-3202/07-С6 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановления ФАС СЗО по делам № А56-5700/02, № А56-30812/02 // СПС «КонсультантПлюс».

ется сам факт возникновения названного права (например, бесхозные вещи для органа местного самоуправления, на территории которого они находятся — ст. 225 ГК РФ, самовольная постройка — ст. 222 ГК РФ). Вторая группа оснований используется исключительно как способ защиты, когда возникновение права собственности связано с иными обстоятельствами (например, сделка, приобретательная давность, клад, находка).

Оценка случаев обращения в суд с иском о признании права собственности в ситуациях, когда возникновение права не связывается законом с необходимостью его судебного признания (вынесения соответствующего решения), требует прежде всего выработки критериев применения указанного способа защиты.

Обязательным условием для вывода о возможности предъявления иска о признании права собственности, думается, будет являться наличие спора о праве. Аналогичного мнения придерживаются и суды¹. Указанная позиция обусловлена тем, что, как уже отмечалось выше, защите в силу ст. 4 АПК РФ и ст. 3 ГПК РФ подлежит только нарушенное право. Следовательно, поскольку факт нарушения права подтверждается наличием спора, когда право собственности оспаривается, отрицается или не признается третьим лицом². В противном случае теряется весь смысл защиты вещного права.

Тем не менее представляется, что иначе рассматриваемая проблема должна разрешаться в тех случаях, когда судебное признание права собственности необходимо в силу прямого указания закона, в целях установления правоотношений собственности. Здесь само возникновение права

¹ Постановление ФАС УО от 12.04.2006 г. по делу № Ф09-2538/06-СЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление ФАС СЗО по делу № А56-35988/03 // СПС «КонсультантПлюс».

собственности связывается законом с таким юридическим фактом, как решение суда о его признании.

При этом самым распространенным примером практической реализации признания права является иск о признании права собственности на самовольную постройку (ст. 222 ГК РФ).

Как уже отмечалось, признание права собственности как вещно-правового способа защиты направлено на снятие сомнений в принадлежности права тому или иному лицу. Признание его способом защиты предполагает наличие самого права и не может выражаться в наделении им лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием. Тем не менее именно такую конструкцию предлагает законодатель, устанавливая момент возникновения права только с момента вступления в силу судебного решения об этом (ст. 222, 225 ГК РФ).

Поскольку признание права, исходя из логики данного понятия, предполагает констатацию уже существующего права, то в данном случае целесообразнее было бы говорить не о признании за ним, а о наделении его соответствующим правом в судебном порядке. Данной точки зрения, в частности, придерживается Л. В. Кузнецова¹. При этом Л. В. Кузнецова считает, что исковое производство в данном случае некорректно, и предлагает в качестве выхода из сложившейся ситуации рассмотреть возможность применения порядка, аналогичного установленному гл. 34 ГПК РФ и обозначаемого в процессуальном законодательстве понятием «вызывное производство». Суть его состоит в необходимости опубликования в местном периодическом печатном издании сообщения, содержащего предложение держателю ценной бумаги заявить о своих правах на нее. Если

¹ Кузнецова Л. В. Некоторые вопросы признания права как способа защиты гражданских прав // Право и экономика. 2004. № 11. С. 5–15.

такие заявления поступили и усматривается спор о праве, то суд разъясняет заявителю и заинтересованному лицу их право решить возникший спор в порядке искового производства (ст. 263 ГПК РФ). В противном случае, если кроме самого заявителя никем притязаний не заявлено, суд выносит решение в пользу обратившегося с заявлением лица.

Тем не менее Высший арбитражный суд РФ считает по-другому, утверждая, что признание права собственности возможно только в порядке искового производства путем предъявления соответствующего иска (п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.2004 г. № 76).

Таким образом, при анализе положений закона ясно прослеживается также проблема определения надлежащего ответчика, в частности, по искам о признании права на самовольную постройку, поскольку нельзя с достаточной уверенностью определить лицо, которое «потенциально» будет оспаривать право собственности. Однако практика нашла выход из сложившейся ситуации, небезосновательно посчитав надлежащим ответчиком собственника земельного участка, на котором расположена самовольная постройка¹. Однако неясность по поводу наличия спора между истцом и ответчиком по таким искам осталась. К примеру, в практике встречаются случаи, когда у ответчика по иску о признании права на самовольную постройку просто отсутствуют какие-либо возражения. При этом отсутствие возражений не понимается как признание иска. В этом случае суд вынужден сам выяснять, нарушены ли права каких-либо лиц сохранением указанной постройки².

¹ Постановление ФАС СЗО дело № А56-23869/04 // СПС «Консультант-плюс».

² Решение арбитражного суда Пермской области от 20.09.2006 г. дело № А50-12581/2006-Г-07 // Текущий архив арбитражного суда Пермского края.

Далее, предметом иска о признании права собственности является лишь констатация факта принадлежности истцу права собственности, иного вещного права на имущество, но не выполнение ответчиком каких-либо конкретных обязанностей. В свою очередь решения суда по виндикационным и негаторным искам в силу своей правовой природы непосредственно налагают на ответчика конкретные обязанности совершить определенные действия.

Таким образом, иск о признании права собственности является особым, отличным от иных способом защиты вещного права. Однако на сегодняшний день имеется ряд неточностей и нелогичностей в правовых положениях, регламентирующих рассматриваемый вопрос, что, в свою очередь, свидетельствует о неразработанности данного способа правовой защиты.