

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ»

Северо-Кавказский филиал Российской академии правосудия
(г. Краснодар)



**ПРАВО И ПРАВОСУДИЕ:
ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ, ПРАКТИКА**

Сборник статей
(по материалам конференции 18 мая 2009 года)

Том 3

КРАСНОДАР

2009

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ»**

**Северо-Кавказский филиал Российской академии правосудия
(г. Краснодар)**

**ПРАВО И ПРАВОСУДИЕ:
ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ, ПРАКТИКА**

Сборник статей

(по материалам конференции 18 мая 2009 года)

Том 3

**Краснодар
2009**

Право и правосудие: теория, история, практика: Сборник статей (по материалам международной научно-практической конференции 18 мая 2009 года). В 3-х томах. Том 3. Краснодар, 2009. – 308 стр.

ISBN 978-5-93916-218-0

В данном сборнике представлены материалы международной научно-практической конференции «Право и правосудие: теория, история, практика», которая состоялась 18 мая 2009 года в Северо-Кавказском филиале Российской академии правосудия (г. Краснодар). В сборник вошли статьи, отражающие результаты исследования правовых проблем, рассмотренных на конференции. Сборник адресован преподавателям, аспирантам, студентам и всем, кто интересуется вопросами правовой сферы жизни общества.

Оргкомитет конференции:

Овдиенко Е.Б. (председатель), директор Северо-Кавказского филиала ГОУ ВПО РАП, к.ю.н., проф., заслуженный юрист Кубани;

Гараева Г.Ф., зам. директора по научной работе, д.филол.н., проф.;

Руденко А.В., зам. директора по учебно-воспитательной работе, к.ю.н., проф.

Пономаренко В.С., зам. директора по административно-хозяйственной работе

Соболев В.В., декан факультета переподготовки и повышения квалификации судей, государственных гражданских служащих, судов и Судебного департамента, к.ю.н., доц., заслуженный юрист РФ

Куц А.Н., декан факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет), к.ю.н., доц., заслуженный юрист Кубани

Медведев С.А., декан факультета непрерывного образования по подготовке специалистов для судебной системы, к.ю.н., проф.

Статьи печатаются в авторской редакции

Содержание

Секция. Осуществление и защита прав граждан и юридических лиц	
<i>Августина И.Д.</i> Раздел общей собственности вопросы теории и практики	6
<i>Глинщикова Т.В.</i> Доктринальная характеристика признаков внешнеэкономической сделки	11
<i>Гряда Э.А.</i> Индивидуализация земельных участков при разграничении государственной собственности на землю	15
<i>Жаботинский М.В.</i> Правовое положение арбитражного управляющего	20
<i>Избаева Г.Р.</i> Правовой статус страховых посредников	24
<i>Коломиец Е.А.</i> К вопросу о возможности признания недействительной сделки по приобретению векселя, оказавшегося впоследствии недействительным	28
<i>Коновалов А.И.</i> Вопросы национализации собственности иностранных физических и юридических лиц в международном праве	30
<i>Котарев С.Н.</i> Уплата алиментов как способ защиты имущественных прав несовершеннолетних детей	40
<i>Котарева О.В.</i> Охрана интересов nasciturусов, несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных граждан при разделе наследства	45
<i>Крыцула А.А.</i> Актуальные проблемы гражданско-правового режима памятников природы	49
<i>Ларионов Д.А.</i> Защита интересов сторон несостоявшейся сделки: некоторые аспекты	54
<i>Латыпов Д.Н.</i> Иск о признании права собственности: самостоятельный способ защиты права либо разновидность виндикационного и негаторного исков?	58
<i>Михайлова А.С.</i> Договор поставки	62
<i>Никольская Е.С.</i> Проблемы правового режима общежитий	67
<i>Рыхлетский П.Л.</i> Безвозмездность между коммерческими организациями: миф или реальность?	73
<i>Сахарова И.В.</i> К вопросу о правовом основании приобретения объекта лизинга лизингодателями	79
<i>Соловьев А.М.</i> О проблемах ответственности по обязательствам, возникшим из сделок, заключенных доверительным управляющим с третьими лицами	85
<i>Степанюк А.В.</i> Вопросы защиты имущественных прав членов кредитного потребительского кооператива граждан при несостоятельности (банкротстве) кредитного кооператива	90
<i>Точилин В.В.</i> Правовая природа защиты вещных прав на хозяйствование с имуществом собственника	95
<i>Чулакова О.Ю.</i> Некоторые вопросы передачи в аренду государственного имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственным учреждением	99
<i>Шлюндт Н.Ю.</i> К вопросу о содержательной стороне преимущественного права арендатора	104

Секция. Гражданское судопроизводство в современной России

<i>Бычкова Е.Ю.</i> Удержание как способ обеспечения исполнения обязательств: некоторые проблемы правоприменения	110
<i>Кумжиева Я.Н.</i> Вопросы правильного определения подсудности по делам о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме	113
<i>Куц А.Н.</i> Независимость суда в механизме противодействия коррупции	119
<i>Овдиенко Е.Б.</i> Концептуальные аспекты регулирования общественных отношений посредством заключения, изменения и отмены договора (к постановке проблемы)	122
<i>Попова Ю.А.</i> Принципы судейского руководства и состязательности в современном гражданском судопроизводстве	130
<i>Синенко В.С.</i> Цель и задачи проведения предварительного судебного заседания в гражданском процессе	136
<i>Султанов А.Р.</i> Пути разрешения проблемы отсутствия в ГПК РФ процессуальной формы принятия индивидуальных мер, необходимых для исполнения Россией постановлений Европейского суда по правам человека	139
<i>Цокуева М.Б.</i> К вопросу о компенсации морального вреда юридическим лицам	144
<i>Шевцов С.Г.</i> Особенности рассмотрения арбитражными судами споров о признании сделок недействительными	149
Секция. Историческое и философское развитие мирового пространства в эпоху экономического кризиса и высоких технологий	
<i>Бегларян М.Е.</i> Информационное пространство России в условиях кризиса	155
<i>Вагенлейтнер И.Д.</i> Правовой нигилизм в молодежной среде	162
<i>Гараева Г.Ф., Кейзик Л.</i> Проблема соотношения добра и зла в нормативно-этическом учении Н.А. Бердяева	167
<i>Доценко Н.А.</i> Особенность интеллектуальной деятельности студентов юридических ВУЗов	173
<i>Евдошенко О.В.</i> О соотношении терпимости и толерантности	181
<i>Ковардаков В.А.</i> Статистика эпохи экономического кризиса и высоких технологий	186
<i>Кожевников В.В.</i> Организационно-педагогические основы преподавания физической культуры в юридическом ВУЗе	191
<i>Ловцов Д.А.</i> Системологические вопросы правового регулирования информационных отношений	195
<i>Малейченко Е.А.</i> Роль здорового образа жизни в формировании профессионального статуса юриста	201
<i>Матвиенко О.Б.</i> К вопросу формирования правосознания верующих	206
<i>Медведев Ю.С., Жучкова В.В.</i> Актуальные проблемы проектирования информационной технологии обучения	209
<i>Михайличенко А.А., Кольцов Ю.В.</i> Прогнозирование издержек производства как способ борьбы с экономическим кризисом в рамках мирового пространства	211

110	<i>Ниесов В.А.</i> Актуальные вопросы информационного обеспечения процессуального доказывания в условиях реализации стратегии развития информационного общества в РФ	214
	<i>Игумен Вениамин (Новик)</i> Бог, закон, право	222
13	<i>Салфетников Д.А.</i> Исторический аспект в развитии объединений, предприятий отечественной экономики	
19	в конце 20-х – начале 30-х годов 20 в. и современность	230
	<i>Терентьев И.А.</i> Формально-логические основания профессиональной деятельности юриста	235
22	<i>Хакуз П.М., Куземина Е.Ф.</i> Лекция как форма предъявления личностного смысла	240
30	<i>Черникова В.Е.</i> Права человека как форма реализации его сущности	244
36	<i>Янова В.В., Янова Е.А.</i> Нормативно-правовое обеспечение гарантии качества высшего профессионального образования в России	249
	Секция. Роль языков в обучении специалистов судебной системы	
	<i>Барсегян К.Р.</i> Лингвокультурные факторы перевода юридического текста	262
9	<i>Вишнева Л.И.</i> К вопросу об «остроте» слова в профессиональной деятельности юриста	267
4	<i>Гринвальд О.Н.</i> Преподавание иностранного языка как фактор формирования социально-этической компетентности студентов – будущих студентов	272
	<i>Гулидова Н.В.</i> Интервенция иностранных слов в судопроизводстве	276
	<i>Землякова Н.В.</i> Влияние жаргонизмов на культуру языка	281
	<i>Лабашева Н.А.</i> Значение грамматических форм английского глагола в контексте	285
	<i>Пенина Л.С.</i> Культура языка и речи – важнейшая составляющая процесса перевода	291
	<i>Сизоненко И.Б.</i> Роль экспертного анализа текстовых сообщений в расследовании уголовных дел (зарубежный опыт)	296
	<i>Трубчанинова И.И.</i> Использование средств массовой информации для обучения говорению на иностранном языке	300
	<i>Ступина О.А.</i> Стилистические особенности профессиональной речи юриста	303

Таким образом, по нашему мнению, сделка может быть признана незаключенной лишь в судебном порядке, после того, как суд оценит ее содержание, исполнение ее сторонами и, соответственно, сделает вывод о том, является ли сделка несостоявшейся, а исполненное по такой сделке – неосновательным обогащением одной из сторон.

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.Статут.2005.
2. Кияшко В.А. Признание договора незаключенным (сделки несостоявшейся): процессуальные вопросы//Право и экономика. 2003. № 5.
3. Садиков О.Н. Недействительные и несостоявшиеся сделки // Юридический мир. 2000. N 6. С. 8
4. Семенов М.И. Что такое незаключенная сделка?// ЭЖ-Юрист.2001. № 9, с. 3
5. СПС «КонсультантПлюс»

*Латыпов Д.Н., аспирант
ГОУ ВПО «Пермский государственный университет»,
помощник адвоката Пермской классической коллегии адвокатов,
г. Пермь*

ИСК О ПРИЗНАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ: САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВА ЛИБО РАЗНОВИДНОСТЬ ВИНДИКАЦИОННОГО И НЕГАТОРНОГО ИСКОВ?

Статья 12 Гражданского кодекса РФ [2] закрепляет такой самостоятельный способ защиты гражданских прав, как признание права.

Естественно, что этот способ защиты гражданских прав не мог не коснуться и права собственности, как одного из основ вещных правоотношений.

В связи с указанным обстоятельством суды как общей, так арбитражной юрисдикции вынуждены рассматривать множество споров по искам о признании права собственности. При этом, заинтересованному лицу необходимо четко понимать вещно-правовую сущность названного иска с целью реализации защиты либо восстановления своего нарушенного права.

Итак во-первых, возможность применения такого способа защиты права, как признание права, к вещно-правовым правоотношениям подтверждается п. 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 17 февраля 2004 г. № 76 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение" [1], согласно которому признание права возможно и в отношении права собственности.

При этом, для отношений собственности иск о признании права собственности имеет особое значение, поскольку само право собственности может быть предметом спора, в том числе между титульными владельцами и фактическими.

В связи с этим на практике нередко встает вопрос о соотношении рассматриваемого способа защиты права со способами, прямо предусмотренными для защиты права собственности (глава 20 ГК РФ).

Соответственно, рассматривая сущность иска о признании права собственности с этой стороны, необходимо отметить, что относительно природы рассматриваемого иска нет единства мнений.

В одних случаях названный иск рассматривается как разновидность виндикации. К примеру, в практике встречается мнение о том, что иск о признании права собственности на имущество в случае, когда истец лишен владения, по существу является одним из этапов защиты вещного права путем истребования имущества, предшествующим заявлению виндикационного требования. Следовательно, это требование подпадает под правовой режим виндикационного иска. Такой позиции, в частности, придерживается Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского федерального округа [5].

В других случаях иск о признании права собственности рассматривается в качестве разновидности негаторного иска об устранении препятствий не в пользовании, а в распоряжении имуществом [4, с. 23].

Тем не менее, если не признавать самостоятельность иска о признании права собственности, то станет невозможно юридически квалифицировать притязания собственников в ряде случаев. Сложится ситуация, когда о виндикации говорить не приходится, потому что в большинстве случаев имущество находится у собственников (до момента его фактического изъятия).

Нельзя будет указанный иск считать негаторным, так как в данном случае не просто создаются препятствия в реализации правомочий собственника, а, по существу, происходит юридическое (а иногда и фактическое) изъятие имущества у собственника с лишением его всяких прав на данное имущество.

Таким образом, изложенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что иск о признании права собственности является самостоятельным вещно-правовым способом защиты права собственности. Тем не менее, необходимо четко

отличать указанный способ защиты от иных вещно-правовых способов, главным образом, от негаторного и виндикационного исков. Затруднительность разграничения данных способов защиты права порой приводит на практике к неправильному выбору заинтересованным лицом надлежащего предмета и основания иска при обращении в суд.

В частности, проблема возникает при определении надлежащего истца при обращении с иском о признании права собственности. Истцом по иску о признании права собственности является как владеющий вещью собственник, так и не владеющий (если при этом не ставится вопрос о её возврате). При этом следует отметить, что на практике заинтересованные лица нередко предъявляют иски о признании права собственности и при отсутствии владения. Однако суды в данных случаях однозначно расценивают данные иски как виндикационные, утверждая, что иск о признании права собственности на имущество в случае, когда истец лишен владения, фактически является иском о присуждении права, по существу это один из этапов защиты вещного права путем истребования имущества, предшествующий заявлению виндикационного требования [6]. При этом необходимо иметь в виду, что невозможность истребования имущества от добросовестного приобретателя означает, что права собственника не подлежат защите путем предъявления не только виндикационного иска, но и иска о признании права собственности [7].

Мотив предъявления именно иска о признании права собственности при отсутствии владения очевиден – избежать возможность применения срока исковой давности. Отсюда вытекает очередной особенный признак иска о признании права собственности: на требования о признании права собственности не распространяется срок исковой давности в отличие от виндикационного иска (ст. 208 ГК РФ).

Также необходимо отметить, что виндикационный иск может быть замаскирован под иск о признании права собственности и при предъявлении одновременно требования об оспаривании зарегистрированного права собственности на объект недвижимости в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» [8].

Тем не менее, требование об оспаривании зарегистрированного права и признании права собственности истца направлено на прекращение записи о государст-

венной регистрации права за ответчиком. Поэтому независимо от того, заявлено ли при этом требование об изъятии имущества из владения ответчика или нет (ст. 301 ГК РФ), при разрешении спора суду необходимо принимать во внимание абз. 2 п. 2 ст. 223 и ст. 302 ГК РФ, то есть, фактически расценивать предъявленный иск как виндикационный.

Причем указанная позиция подтверждается и судебной практикой (п. 6.1 Рекомендаций НКС при ФАС УО от 23-24 мая 2007 г. № 1/2007) [1]

далее, предметом иска о признании права собственности является лишь констатация факта принадлежности истцу права собственности, что также отличает данный иск от виндикационного и негаторного исков.

Поскольку признание права, исходя из логики данного понятия, предполагает констатацию уже существующего права, то в данном случае целесообразнее было бы говорить не о признании за ним, а о наделении его соответствующим правом в судебном порядке. Данной позиции, в частности, придерживается Л. В. Кузнецова [3, с. 5-15]. При этом Л. В. Кузнецова считает, что исковое производство в данном случае не корректно, и предлагает в качестве выхода из сложившейся ситуации рассмотреть возможность применения порядка, аналогичного установленному гл. 34 ГПК РФ и обозначаемого в процессуальном законодательстве понятием "вызывное производство". Суть его состоит в необходимости опубликования в местном периодическом печатном издании сообщения, содержащего предложение держателю ценной бумаги заявить о своих правах на нее. Если такие заявления поступили и усматривается спор о праве, то суд разъясняет заявителю и заинтересованному лицу их право решить возникший спор в порядке искового производства (ст. 263 ГПК РФ). В противном случае, если кроме самого заявителя никем притязаний не заявлено, суд выносит решение в пользу обратившегося с заявлением лица.

Тем не менее, Высший арбитражный суд РФ считает по-другому, утверждая, что признание права собственности возможно только в порядке искового производства путем предъявления соответствующего иска (п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.2004 г. № 76).

При этом, признание права собственности не предполагает выполнение ответчиком каких-либо конкретных обязанностей в случае удовлетворения иска. В свою очередь, решения суда по виндикационным и негаторным искам в силу своей пра-

вовой природы непосредственно налагают конкретные обязанности на ответчика совершить определенные действия.

Таким образом, иск о признании права собственности является особым, отличным от иных, в частности от виндикационного и негаторного исков, способом защиты вещного права.

1. // СПС «Консультант-плюс».
2. Гражданский кодекс (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в редакции Федерального закона от 26.06.2007 г. № 118-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. N 32. ст. 3301.
3. Кузнецова Л. В. Некоторые вопросы признания права как способа защиты гражданских прав // Право и экономика. 2004. № 11.
4. Муллануров А. А. Вещно-правовые способы защиты права собственности на недвижимое имущество // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2004. № 1.
5. Постановление ФАС СКО от 08.11.2005 г. по делу № Ф08-5295/2005 // СПС «Консультант-плюс».
6. Постановление ФАС УО от 04.05.2007 г. дело № Ф09-3202/07-С6 // СПС «Консультант-плюс».
7. Постановления ФАС СЗО по делам № А56-5700/02, № А56-30812/02 // СПС «Консультант-плюс».
8. Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (в редакции Федерального Закона от 22.07.2008 г. № 141-ФЗ) // «Собрание законодательства РФ», 28.07.1997, N 30, ст. 3594.

*Михайлова А.С., к.ю.н., ст.преп.
кафедры гражданского права
Северо-Кавказского филиала ГОУ ВПО РАП,
г. Краснодар*

ДОГОВОР ПОСТАВКИ

В настоящее время, учитывая темпы развивающейся предпринимательской деятельности в сфере производства и сбыта товаров, одной из наиболее распространенных правовых конструкций, является договор поставки. И от того, насколько четко, грамотно и умело, в правовом смысле, составлен и заключен договор поставки, зависит экономический, материальный и финансовый интерес его контрагентов, а также их защищенность в правовом смысле.

Учитывая вышеизложенное, хотелось бы обратить внимание на формулировки, используемые сторонами при определении условий договора поставки.

Так, например, как стороны определяют предмет договора?

В пункте 1 статьи 432 ГК РФ определено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.