

## МЕЖОТРАСЛЕВОЙ МЕТОД ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ

**О.А. Кузнецова**

Пермский государственный национальный исследовательский университет

Пермский институт ФСИН России

E-mail: grazhdanskoe.pravo@gmail.com

**Введение:** при проведении современных цивилистических исследований ученые пользуются традиционными методологическими инструментами: формально-догматическим, историко-правовым, сравнительно правовым, правовым моделированием, толкованием правовых норм. При этом усложнение социально-экономических отношений, их комплексность и многоаспектность предполагают регулирование таких отношений при помощи правовых норм различной отраслевой принадлежности. Существование права как единой динамической системы обуславливает множество межотраслевых связей между правовыми нормами, познание которых нуждается в особом специально-юридическом инструменте. В связи с этим все большую роль в юридическом исследовательском инструментарии играет межотраслевой правовой метод. **Цель:** определить понятие межотраслевого метода познания, описать сферы и алгоритм его применения в цивилистике. **Методы:** при проведении исследования применялись общенаучные (анализ, синтез, сравнение, описание) и частнонаучные методы познания, в том числе межотраслевой правовой метод. **Результаты:** показаны основные сферы применения межотраслевого метода при проведении цивилистических исследований нормативно-правовых комплексов, межотраслевых правовых институтов, общеправовых и надотраслевых правовых явлений, оценки эффективности межотраслевых связей, возможностей и пределов влияния гражданско-правовых норм на иные отрасли права и законодательства. Методика применения межотраслевого метода предполагает установление вида межотраслевой связи, формы межотраслевого взаимодействия — субсидиарное, совместное (паритетное) и коллизионное, оценку эффективности межотраслевого правового регулирования.

**Ключевые слова:** цивилистическая методология; специально-юридические методы исследования; методы цивилистического познания; межотраслевой правовой метод исследования.

## CROSS-SECTORAL METHOD OF CIVIL LAW COGNITION

**O.A. Kuznetsova**

Perm State University

Russia Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia

E-mail: grazhdanskoe.pravo@gmail.com

**Introduction:** in modern civil law studies, scientists use traditional methodological tools: formal-dogmatic, historical-legal, comparative legal, legal modeling, legal norms interpretation. At the same time, the complication of social and economic relations, their complexity and multi-aspect nature suggests such relations regulation using the legal norms that belong to various sectors. The existence of law as a single dynamic system conditions a lot of cross-sectoral connections between legal norms. The cognition of these norms requires a special special legal instrument. In this regard, the cross-sectoral legal method plays an increasingly important role in the legal research tooling. **Purpose:** to define the concept of a cross-sectoral method of cognition, to describe the scope and algorithm of its application in the civil law. **Methods:** general scientific (analysis, synthesis, comparison, description) and specific scientific methods of cognition including the cross-sectoral legal method were used during the research. **Results:** the main areas of applying the the cross-sectoral method in conducting the civil law studies of regulatory legal complexes are shown, as well as cross-sectoral legal institutions, the general legal and supra-sectoral legal phenomena, the evaluation of the cross-sectoral relations evaluation and the possibilities and limits of the civil law norms influence on other branches of law and legislation. The methodology of the cross-sectoral method application involves the definition of the type of the cross-sectoral connection, of the cross-sectoral interaction forms (subsidiary, joint (parity) and collision), and the evaluation of the effectiveness of the cross-sectoral legal regulation.

**Keywords:** civil law methodology; special legal methods of research; methods of legal cognition; cross-sectoral legal method of research.

### Введение

По мере усложнения общественных отношений углубляется и специализация правового регулирования. Конечная «урегулированность» конкретных правоотношений все больше зависит от межотраслевых правовых связей. По большому счету все отрасли права преследуют общую цель – качественную, эффективную, результативную правовую регламентацию. А поскольку нередко она зависит не от одной отрасли права, а от их выступления единым «ансамблем», то объек-

тивной необходимостью является совершенствование межотраслевых правовых связей. Сложность существования и изучения таких связей обусловлена тем, что отраслевая специализация всегда предполагает известную долю противоречивости, конкурентности, содержательной и юридико-технической самобытности, что препятствует их интеграции, кооперации и связанности.

Прежде всего следует определиться с содержанием понятия межотраслевого метода научного познания.

Во-первых, нередко этот метод отождествляют с междисциплинарным научно-познавательным приемом, который предполагает исследование предмета через призму различных отраслей науки (дисциплины) – например, экономики и права, психологии и права, социологии и права, социологии и экономики и т.п. На таком стыке формируются новые межотраслевые науки [31] или межотраслевые научные направления, например, экологическая безопасность исследуется химиками, экологами и юристами [3]. Методология подобных исследований представлена объективно и в основном междисциплинарным подходом.

Этот подход востребован также при использовании правом иноотраслевых категорий и понятий. Так, категория «финансовый рынок» является междисциплинарной, принадлежит одновременно финансовой и правовой науке [10, с. 208] и ее изучение может быть только междисциплинарным.

Неюридическая отрасль науки может соприкасаться не только с правом в целом, но и с отдельными отраслевыми юридическими науками, например, телеология (как философское учение о целях и целесообразности) и конституционное право [8, с. 142].

Во-вторых, внутри одной науки межотраслевые исследования получили широкое распространение в экономике благодаря использованию метода межотраслевого баланса (МОБ, модель «затраты – выпуск», метод «затраты – выпуск») – это «экономико-математическая *балансовая модель*, характеризующая межотраслевые производственные взаимосвязи в экономике страны. Характеризует связи между выпуском продукции в одной отрасли и затратами, расходом продукции всех участвующих отраслей, необходимым для обеспечения этого выпуска. Межотраслевой баланс составляется в денежной и натуральной формах»<sup>1</sup>. При помощи этого метода исследуются межотраслевые связи в различных отраслях народного хозяйства. И нельзя сказать, что этот метод по своему содержанию чисто экономический, он представляет собой математико-статистическую обработку показателей межотраслевых связей в экономике [21, 23], а сама модель межотраслевого

---

<sup>1</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

баланса считается экономико-математической. Автором-разработчиком этого метода является нобелевский лауреат в области экономики В.В. Леонтьев [12].

Межотраслевой метод в юриспруденции как специально-научный метод призван исследовать связи между нормами различных отраслей права, и этим он принципиально отличается как от междисциплинарного метода, так и от метода, исследующего связи между отраслями экономики в поисках их баланса. С этих позиций его точнее именовать «межотраслевой правовой метод познания». Существование такого метода в правоведении объективно обусловлено системностью права. Право как динамическая система представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов. Изучение указанных связей не может быть ограничено использованием только общенаучных методов формальной и диалектической логики и совокупностью классических частнонаучных методов (юридико-догматический, историко-правовой, сравнительно-правовой, герменевтический и др.). Требуется особый метод изучения межотраслевых связей в праве, он применим как при теоретико-правовых разработках, так и в отраслевых юридических науках.

### **Понятие и сфера применения межотраслевого метода в цивилистических исследованиях**

В цивилистике большой вклад в формирование теории межотраслевого метода сделан М.Ю. Чельшевым, который рассматривал его комплексный характер и видел в нем сочетание как общенаучных методов (восхождение от конкретного к абстрактному, системного, структурного), так и специально-научных методологических приемов (например, сравнительно-правового) [28, с. 135–136]. При этом за такой комплексностью скрыт потенциал самостоятельного метода цивилистических научных исследований, указывающего «на специфику гражданско-правового явления, которая формируется под влиянием иных правовых областей» [28, с. 135]. Сегодня этот метод отнесен к числу методов, определяющих основные тенденции гражданско-правовых исследований [13, с. 121].

Несмотря на состоявшуюся в 2008 г. докторскую диссертацию М.Ю. Чельшева [29], посвященную теории рассматриваемого метода, долгое время его широкому применению препятствовала номенклатура научных специальностей по юридическим наукам, которых до недавнего времени насчитывалось 15. Фактически проведение межотраслевых исследований всегда свидетельствовало о выходе за границы одной научной специальности, что крайне негативно воспринималось

как диссертационными советами, так и ВАК. Именно в связи с этим было замечено, что «комплексные (межотраслевые) исследования на уровне диссертационных исследований по одной специальности невозможны» [25, с. 372].

Широкомасштабное реформирование научных специальностей практически по всем отраслям знаний затронуло и юридическую науку, которая в настоящее время представлена всего пятью научными специальностями: теоретико-правовые науки; публично-правовые (государственно-правовые) науки; частноправовые (цивилистические) науки; уголовно-правовые науки; международно-правовые науки<sup>1</sup>.

Эта реформа, имеющая как своих последовательных сторонников, так и непримиримых противников, безусловно, сможет содействовать увеличению межотраслевых работ, хотя бы внутри указанных научных групп. Во всяком случае уже нет формальных непреодолимых препятствий для проведения правовых исследований на стыке частного права и цивилистического процесса или внутри материальных отраслей частного права (гражданского и трудового, например). Такое положение дел должно способствовать не только усилению межотраслевых правовых исследований, но и продолжению работы по формированию научной теории межотраслевого метода правового познания. Однако стоит заметить, что проводить диссертационные исследования на стыке указанных научных специальностей будет по-прежнему сложно, например, изучать межотраслевые связи между гражданским и уголовным правом. Возможно, в будущем при дальнейшем укрупнении научных специальностей ситуация с подобными межотраслевыми исследованиями улучшится.

Сфера применения указанного метода очень широка.

Во-первых, межотраслевой метод должен применяться как основной при проведении исследований правовых комплексов и общественных отношений, ими регулируемых. Нормативно-правовые комплексы являются результатом межотраслевого правового регулирования. Постоянное усложнение общественных отношений, их дифференциация и специализация ведут к невозможности монорегулирования. Правовые нормы одной отрасли права с такой задачей не справляются и объективно справиться не могут. В большинстве

---

<sup>1</sup> Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093» // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru>.

случаев при регламентации таких сложных отношений даже трудно установить основную, «материнскую» отрасль права.

Так, холдинги не являются самостоятельными субъектами гражданского права, обладают некоторыми признаками антимонопольной и налоговой правосубъектности как группа лиц [11]. Правовую природу подобных участников отношений невозможно установить без межотраслевого анализа. Для их регламентации и возникают правовые комплексы и даже целые отрасли законодательства – например, предпринимательское право, транспортное право, потребительское право.

Общественные отношения, подвергнутые комплексному правовому регулированию, могут иметь внешнюю форму в виде специального закона или кодекса. В других случаях проведение межотраслевого исследования правовых комплексов приводит авторов к выводам о необходимости такой формализации. Так, В.Н. Сусликов в сфере предпринимательского законодательства предлагал выделить «право недвижимости», которое формируется на пересечении гражданского, конституционного, земельного, административного права, и обосновывал необходимость принятия специального закона «О недвижимости» [24, с. 9].

А.Г. Демиева при исследовании активной экономической деятельности пришла к выводу, что она подвергнута комплексной регламентации со стороны гражданского, трудового, административного, налогового и других отраслей права и должна быть урегулирована на уровне специального закона «Об экономической деятельности» [5, с. 16].

Преобразование совокупности разноотраслевых правовых норм в самостоятельные правовые комплексы требует сохранения их содержательного и предметного единства для достижения конечной цели эффективного регулирования. Такое единство возможно через совершенствование межотраслевых правовых связей, которые нужно не только обнаружить и теоретически обосновать, но и найти наиболее перспективные формы их существования и реализации.

Во-вторых, в системе права имеется большое количество межотраслевых институтов, имеющих в целом общий предмет и цель регулирования. Они охватывают однопредметные по сути отношения, но которые «нужны» разным отраслям права и обеспечиваются нормами разных отраслей права (например, представительство, исковая давность, юридически значимые сообщения, признание гражданина безвестно отсутствующим, объявление гражданина умершим, компенсация морального вреда, коммерческая тайна, имущественная ответственность, возмещение вреда и др.). Межотраслевой взгляд на межотраслевые институты способен устранить ненужное дублирование исследовательских усилий, имеющее место при разноотрас-

левом подходе. Например, изучение компенсации морального вреда отдельно в гражданском и в трудовом праве, при том что ни понятие морального вреда, ни механизм его компенсации в этих отраслях права кардинально не различается.

Межотраслевой метод познания необходим и при изучении коллизионного права [16], конкурсного права [26], трудового процессуально-процессуального права [4] как межотраслевых институтов.

В-третьих, межотраслевой метод познания незаменим при разработке общеправовых, надотраслевых правовых явлений (например, общеправовых и межотраслевых принципов права, аналогии закона и права, субсидиарного применения права, бланкетных и отсылочных норм, межотраслевых связей права, межотраслевого метода правового регулирования и др.).

Так, такие принципы, как добросовестность, запрет злоупотребления правом, правовая определенность, могут получить статус общеправовых только при качественном проведении межотраслевого исследования.

Межотраслевой метод познания обладает большим потенциалом при исследовании межотраслевых принципов права — основополагающих положений (идей) двух или более отраслей права, прямо или косвенно закрепленных в действующем законодательстве. В них в наибольшей степени проявляется системность российского права, взаимосвязь его отраслей. При этом содержание таких принципов обладает межотраслевым неразрывным единством, оно частично не может быть поделено между отраслями права.

А.Я. Рыженков, например, к межотраслевым принципам земельного права относит: «приоритет охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском и лесном хозяйстве перед использованием земли в качестве недвижимого имущества (это межотраслевой принцип земельного и экологического права); приоритет сохранения особо ценных земель и земель особо охраняемых территорий (земельного и экологического права); платность использования земли (земельного и финансового права); участие граждан, общественных организаций (объединений) и религиозных организаций в решении вопросов, касающихся их прав на землю (земельного и конституционного права); разграничение государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации, собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований (земельного и гражданского права)» [19, с. 31]. Следует заметить, что такая работа применительно к межотраслевым принципам гражданского права до сих пор не проведена. На наш взгляд, такое исследование может быть начато на уровне подотраслей и крупных

институтов гражданского права: межотраслевые принципы вещного права, обязательственного права, договорного права.

Аналогия закона допускает обращение к иноотраслевому закону, регулируемому сходные правоотношения. Так, согласно ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона)<sup>1</sup>. Механизм такого применения может быть познан только при помощи межотраслевого метода исследования.

Сами межотраслевые правовые связи являются объектами для применения межотраслевого метода познания.

Заслуживает серьезной научной оценки вывод М.Ю. Чельшева о том, что межотраслевые связи отрасли права являются критериями отраслевой дифференциации наряду с предметом, методом, функциями, задачами [28, с. 31]. Если предметы, методы, функции и задачи большинства отраслей права в достаточной степени изучены, то исследование их межотраслевых связей – это задача будущего. И очевидно, что без применения межотраслевого метода познания в этом процессе не обойтись.

Д.Х. Валеев и В.Г. Голубцов полагают, что метод межотраслевого правового регулирования является общим методом правового регулирования, присущим всем отраслям права [2, с. 37]. Такой подход заставляет задуматься о классическом делении методов правового регулирования на императивный и диспозитивный и разобраться с сущностью и назначением метода межотраслевого регулирования и его местом в указанной дихотомии.

Н.И. Пикуров, исследуя межотраслевые связи уголовного права, писал: «Частное и публичное, императивное и диспозитивное, будучи противоположными по своему характеру явлениями в праве, не могут существовать изолированно друг от друга, нуждаются в координации и взаимодействии, обуславливая необходимость и взаимосвязи норм уголовного права не только с отраслями публичного, но и частного права» [18, с. 9]. Межотраслевой правовой метод появляется как результат взаимного и одновременного регулирования отношений императивным и диспозитивным методами, приобретающий при этом самостоятельный характер и значение.

В-четвертых, межотраслевой метод способствует оценке эффективности межотраслевых связей и может привести к двум выводам:

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 1 июля 2021 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

1) межотраслевые связи в определенной области регулирования эффективны (на наш взгляд, такой вывод также обладает научной ценностью, так как на пути к нему ученым выявляются межотраслевые связи, им дается положительная оценка, констатируется достижение цели межотраслевого правового регулирования); 2) такие связи неэффективны, дефектны и требуют коррекции. В последнем случае межотраслевой метод выявляет нестыковки, противоречия, коллизии, пробелы, правовые неопределенности в межотраслевом правовом регулировании, требующие законодательного устранения или правоприменительного преодоления.

Такие нормативно-правовые недостатки могут быть как терминологического, так и сущностного (содержательного) свойства. Если исследователь «варится» в рамках одной отрасли права, не использует межотраслевой метод познания, он их в принципе не заметит.

Межотраслевой подход позволит заметить необоснованные различия в регулировании одного и того же отношения разными отраслями права, что отчетливо видно на примере межотраслевой преюдиции, применяемой при взаимодействии процессуальных отраслей права. Как верно заметила А.Р. Шарипова, «преюдиция – пример такого взаимодействия, соприкосновения разных процессуальных отраслей между собой. И в то же время это пример межотраслевого негативизма, попыток научного обоснования превосходства одних отраслей над другими, а кроме того, и недобросовестной эксплуатации одного судопроизводства в частных интересах, задействованных в другом судопроизводстве. Существование проблем межотраслевой преюдиции в научной литературе по уголовному процессу обосновывается при помощи разного рода критических замечаний в адрес арбитражного и гражданского процесса – от связывания результатов рассмотрения дел в них не с правотой в споре, а с финансовым превосходством какой-то из сторон... до разоблачения арбитражных судов как «ключевого звена в рейдерских схемах»...» [30, с. 162]. Применение межотраслевого метода исследования может способствовать выводу, что различия в разноотраслевой регламентации того или иного отношения или ситуации не обоснованы, излишни, не ведут к достижению цели правового регулирования и необходима регуляторная унификация.

В экономической науке отмечается, что «совершенствование межотраслевых связей предусматривает минимизацию затрат общественного труда в ходе производства конечного для взаимосвязанных отраслей продукта» [1, с. 5]. Точно так же совершенствование межотраслевых правовых связей способно привести к минимизации юридико-технических затрат при регулировании одних и тех же отношений разными правовыми средствами.

Отсутствие межотраслевого взгляда законодателя на регулирование общественных отношений приводит к появлению межотраслевых коллизий, которые являются широким полем исследовательского интереса и применения межотраслевого метода познания. Такие коллизии обнаруживаются во многих научных исследованиях. В частности, в области регулирования отношений по строительству объектов недвижимости, где очевидно прослеживаются межотраслевые связи гражданского, земельного и градостроительного права «при рассмотрении условий осуществления правомерного строительства: предоставление застройщику земельного участка под строительство, получение разрешения на строительство, соответствие градостроительным и строительным нормам и правилам. Указанные условия являются неотъемлемыми составляющими такого основания приобретения права собственности на вновь созданные объекты недвижимости, как их создание» [6, с. 232].

В качестве причин межотраслевых противоречий видят и реформирование отраслевого законодательства без учета его межотраслевых связей. Так, Е.Е. Уксусова пишет, что «значительное обновление, расширение объема и изменение гражданского процессуального регулирования, которое получает оформление не только на уровне процессуальных, но и материальных кодексов, а также иных федеральных законов, в том числе комплексного характера, не всегда влияют в лучшую сторону на системность отраслевого процессуального права (законодательства), проявляясь в таких негативных последствиях, как противоречия, несогласование между нормами права, нормативными актами, непосредственно сказываясь на осуществлении процессуального права, реализации процессуальных норм» [27, с. 143]. В качестве примера автор указывает на противоречие арбитражно-процессуального правила об обязательном претензионном порядке урегулирования спора и ст. 239 Бюджетного кодекса РФ<sup>1</sup>, которая допускает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ только на основании судебных актов, не позволяя урегулировать спор в досудебном (претензионном) порядке при совершении деликта государственным органом или должностным лицом [27, с. 147].

Однако очевидно, что совершенствование законодательства приводит и к устранению межотраслевых коллизий, к гармонизации межотраслевых связей, как это произошло, например, с новой редакцией ст. 204 ГК РФ, закрепившей, что срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного

---

<sup>1</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 1 июля 2021 г., с изм. от 15 июля 2021 г.) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

В-пятых, межотраслевой метод может быть использован при изучении межотраслевых связей на каждой стадии работы механизма правового регулирования: норм права, юридических фактов, правоотношений, актов реализации права и исполнении обязанностей, в правоприменительных актах [28, с. 62–82]. К примеру, в силу ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности<sup>1</sup>. Таким образом, процессуальный акт становится юридическим фактом материального права. При этом решение вопроса о том, какие именно из судебных решений и каким образом устанавливают гражданские права и обязанности, невозможно без межотраслевого метода.

В-шестых, межотраслевой метод познания позволяет увидеть перспективы, возможности и пределы влияния гражданско-правовых норм на иные отрасли права и законодательства.

Так, например, в научной литературе указывалось, что нормы гражданского права о недвижимом имуществе способны влиять на внутрифедеральные договоры, содержащие правовые нормы об управлении объектами недвижимости, равно как и соответствующие соглашения между правительствами, губернаторами, министерствами о сотрудничестве, делегировании прав в сфере недвижимости и расширении кредитно-управленческих соглашений, а также нормы административного права о государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним [2, с. 9].

Гражданско-правовые нормы, особенно дефинитивные, оказывают большое влияние на характеристику некоторых составов преступлений и административных поступков, в том числе при действии бланкетных правовых норм [17].

Межотраслевой метод цивилистического познания может быть использован и при исследовании пределов применения диспозитивного метода регулирования в публичных отраслях права. Так, одним из средств реализации диспозитивного метода уголовно-правового регулирования считается примирение с потерпевшим, под которым предлагается понимать «достижение на добровольной и двусторонней основе соглашения между потерпевшим и лицом, совершившим преступление» [22, с. 14–15]. Появление здесь гражданско-правового термина «соглашение» (он же — договор) заставляет обратиться к юридической конструкции гражданско-правового договора и возможности

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

ее применения для «соглашения о примирении», например, в части его заключения, изменения, прекращения, признания недействительным или незаключенным, а также в части классификационных характеристик и др. Например, в уголовном праве такому соглашению предлагается придать характер *реального* «посредством предоставления виновному определенного срока для выполнения возложенных на него обязательств» [22, с. 14]. Однако понимание реальности соглашения в гражданском праве совершенно иное.

Примеры такого влияния есть и в других отраслях права. Так, нормы нотариального и процессуального права влияют на регулирование таких действий, как протест векселя нотариусом или совершение нотариусом исполнительной надписи.

При изучении межотраслевых связей уголовного права был сделан вывод о том, что «предупредить ошибки в использовании «чужих» нормативных предписаний для квалификации преступлений можно лишь на основе четкого представления о возможностях, пределах и правилах детализации нормы уголовного права с помощью дополнительного нормативного материала» [18, с. 10]. В предупреждении таких ошибок велика роль межотраслевого метода познания, который должен установить возможности внедрения гражданско-правовых норм в индустриальное законодательство: например, до какой глубины гражданское договорное право может регламентировать сделки со следствием?

### **Методика применения межотраслевого метода цивилистического познания**

В чем сущность межотраслевого метода в праве? Мы полностью разделяем мнение С.И. Сусловой о том, что «изложить позиции по тому или иному вопросу, существующие в разных отраслях юридических знаний, — это еще не значит провести комплексное (межотраслевое) его исследование. Это будет всего лишь суммативным комбинированием теоретических суждений при отсутствии основания (начала) теории и «ее тела»» [25, с. 371].

Теория межотраслевого правового метода познания должна иметь практическое значение в виде методического алгоритма его применения при проведении конкретных исследований как набора последовательных инструкций.

На наш взгляд, прежде всего нужно определить, исследуется ли влияние гражданского права на иные отрасли права или, наоборот, иных отраслей на гражданское. В первом случае исследователю лучше «заходить» со стороны иной отрасли права, зная ограничения ее предмета, метода, принципов и функций. Так, гражданское право никогда

не «увидит» препятствий в признании, например, трудового договора, примирительного соглашения с потерпевшим или со следствием сделками. Эти препятствия может установить только противоположная сторона межотраслевой связи.

Далее следует выяснить вид межотраслевой связи; в правовой доктрине предложено множество их классификаций [28, с. 146]. Ю.Б. Корсаненковой установлены следующие межотраслевые связи права социального обеспечения и гражданского права: генетические связи через общую сферу действия – имущественные отношения; функциональные связи через межотраслевые институты: страхования, материнского (семейного) капитала, социального обслуживания, материальной ответственности; терминологические – через понятия «обязательство», «несовершеннолетние лица» и др. [7, с. 36–37]. На наш взгляд, наибольшую ценность для межотраслевых цивилистических исследований имеют функциональные связи.

Затем следует выяснить форму межотраслевого взаимодействия, к которой можно отнести субсидиарное, совместное (паритетное) и коллизионное межотраслевое регулирование [14, с. 53].

Субсидиарное межотраслевое регулирование предполагает обращение к нормам иных отраслей права через отсылку или аналогию закона. Фактически речь идет о том, что общественное отношение не полностью урегулировано или не урегулировано нормами одной отрасли права (отраслевой пробел). Такая межотраслевая связь возникает, когда гражданское право вынуждено обращаться, например, к понятиям и юридическим конструкциям других отраслей права: необходимая оборона, работник, заработная плата, трудовой договор, госреестр, поручения налоговых органов, выходные пособия, исполнительные документы и др. Границей применения иноотраслевых правовых норм являются отраслевые принципы права.

Совместное (паритетное) межотраслевое регулирование применяется при отсутствии отраслевого пробела, когда требуется одновременное использование правовых норм разных отраслей ввиду комплексности, многоаспектности отношения. Такое регулирование возникает, например, при совместном применении норм гражданского и процессуального права при защите и охране гражданских прав. При защите гражданских прав в административном порядке применяются совместно нормы гражданского и административного права. При прекращении права собственности в результате обращения взыскания на имущество собственника по его обязательствам совместно действуют как нормы ГК РФ, так и исполнительного права.

Коллизионное межотраслевое правовое регулирование возникает при выявлении противоречий между нормами разных отраслей права.

Например, указывается на межотраслевую коллизию между нормами ст. 141 ТК РФ и ст. 1183 ГК РФ в отношении юридической оценки признака совместного проживания для членов семьи умершего работника [15, с. 73]. С.В. Лушникова в качестве способов преодоления межотраслевых коллизий трудового и иных отраслей права называет приоритет трудового регулирования, например, при противоречии трудового и служебного права и презумпцию трудовых отношений, например, при неустранимых сомнениях в гражданско-правовой или трудово-правовой природе правоотношения [14, с. 52–53]. Заметим, что способы преодоления межотраслевых коллизий в гражданском праве практически не разработаны.

Важна также оценка межотраслевого правового регулирования: является ли оно эффективным или неэффективным и каковы пути повышения эффективности, например, выявление способов устранения, преодоления правовых коллизий, обоснование использования видов толкования права (аутентичное, легальное, каузальное) и способов толкования права (системное, лингвистическое, логическое) при субсидиарном межотраслевом регулировании и др.

### Заключение

Межотраслевой метод цивилистического познания имеет большой исследовательский потенциал: он может быть использован в различных видах и направлениях гражданско-правовых научных разработок. Особенно велико значение рассматриваемого метода при проведении исследований комплексных межотраслевых нормативно-правовых образований, межотраслевых институтов, юридических конструкций и понятий.

Появление в цивилистической методологии этого метода обусловлено существованием межотраслевого правового регулирования и межотраслевых правовых связей.

Для применения межотраслевого метода при проведении цивилистических исследований может быть применен следующий алгоритм: 1) установление вида межотраслевой связи; 2) определение формы межотраслевого взаимодействия (субсидиарное, совместное (паритетное) или коллизионное); 3) оценка эффективности межотраслевого правового регулирования; 4) предложение направлений гармонизации межотраслевого правового регулирования.

### Библиографический список

1. *Бершеда Е.Р.* Совершенствование межотраслевых связей в инвестиционном процессе: Дис. ... д-ра экон. наук. М., 1983. 355 с.

2. *Валеев Д.Х., Голубцов В.Г.* Методологические аспекты межотраслевых связей гражданского процессуального права // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 34–44.

3. *Воронцов А.М., Никанорова М.Н., Тангиев Б.Б.* Междисциплинарные (межотраслевые) научные исследования по защите прав граждан в области обеспечения экологической безопасности // Гражданин и право. 2016. № 8. С. 86–91.

4. *Громошина Н.А.* Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. 409 с.

5. *Демиева А.Г.* Активная экономическая деятельность и ее гражданско-правовая детерминация: Дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2021. 433 с.

6. *Кондратенко З.К., Мустакимов Н.С.* Особенности межотраслевых связей гражданского, земельного и градостроительного права в области регулирования отношений по строительству объектов недвижимости // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4. С. 229–235.

7. *Корсаненкова Ю.Б.* Межотраслевые связи права социального обеспечения: современное состояние и их влияние на дальнейшее развитие отрасли: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. 51 с.

8. *Кравец И.А.* Конституционное право и телеология: предмет и метод метаотрасли, сферы конституционализации и межотраслевой гармонизации // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 11 (96). С. 131–147.

10. *Красиков Д.А.* Финансовый рынок как экономическая и юридическая категория // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 1 (120). С. 207–213.

11. *Лазарева О.А.* Холдинг: особенности правового регулирования // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1. С. 195–199.

12. *Леонтьев В.В.* Баланс народного хозяйства СССР. Методологический разбор работы ЦСУ // Плановое хозяйство. 1925. № 12. С. 254–258.

13. *Лунева Е.В.* Тенденции развития методологии научного познания гражданско-правовой действительности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 3 (29). С. 17–123.

14. *Лушикова М.В.* Межотраслевые связи трудового права: теория и практика // Вестник ЯрГУ. Сер. Гуманитарные науки. 2017. № 3 (41). С. 50–53.

15. *Матякубова А.А.* Институт оплаты труда: оптимизация межотраслевых связей: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 265 с.

16. *Милинчук Д.С.* Коллизионное право как межотраслевой институт системы российского права // Вестник Костромского государственного университета. 2016. Т. 22. № 1. С. 196–198.

17. *Мотин О.А.* Частный интерес в системе объектов уголовно-правовой охраны: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. 31 с.

18. *Пикуров Н.И.* Теоретические проблемы межотраслевых связей уголовного права: Дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 1998. 410 с.

19. *Рыженков А.А.* К вопросу о классификации принципов земельного права // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. 2016. Т. 15. № 4 (33). С. 27–35.

21. *Серебряков Г.Р.* Использование методов межотраслевого баланса в анализе и прогнозировании экономики России переходного периода: Дис. ... канд. экон. наук. М., 2001. 154 с.

22. *Сидоренко Э.Л.* Диспозитивность как режим уголовно-правового регулирования: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. 55 с.

23. *Суворов Н.В.* Направления использования межотраслевого метода в прогнозно-аналитических исследованиях материально-вещественных пропорций воспроизводства // Проблемы прогнозирования. 2001. № 1. С. 46–58.

24. *Сусликов В.Н.* Развитие системы рыночных правоотношений недвижимости в России: опыт межотраслевого исследования: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. 43 с.

25. *Сулова С.И.* О комплексности в цивилистических исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. С. 363–381.

26. *Уксуова Е.Е.* Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // Lex Russica. 2014. № 2. С. 211–227. <https://doi.org/10.7256/1729-5920.2014.2.10498>.

27. *Уксуова Е.Е.* Взаимосвязи гражданского процессуального права с правом материальным: проблемы теории и практики (начало) // Lex Russica. 2017. № 3. С. 143–153.

28. *Чельшев М.Ю.* Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. 206 с.

29. *Чельшев М.Ю.* Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: Дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2008. 501 с.

30. *Шарипова А.Р.* Преюдиция в механизме конвергенции процессуальных отраслей (на примере производства по уголовным делам о налоговых преступлениях) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 1 (138). С. 161–167.

31. *Шулус А.А.* Социоэкономика как межотраслевая наука: предмет, метод, формы институционализации // Труд и социальные отношения. 2008. № 1. С. 4–11.

## References

1. *Bersheda E.R. Sovershenstvovanie mezhotraslevykh svyazey v investicionnom processe: Dis. ... d-ra ekon. nauk* [Improving Intersectoral Relations in the Investment Process: Doc. economic sci. diss.]. Moscow, 1983. 355 p. (In Russ.)
2. *Valeev D.Kh., Golubtsov V.G. Metodologicheskie aspekty mezhotraslevykh svyazey grazhdanskogo processual'nogo prava* [Methodological Aspects of Inter-Branch Relations of Civil Procedural Law]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy* – Methodological Problems of the Civil Law Researches. 2019. Issue 1. P. 34–44. (In Russ.)
3. *Voroncov A.M., Nikanorova M.N., Tangiev B.B. Mezhdisciplinarnye (mezhotraslevye) nauchnye issledovaniya po zashchite prav grazhdan v oblasti obespecheniya ekologicheskoy bezopasnosti* [Interdisciplinary (Intersectoral) Scientific Research on the Protection of Citizens' Rights in the Field of Environmental Safety]. *Grazhdanin i pravo* – Citizen and Law. 2016. Issue 8. P. 86–91. (In Russ.)
4. *Gromoshina N.A. Differenciaciya, unifikaciya i uproshchenie v grazhdanskom sudoproizvodstve: Dis. ... d-ra yurid. nauk* [Differentiation, Unification and Simplification in Civil Proceedings: Doc. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2010. 409 p. (In Russ.)
5. *Demieva A.G. Aktivnaya ekonomicheskaya deyatel'nosti i eyo grazhdansko-pravovaya determinaciya: Dis. ... d-ra yurid. nauk* [Active Economic Activity and Its Civil Law Determination: Doc. jurid. sci. diss.]. Kazan, 2021. 433 p. (In Russ.)
6. *Kondratenko Z.K., Mustakimov N.S. Osobennosti mezhotraslevykh svyazey grazhdanskogo, zemel'nogo i gradostroitel'nogo prava v oblasti regulirovaniya otnoshenij po stroitel'stvu ob'ektov nedvizhimosti* [Features of Inter-Sectoral Links in Civil, Land and Town-Planning Law in the Sphere of Regulation the Relations in Real Estate Objects' Construction]. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava* – Actual Problems of Economics and Law. 2014. Issue 4 (32). P. 229–235. (In Russ.)
7. *Korsanenkova Yu.B. Mezhotraslevye svyazi prava social'nogo obespecheniya: sovremennoe sostoyanie i ih vliyaniye na dal'nejshee razvitiye otrasli: Avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Intersectoral Relations of Social Security Law: the Current State and Their Impact on the Further Development of the Industry: Synopsis of Doc. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2021. 51 p. (In Russ.)
8. *Kravets I.A. Konstitucionnoye pravo i teleologiya: predmet i metod metaotrasli, sfery konstitucionalizatsii i mezhotraslevoj garmonizatsii* [Constitutional Law and Teleology: Subject Matter and Method of Meta-Discipline, Scope of Constitutionalization and Interdisciplinary Harmonization]. *Aktual'niye problemy rossijskogo prava* – Actual Problems of Russian Law. 2018. Issue 11 (96). P. 131–147. (In Russ.)

10. Krasikov D.A. *Finansovyj rynek kak ekonomicheskaya i yuridicheskaya kategoriya* [Financial Market as an Economic and Legal Category]. *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii* – Bulletin of the Saratov State Law Academy. 2018. Issue 1 (120). P. 207–213. (In Russ.)

11. Lazareva O.A. *Holding: osobennosti pravovogo regulirovaniya* [Holding: Features of Legal Regulation]. *Aktualnye problemy ekonomiki i prava* – Actual Problems of Economics and Law. 2014. Issue 1 (29). P. 195–199. (In Russ.)

12. Leont'ev V.V. *Balans narodnogo hozyajstva SSSR. Metodologicheskij razbor raboty CSU* [The Balance of the National Economy of the USSR. Methodological Analysis of the Work of the CSU]. *Planovoe hozyajstvo* – Planned economy. 1925. Issue 12. P. 254–258. (In Russ.)

13. Luneva E.V. *Tendentsii razvitiya metodologii nauchnogo poznaniya grazhdansko-pravovoy deystvitel'nosti* [The Trends in the Development of Methodology of Scientific Cognition of Civil Legal Reality]. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2015. Issue 3 (29). P. 117–124. (In Russ.)

14. Lushnikova M.V. *Mezhotraslevye svyazi trudovogo prava: teoriya i praktika* [Inter-branch Links of Labor Law: Theory and Practice]. *Vestnik YarGU. Seriya gumanitarnye nauki* – Bulletin of Yaroslavl University. Humanities Series. 2017. Issue 3 (41). P. 50–53. (In Russ.)

15. Matyakubova A.A. *Institut oplaty truda: optimizaciya mezhotraslevykh svyazej: Dis. ... kand. yurid. nauk* [Institute of Remuneration of Labor: Optimization of Intersectoral Relations: Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2020. 265 p. (In Russ.)

16. Milinchuk D.S. *Kollizionnoe pravo kak mezhotraslevoj institut sistemy rossijskogo prava* [Conflicts of Law as the Interbranch Institution of the System of Russian Law]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* – Bulletin of Kostroma State University. 2016. Vol. 22. Issue 1. P. 196–198. (In Russ.)

17. Motin O.A. *Chastnyj interes v sisteme ob"ektov ugolovno-pravovoj ohrany: Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Private Interest in The System of Objects of Criminal Law Protection: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Volgograd, 2005. 31 p. (In Russ.)

18. Pikurov N.I. *Teoreticheskie problemy mezhotraslevykh svyazej ugolovnogo prava: Dis. ... d-ra yurid. nauk* [Theoretical Problems of Intersectoral Relations of Criminal Law: Doc. jurid. sci. diss.]. Volgograd, 1998. 410 p. (In Russ.)

19. Ryzhenkov A.Ya. *K voprosu o klassifikacii principov zemel'nogo prava* [On Classification of the Land Law Principles]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta* – Science Journal of VolSU. Jurisprudence. 2016. Vol. 15. Issue 4 (33). P. 27–35. (In Russ.)

21. Serebryakov G.R. *Ispol'zovanie metodov mezhotraslevogo balansa v analize i prognozirovanii ekonomiki Rossii perekhodnogo perioda: Dis. ... kand.*

*ekon. nauk* [The Use of Methods of Intersectoral Balance in the Analysis and Forecasting of the Russian Economy of the Transition Period: Cand. economic sci. diss.]. Moscow, 2001. 154 p. (In Russ.)

22. *Sidorenko E.L. Dispozitivnost' kak rezhim ugovovno-pravovogo regulirovaniya: Avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Dispositivity as a Regime of Criminal Law Regulation: Synopsis of Doc. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2013. 55 p. (In Russ.)

23. *Suvorov N.V. Napravleniya ispol'zovaniya mezhotraslevogo metoda v prognozno-analiticheskikh issledovaniyakh material'no-veshchestvennykh proporcij vosproizvodstva* [Directions of Using the Intersectoral Method in Predictive and Analytical Studies of Material Proportions of Reproduction]. *Problemy prognozirovaniya* – Problems of Forecasting. 2001. Issue 1. P. 46–58. (In Russ.)

24. *Suslikov V.N. Razvitiye sistemy rynochnykh pravootnoshenij nedvizhimosti v Rossii: opyt mezhotraslevogo issledovaniya: Avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Development of the System of Market Legal Relations of Real Estate in Russia: the Experience of Intersectoral Research: Doc. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2007. 43 p. (In Russ.)

25. *Suslova S.I. O kompleksnosti v civilisticheskikh issledovaniyakh* [Dissertation Researches On Housing Law]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy* – Methodological Problems of the Civil Law Researches. 2019. Issue 1. P. 363–381. (In Russ.)

26. *Uksusova E.E. Grazhdanskoe sudoproizvodstvo po delam o bankrotstve: problemy zakonodatel'nogo regulirovaniya i pravoprimereniya* [Civil Proceedings in Bankruptcy Cases: Problems of Legislative Regulation and Law Enforcement]. *Lex Russica*. 2014. Issue 2. P. 211–227. <https://doi.org/10.7256/1729-5920.2014.2.10498>. (In Russ.)

27. *Uksusova E.E. Vzaimosvyazi grazhdanskogo processual'nogo prava s pravom material'nym: problemy teorii i praktiki (nachalo)* [Interrelations of Civil Procedural Law With Substantive Law: Problems of Theory and Practice (Beginning)]. *Lex Russica*. 2107. Issue 3. P. 143–153. (In Russ.)

28. *Chelyshev M.Yu. Osnovy ucheniya o mezhotraslevykh svyazyakh grazhdanskogo prava* [Fundamentals of the Doctrine of Intersectoral Relations of Civil Law]. Kazan, 2008. 206 p. (In Russ.)

29. *Chelyshev M.Yu. Sistema mezhotraslevykh svyazey grazhdanskogo prava: civilisticheskoe issledovanie: Dis. ... d-ra jurid. nauk* [The System of Intersectoral Relations of Civil Law: a Civilistic Study: Doc. jurid. sci. diss.]. Kazan, 2008. 501 p. (In Russ.)

30. *Sharipova A.R. Preyudiciya v mekhanizme konvergencii processual'nykh otraslej (na primere proizvodstva po ugovovnym delam o nalogovykh prestupleniyah)* [Prejudice in the Mechanism of Convergence of Procedural Branches (on the Example of Criminal Proceedings on Tax Crimes)]. *Vestnik Saratov-*

*skoj gosudarstvennoj juridicheskoy akademii* – Bulletin of the Saratov State Law Academy. 2021. Issue 1 (138). P. 161–167. (In Russ.)

31. *Shulus A.A. Socioekonomika kak mezhotraslevaya nauka: predmet, metod, formy institucionalizacii* [Socio-Economics as an Intersectoral Science: Subject, Method, Forms of Institutionalization]. *Trud i social'nye otноsheniya* – Labor and Social Relations. 2008. Issue 1. P. 4–11. (In Russ.)

### **Информация об авторе:**

#### **О.А. Кузнецова**

Доктор юридических наук, профессор кафедры  
предпринимательского права, гражданского  
и арбитражного процесса

Пермский государственный национальный исследовательский  
университет

614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин

Пермский институт ФСИН России

614012, Россия, г. Пермь, ул. Карпинского, 125

**ORCID:** 0000-0001-6880-5604

**ResearcherID:** D-1066-2016

Статьи в БД «Scopus»/«Web of Science»:

<https://doi.org/10.5829/idosi.mejsr.2013.15.9.11540>

<https://doi.org/10.5829/idosi.wasj.2013.24.01.13177>

<https://doi.org/10.17072/1995-4190-2015-2-61-70>

<https://doi.org/10.17323/2072-8166.2017.1.42.58>

### **Information about the author:**

#### **O.A. Kuznetsova**

Perm State University

15 Bukireva St., Perm, 614990,

Russia Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia

125 Karpinskogo St., Perm, 614012, Russia

**ORCID:** 0000-0001-6880-5604

**ResearcherID:** D-1066-2016

Articles in “Scopus”/“Web of Science”:

<https://doi.org/10.5829/idosi.mejsr.2013.15.9.11540>

<https://doi.org/10.5829/idosi.wasj.2013.24.01.13177>

<https://doi.org/10.17072/1995-4190-2015-2-61-70>

<https://doi.org/10.17323/2072-8166.2017.1.42.58>