

² О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы: указ Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 года №761 // СЗ РФ. 2012. №23, ст. 2994.

³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года №223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №1, ст. 16.

⁴ Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1969. №32, ст. 1397.

⁵ См.: Шелпотно А.И. Концепция развития семейного законодательства // Концепции развития российского законодательства. М.: Эксмо, 2010. С. 555.

⁶ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2010 года №17-П «По делу о проверке подпункта «з» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей в связи с жалобой гражданина Л.Р. Амаякяна» // СЗ РФ. 2010. №31, ст. 4297.

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. №32, ст. 3301.

⁸ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2009. №11.

О.А. Кузнецова

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь

ПОНЯТИЕ НЕЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ НАРУШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Категория «незначительность» используется в гражданском праве в нескольких значениях.

Во-первых, через незначительность определяется количественная характеристика размера чего-либо. Так, в силу ст. 252 ГК РФ в случаях, когда доля собственника *незначительна*, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию. Доказательства и оценка судом незначительности доли в праве общей собственности важна для правильной квалификации ситуации и являются условиями удовлетворения соответствующего иска. При этом в законодательстве понятие «незначительность доли» не определяется, является оценочным, устанавливается судом с учетом конкретных фактических обстоятельств дела. Однако в отличие от общенаучного понимания незначительности в количественном значении, незначительность доли, как правило, связана не с небольшой цифрой (15,5 или 1 кв. м. помещения), а с невозможностью ее обладателя использовать соразмерную часть имущества, находящегося в общей собственности.

Во-вторых, незначительность применяется для оценки гражданского правонарушения. Например, согласно п. 2 ст. 348 ГК РФ обращение взыскания не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне *незначительно* и размер требований залогодержателя явно несоизмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне *незначительно* и размер требований залогодержателя явно несоизмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера оценки предмета залога по договору о залоге;

2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

В ГК РФ используется термины «незначительная просрочка» (п. 3 ст. 348) и «незначительные нарушения порядка составления, подписания или удостоверения завещания» (ст. 1131).

Несмотря на то, что нормативно урегулирована незначительность просрочки только при обращении взыскания на заложенное имущество, правоприменители активно используют *незначительность нарушения* как достаточно универсальную категорию, в частности, как основание для уменьшения размера неустойки по различным видам договоров. Суды оценивают на предмет «значительности–незначительности» нарушения, допущенные при проведении торгов, при оценке оснований для признания выпуска ценных бумаг недействительным и в других случаях.

В институте гражданско-правовой ответственности термин незначительность как синоним понятия малозначительности, широко известно общей теории права и публично-правовым отраслям права (ч. 2 ст. 14 УК РФ, ст. 2.9 КоАП РФ).

Категория *малозначительные нарушения* используется в п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. №84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором установлено, что «юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят *малозначительный* характер или вредные последствия таких нарушений устранены».

При этом, в отличие от публично-правовых наук, категория незначительности (малозначительности) правонарушения практически не исследована в праве гражданском. Безусловно, при ее цивилистической разработке должны учитываться теоретические достижения административного и уголовного права путем применения межотраслевого метода познания правовых явлений.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» дано разъяснение: при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительным правонарушение признается при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не свидетельствуют о малозначительности правонарушения.

Большое значение для раскрытия сущности малозначительного правонарушения имеет толкование, данное Верховным судом РФ в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, главный признак малозначительного правонарушения в административном праве – это отсутствие *существенности* нарушения. Существенность нарушения тоже оценочное понятие, раскрываемое через такие характеристики, как 1) характер правонарушения; 2) роль правонарушителя; 3) размер вреда; 4) тяжесть последствий.

Однако в гражданском праве важно учитывать, что ответственность может иметь либо компенсационный характер (убытки), либо штрафной (неустойка, потеря задатка). При применении компенсационной ответственности малозначительность нарушения не может привести к освобождению от санкции. Причиненный вред в размере 10 рублей может быть истребован потерпевшим в порядке гражданского судопроизводства.

Так, Н. был признан виновным в том, что он ночью незаконно проник в библиотеку и похитил там принадлежавшие Р. две пары ножниц. Эти действия были квалифицированы как тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в помещение. ВС РФ отменил такое решение и указал, что поскольку ножницы не представляют материальной ценности, то они не могут быть предметом хищения. Дело было прекращено не в связи с малозначительностью, а в связи с отсутствием состава преступления (определение Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. по делу №9-Дп08-11).

Однако если потерпевшая предъявит гражданский иск о взыскании стоимости ножниц, то он должен быть удовлетворен.

В сфере штрафной гражданско-правовой ответственности малозначительность нарушения должна найти свое нормативное закрепление, например, в главе 25 ГК РФ, посвященной ответственности за нарушение обязательств.