

Кузнецова О.А., д.ю.н.,
профессор кафедры граждан-
ского права и процесса
Пермского государственного
университета

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ В ГРАЖДАНСКИХ КОДЕКСАХ СТРАН СНГ

Право на защиту нарушенных прав признано в универсальных международно-правовых документах, в конституциях всех стран СНГ и в кодифицированных гражданско-правовых актах.

Для защиты своих прав лицо применяет определенные меры правоохранительного характера, приводящие к восстановлению права и получившие в юридической литературе название «способы защиты».

В гражданских кодексах стран СНГ появились специальные статьи, посвященные способам защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ, ст. 12 ГК Республики Таджикистан, ст. 9 ГК Республики Казахстан, ст. 11 ГК Республики Узбекистан, ст. 11 ГК Кыргызской Республики). В большинстве из них содержится по сути, закрытый законом перечень способов защиты гражданских прав, разрешая защищать права и «иными способами, предусмотренными законом».

Следует отметить, что отдельные способы защиты права в цивилистике были предметом достаточно глубоких научных исследований¹. Изучение и решение частных проблем отдельных способов защиты, безусловно, продуктивно, теоретически и практически ценно. Однако, на наш взгляд, необходим общий, дедуктивный взгляд на проблемы всей системы способов защиты гражданских прав в целом, поскольку именно он способствует выработке адекватного правового регулирования и правоприменения.

Таким образом, способы защиты гражданских прав могут быть сформулированы только в законодательных актах: участники гражданских отношений не могут сами «придумать» способ защиты права, а вынуждены выбирать его только из вариантов, предложенных законодателем.

Характеризуя правовое регулирование способов защиты гражданских прав в Таджикистане, Х.Р. Кодиркулов пишет: «О способах защиты гражданских прав говорит ст. 12 Гражданского кодекса РТ, которая формирует их, оставляя перечень открытым. Это означает, что в нормах

¹ См., напр.: Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. - СПб.: СПбГУ, 2000-С.28; Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора. - М.: Статут, 2005-С.39; Рожкова М.С. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. - М.: Волтерс Клувер, 2006-С.58.

Особенной части ГК могут определяться и другие способы защиты гражданских прав»¹.

Ограничение перечня способов защиты законом, на наш взгляд, противоречит конституционным предписаниям², поскольку нормы основных законов стран СНГ разрешают защищать права способами, не противоречащими закону.

Кроме того, в отличие, например, от отраслей уголовного и административного права, в которых все наказуемые деяния предусмотрены законом, гражданские правоотношения и их нарушения могут возникать из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Следовательно, если возможно возникновение прав и обязанностей, не регламентированных законом (нетипизированных правоотношений), значит, возможна ситуация, в которой предусмотренные законом способы защиты могут и не подойти.

Способ защиты прав при нарушении нетипизированного правоотношения нужно будет создавать из общих начал и смысла гражданского законодательства, из принципов гражданского права, иначе лицо будет лишено права на защиту, что недопустимо.

Полагаем, что субъектам гражданского права, а также суду должна быть предоставлена большая вариативность в выборе способов защиты своих нарушенных прав, иное может поставить под угрозу само право на защиту. И такие примеры открытости перечня способов защиты в гражданских кодексах стран СНГ есть: Например, ст. 16 ГК Украины предусматривает, что суд может защитить гражданское право или интерес иным способом, чем тот, который установлен договором или законом. Согласно ст. 18 ГК Азербайджанской Республики защита гражданских прав осуществляется... способами, не противоречащими закону, общественному правопорядку и нравственности.

Независимо от решения вопроса о закрытости или открытости перечня способов защиты гражданских прав, нуждаются в самостоятельной разработке принципы и правила выбора того или иного способа. Эта проблема приобрела особую актуальность в связи с тем, что суды стали рассматривать «выбор ненадлежащего способа защиты» как самостоятельное основание для отказа в иске. Вместе с тем признаки надлежащего способа защиты и условия его выбора теоретической разработке на должном уровне не подвергнуты.

В определении Верховного Суда РФ от 5 мая 2009г. № 5-В09-10 указано: «способ защиты права предопределяется теми правовыми нормами, которые регулируют конкретные правоотношения. В этой связи субъект права вправе применять только определенный способ защиты гражданских прав».

¹ Кодиркулов Х.Р. К вопросу о праве на защиту гражданских прав // 10 лет Гражданскому кодексу Республики Таджикистан. - Душанбе: Ирфон, 2010. - С. 178-179.

² Кузнецова О.А. Нормы-принципы российского гражданского права. -М.: Статут, 2006. -С. 226-227.

Наибольшая ясность в выборе способа защиты существует при прямом его закреплении в случае нарушения определенных прав. Например, согласно п. 3 ст. 486 ГК РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Здесь свободы выбора способа защиты у продавца нет, т.к. способ защиты сформулирован законом императивно.

Если способ защиты определен в санкции статьи, то при выборе иного способа защиты суды обоснованно отказывают в удовлетворении требований.

Однако подход судов к оценке выбранного способа защиты не должен быть слишком формальным. Безусловно, заявителям надлежит при использовании способа защиты, прямо предусмотренного законом, формулировать его в редакции, максимально приближенной к тексту закона. Однако важно помнить, что уровень правовой грамотности в странах СНГ оставляет желать лучшего и отсутствие дословного совпадения требования заявителя с текстом закона не должно служить основанием для отказа в защите гражданских прав.

Приведем конкретный пример из российской судебной практики. Акционер обратился с иском об «устранении нарушений прав акционеров, выраженных в ненадлежащем определении цены выкупаемых ценных бумаг, признании равной стоимости одной обыкновенной акции и одной привилегированной акции». Суд установил, что ООО приобрело более 95 % акций ОАО и в соответствии с законом воспользовалось своим правом на выкуп у истца принадлежащих ему акций. Ссылаясь на ненадлежащее определение цены акций, истец обратился в суд. Суд, отказывая в удовлетворении иска, в решении отметил следующее: «...абзацем 5 пункта 4 статьи 84.8 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что владелец ценных бумаг, не согласившийся с ценой выкупаемых ценных бумаг, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании убытков, причиненных в связи с ненадлежащим определением цены выкупаемых ценных бумаг»¹.

Суд сделал вывод, что в этой ситуации единственным способом защиты может быть только иск об убытках, вызванных ненадлежащим определением цены выкупаемых акций (именно так текстуально сформулирован способ защиты в законе). Но если вникнуть в суть дела, то можно заметить, что истец именно этого и хотел: он указывал на то, что цена акций определена неправильно и ему заплатили меньшую сумму, чем ему причиталась, тем самым причинив убытки. И хотя истец выразил свое требование другими словами, навряд ли суд его не понял. Конечно, если истцу не удалось бы доказать занижение цены выкупаемых акций, то суд обоснованно отказал бы в иске, но с другой мотивировкой решения.

¹ Определение ВАС РФ от 12 марта 2010г. № ВАС-2319/10 по делу № А07-4033/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

Но насколько обоснованно отказывать в удовлетворении требования (в связи с неверным выбором способа защиты), если факт правонарушения установлен судом?

Отметим, что отказ в иске в этой ситуации приведет к одному из двух последствий: либо истцу придется вновь обращаться в суд, используя новый способ защиты, либо он вообще больше не будет обращаться в суд по данному спору (например, в связи с отсутствием средств или времени). Конечно, обращаться или нет повторно в суд (с новым способом защиты) – это право участника гражданских отношений, но насколько отказы суда в защите и восстановлении права при наличии факта его нарушения способствуют целям правосудия, процессуальной экономии и вообще принципам правового государства?

Намного более сложной представляется ситуация, при которой конкретный способ защиты в санкции статьи не указан. В этих случаях субъект права должен избрать способ защиты, предусмотренный в законе. Каковы должны быть принципы выбора?

С одной стороны, провозглашается свобода лица в выборе способов защиты, предусмотренных в ст. 12 ГК РФ: «Выбор способа защиты принадлежит субъекту права, который вправе воспользоваться как одним из них, так и несколькими способами»¹. С другой – суды всё чаще эту свободу ограничивают, отказывая в удовлетворении требований в связи с неверно избранным способом защиты, и обращают внимание на то, что использование установленных гражданским законодательством способов защиты должно происходить с учетом характера и последствий соответствующего правонарушения².

На это обстоятельство обращают внимание и таджикские ученые: «...каждый из предоставленных способов защиты применяется не в любом случае, а только тогда, когда для его выбора есть основания. Эти основания кроются в материальных правоотношениях сторон, такими они зарождаются, будучи обусловлены сущностью самого гражданского правоотношения, а также тем, каким образом нарушено субъективное гражданское право, осуществляемое в его пределах, и к чему привело его нарушение»³.

По сути, речь идет об оценке элементов состава гражданского правонарушения, а точнее – его объективной стороны (противоправное поведение, вред (последствия), причинно-следственная связь). Определить характер и последствие правонарушения – это, по сути, квалифицировать его, т.е. установить соответствие между признаками фактического противоправного поведения и признаками правонарушения, предусмотренного гражданско-правовой нормой.

¹ Определение Верховного суда РФ от 5 мая 2009г. № 5-В09-10 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Президиума ВАС РФ от 28 апреля 2009г. № 15148/08 по делу № 21-3607/2007 // СПС «КонсультантПлюс». См. также: Определение ВАС РФ от 5 июля 2010г. № А41-10701/08 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Кодиркулов Х.Р. Указ. раб.- С. 179.

Следует обратить внимание на тот факт, что теория квалификации правонарушений в постсоветской науке гражданского права практически отсутствует, явно нуждаясь в новаторской разработке.

Выбор способа защиты права зависит в первую очередь от квалификации гражданского правонарушения. Однако в гражданском судопроизводстве квалификацию производят и стороны процесса, и суд. Результаты такой квалификации могут не совпасть. В этом случае суд «свяжет» свою квалификацию с соответствующим способом защиты, который, конечно, не использовал заявитель, поскольку он квалифицировал правоотношение по-иному. И как результат – отказ в удовлетворении требований.

В действительности стороны могут узнать о квалификации правонарушения судом только из его решения. Возникает закономерный вопрос: где заканчивается право лица выбирать способ защиты и начинается право суда этот способ определять?

Думается, что необходима некоторая процессуальная процедура обязательного обсуждения судом и сторонами спора квалификации правонарушения. При обсуждении этого вопроса в судебном разбирательстве возможно, что заявитель (так же как, например, обвинитель в уголовном процессе) уточнит свой взгляд на квалификацию и способ защиты.

Если же этого не произойдет, то суд будет вправе отказать в иске, указав стороне на неправильный выбор способа защиты. Возможно, судам следует при этом отмечать, какой способ защиты они считают в данных обстоятельствах надлежащим. Такая формулировка должна ориентировать лицо на замену способа защиты и возможность ещё раз обратиться в суд.

Если же и заявитель и суд квалифицируют правоотношение одинаково, факт правонарушения доказан материалами дела, но заявитель неверно назвал или сформулировал способ защиты, то суд должен предложить уточнить избранный способ защиты.

Таким образом, принцип обеспечения права на защиту гражданских прав требует закрепления в кодифицированных актах правила открытости перечня способов защиты, определения цивилистической доктриной оснований и условий использования того или иного способа защиты и зависимости способа от характера и последствий правонарушения, а со стороны судов – правильной квалификации гражданских правонарушений с целью оценки обоснованности выбора способа защиты.