

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВИНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Проблемы понятия вины в гражданском праве. Многие годы в советском гражданском праве господствовала психологическая теория вины, согласно которой вина есть психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его результатам. Однако закрепление в ГК РФ понятия невиновности правонарушителя как принятия мер всех зависящих от него мер для надлежащего исполнения обязательства обусловило появление иной теории вины – объективистской (или поведенческой). Под виной стали понимать непринятие правонарушителем требуемых мер для исполнения обязательства, т.е. оценивать не его внутреннее психическое отношение к своему правонарушению, а его поведение.

При этом такой подход к вине в рамках теории права и публичных отраслей права соответствует не субъективной стороне правонарушения, а объективной, а именно – юридически значимому бездействию как форме противоправного поведения. Юридическая ответственность за бездействие наступает, если лицо могло и должно было предотвращать наступление вредных последствий, т.е. предпринимать необходимые меры для предотвращения вреда. А в гражданском праве под этим понимают вину нарушителя обязательства.

Таким образом, объективная и субъективная сторона гражданского правонарушения становятся смешанными.

Проблемы форм вины в гражданском праве. В отечественном праве, – и гражданское право здесь не исключение, – выделяют две формы вины (умысел и неосторожность). Однако в отличие от публичных отраслей права, в ГК РФ отсутствуют легальные дефиниции последних. Возможно, это неслучайно, поскольку умысел и неосторожность определяются только через категории воли и сознания (лицо желало, не желало, допускало, предвидело и проч.), при дефинировании вины как несовершенные действия (непринятие мер), дать сколько-нибудь обоснованные понятия умысла и неосторожности, на наш взгляд, невозможно. Или они должны быть принципиально иные, отличные от психологических представлений от них, однако ни законодатель, ни правоприменитель иных определений или подходов к ним не даст.

Проблемы опровержения вины в гражданском праве. В гражданском праве действует презумпция вины, означающая, что правонарушитель предполагается виновным, пока он сам не докажет обратное, т.е. свою невиновность. В связи с действием презумпции вины хотелось бы выделить две проблемы.

Во-первых, судебная практика изобилует примерами анализа вины (и невиновности) в случаях, когда вина не имеет юридического значения для привлечения к ответственности. В гражданском праве множество случаев ответственности без вины: лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (п. 3. ст. 401 ГК РФ); казна за вред, причиненный органами дознания, предварительно следствия, прокуратуры (ст. 1070 ГК РФ); владельцы за вред, причиненный принадлежащим им источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ); лица, причинившие моральный вред, в следующих случаях (ст. 1100 ГК РФ) и др.

При безвиновной ответственности презумпция вины не действует, вина и невиновность не должны устанавливаться судами.

Во-вторых, опровергнуть вину – это значит доказать свою невиновность. В гражданском законодательстве множество норм указывают на такое опровержение вины, как доказательство виновности других лиц (освобождение от ответственности, «если вред причинен по вине третьих лиц»), что, на наш взгляд, неверно. Доказательство невиновности, как опровержение презумпции вины, заключается в доказательстве того, что у лица не было ни умысла, ни неосторожности по отношению к своему поведению, а противоправный результат как следствие его поведения наступил случайно.

Если же будет доказано, что вред произошел в результате действий третьих лиц, то это не свидетельствует об опровержении презумпции ответчика, это лишь доказывает, что к ответственности привлечено ненадлежащее лицо.

Вина может быть опровергнута только в отношении лица, в результате противоправных действий которого наступили вредные последствия.

Проблемы вины кредитора (потерпевшего). Гражданское право и законодательство содержит категорию, которая неизвестна ни общей теории права, ни другим отраслям права – вина потерпевшего (кредитора).

Согласно п. 1 и 2 ст. 1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит, а если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

В соответствии со ст. 404 ГК РФ, которая называется «Вина кредитора», если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

На наш взгляд, вина может быть только у правонарушителя (должника), поскольку – это субъективная сторона состава правонарушения. Кредитор (потерпевший) никакого правонарушения не совершал, но, безусловно, он мог своими действиями способствовать возникновению или увеличению размера негативных последствий, причиненных поведением правонарушителя.

Кроме того, такой подход к вине кредитора оставляет открытым вопрос о действии презумпции вины – вина кого будет предполагаться – должника или кредитора, как будет распределяться бремя доказывания между ними?

Корректнее говорить не о вине кредитора (потерпевшего), а о его содействии в причинении или увеличении вреда и как следствие об уменьшении размера ответственности правонарушителя. Такой подход в большей степени соответствует общетеоретическим представлениям о вине и снимает выше обозначенный вопрос о действии презумпции вины – будет предполагаться только вина должника (причинителя вреда), при этом он сможет доказывать как свою невиновность, так и то обстоятельство, что кредитор своими действиями способствовал увеличению или возникновению вредных последствий его поведения.

Проблемы смешанной вины. Гражданское право содержит оригинально-отраслевое понятие смешанной вины, под которой понимается вина обеих сторон – и кредитора и должника. В других отраслях права смешанная вина – это вина одного лица (правонарушителя), имеющая две формы вины (умысел по отношению к деянию, и неосторожность по отношению к последствиям).

При этом правила о смешанной вине соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины (п. 2 ст. 404 ГК РФ). Подчеркнем, что таких случаев немало, в частности, без вины отвечают лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность.

Таким образом, смешанная вина меняет безвиновную ответственность на виновную и делает необходимым устанавливать степень вины должника и кредитора.

На наш взгляд, если отказаться от понятия вины кредитора, то в понятии смешанной вины (в её общетеоретическом понимании) в гражданском праве не будет необходимости: при безвиновной ответственности не нужно будет устанавливать вину должника, а правоприменитель будет оценивать только поведение кредитора, способствовавшее причинению вреда или неисполнению обязательства.

А.А. Кулакова

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь

РАЗМЕЩЕНИЕ ОБЪЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ КАК ОСНОВАНИЕ ИЗЪЯТИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ДЛЯ ПУБЛИЧНЫХ НУЖД

Одним из случаев изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд является необходимость размещения объектов государственного или муниципального значения, перечень которых предусмотрен в пп. 2 п. 1 ст. 49 Земельного кодекса РФ (далее ЗК РФ)¹. Изъятие должно носить исключительный характер и осуществляться при отсутствии других вариантов возможного размещения объекта.