

ным соглашением, предоставляется концедентом концессионеру в аренду (субаренду) на срок действия концессионного соглашения¹.

Кузнецова О.А.

доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского права
и процесса
Пермского государственного университета

Вина потерпевшего в гражданском праве

В российском гражданском праве существует такая категория, как вина потерпевшего (кредитора). В цивилистической литературе традиционно вину потерпевшего относят к обстоятельствам, освобождающим от ответственности.

Согласно п. 1 и 2 ст. 1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит, а если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. В соответствии с п. 1 ст. 901 ГК РФ профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

Прежде всего, следует указать на технико-юридическую ошибку в такой конструкции: вред причиняется не виной (умыслом или неосторожностью), а деянием, поведением лица. Поэтому, если вред причинен в результате поведения (умышленного деяния) самого потерпевшего, например, самоубийцы, то противоправность деяния непосредственного причинителя вреда исключается.

Также и грубая неосторожность не может содействовать возникновению вреда, поскольку возникновению вреда содействует только поведение.

Кроме того, гражданское законодательство вводит новую категорию «степень вины», хотя известно, что вина делится не на степени, а на формы.

В целом, о вине допустимо говорить только в отношении субъекта правонарушения (правонарушителя), лица, которое причинило вредные последствия, а в отношении потерпевшего в

этих случаях теория права использует категорию «противоправное поведение потерпевшего, способствовавшее совершению правонарушения», оно учитывается при определении размера ответственности. Например, п. 3) ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, указывает на противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

В ГК РФ также следует ввести элементы института смягчения ответственности и указать, что поведение потерпевшего (кредитора), способствовавшее возникновению или увеличению вреда, ведет к ограничению (уменьшению размера) ответственности причинителя вреда (кредитора).

Если в причинении вреда полностью «виниват» потерпевший, то, следовательно, именно действия потерпевшего находятся в причинно-следственной связи с наступившими вредными последствиями, что исключает гражданско-правовую ответственность ответчика, при условии, что в его поведении не было других признаков противоправного деяния.

При так называемой смешанной вине и кредитора и должника также следует иметь в виду, что правонарушение всегда едино, вредные последствия наступают у кредитора, субъект правонарушения в такой ситуации также один – должник. О вине кредитора говорить некорректно², поскольку они не соучастники в одном правонарушении в общетеоретическом понимании такой ситуации. Вина – это признак правонарушения, она является одним из оснований привлечения к ответственности, поэтому представление о вине потерпевшего (кредитора), вопрос об ответственности которого объективно не может быть поставлен, неверно и не соответствует общетеоретическому учению о правонарушении, субъекте правонарушения и вине. Поэтому, на наш взгляд, попытки дефинирования вины кредитора, как и вины потерпевшего ошибочны³.

Здесь кредитор также своим противоправным поведением способствует возникновению или увеличению вреда, что должно являться основанием для уменьшения (ограничения) размера ответственности должника (субъекта правонарушения).

На наш взгляд, в состав гражданского правонарушения следует включить такой элемент

¹ При подготовки статьи были использованы материалы правовой системы «КонсультантПлюс»

² Гарамита В.В. Вина как основание гражданско-правовой ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 9.

³ Бутенко Е. В. Вина в нарушении договорных обязательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. С. 18.

условие) как субъект правонарушения с целью установления причинно-следственной связи и вины правонарушителя. Использование в гражданском праве категории «вина потерпевшего» некорректно, поскольку вина может быть только правонарушителя. Вина и её отдельные формы могут содействовать возникновению или увеличению вреда, поскольку вред причиняется только поведением, а не виной. Поведение потерпевшего, способствовавшее возникновению или увеличению вредных последствий, должно являться основанием для ограничения (уменьшения) размера гражданско-правовой ответственности.

Вред, причиненный исключительно в результате поведения потерпевшего, возмещению не подлежит, поскольку отсутствует надлежащий субъект гражданского правонарушения и, как следствие, ответственность лица, привлеченного в качестве ответчика, исключается.

Михайлова А.С.

Московская академия экономики и права
(МАЭП), соискатель

К вопросу об «объекте» и «предмете» страхования гражданско-правовой профессиональной ответственности адвокатов

Законодательство Российской Федерации, а именно п.п. 6 п. 1 ст. 7, ст. 19 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»¹, ввело новый вид имущественного страхования – страхование гражданско-правовой профессиональной ответственности адвокатов. Данный вид представляет собой случай страхования договорной ответственности, что помимо прямого указания закона, на наш взгляд, обусловлено и тем характером адвокатской деятельности, которую адвокат обязан осуществлять на основании соглашения об оказании квалифицированной юридической помощи, заключенного с клиентом. При этом представляется, что именно адвокат будет выступать в роли страхователя по договору со страховщиком, и само страхование будет для него обязательным (на основании ГК

РФ, а также Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ», в частности ст.3).

Известно, что весьма спорным в теории гражданского права является вопрос, связанный с содержанием такой категории, как «страховой интерес». На этот счет не было, и нет единого мнения, само понятие является весьма сложным. Согласно ст. 4 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ»², объектами страхования выступают имущественные интересы. Однако, анализ гражданско-правовых норм (например, ст. 930 и ст. 942 ГК РФ) привел исследователей к различным выводам, позволил им выдвинуть множество точек зрения относительно того, чем же все-таки является именно «объект страхования»: имущество или иной объект гражданских прав; интерес страхователя и т.д. Пожалуй наиболее популярным является мнение, что именно «имущественный интерес» есть «объект страхования»; более того, все чаще учеными делается акцент на несовпадение «объекта» и «предмета» страхования. Такой точки зрения, в частности, придерживается А.И. Худяков, Н.Ю. Когденко³, Г.С. Демидова⁴ и др. К примеру, отмечается следующее: «При таком подходе к пониманию данных понятий... при страховании имущества в качестве предмета страхования обычно выступают здания, сооружения..., домашнее имущество и другие материальные ценности, а также то или иное имущественное право, если оно представляет собой самостоятельную ценность. При страховании ответственности объектом страхования выступает сама ответственность в том или ином виде; при страховании предпринимательского риска – нормальные условия осуществления предпринимательской деятельности. При личном страховании предметом страхования выступают жизнь, здоровье, трудоспособность...».⁵

Весьма интересной является точка зрения А.И. Худякова, который при исследовании природы «интереса» в страховании указывает, что «выстраивается довольно длинная и сложная

² Закон РФ от 27.11.1992 №4015-1 (ред. от 29.11.2010г.) «Об организации страхового дела в РФ» // СПС «Консультант Плюс».

³ См.: Когденко Н.Ю. Страховой интерес и смежные категории имущественного страхования в гражданском праве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград 2007.

⁴ См.: Демидова Г.С., Когденко Н.Ю. Соотношение объекта и предмета имущественного страхования. // СПС «Консультант плюс».

⁵ Худяков А.И. Страхование право. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. С. 83.

¹ ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 2002г. № 63-ФЗ (ред. от 23.07.2008) // СПС «Консультант Плюс».