

⁴ См.: *Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2015 г. № 5-КГ14-144*. Документ официально не опубликован // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ См.: *Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 9 сентября 2009 г. № 44г-144*. Документ официально не опубликован // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Иное мнение см.: *Шершень Т. В.* Договор как основание изменения законного режима имущества супругов // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2008. № 1. С. 82.

⁷ См.: *Низамиева О. И.* Договорное регулирование имущественных отношений в семье. Казань: Таглитат, 2005. С. 151, 152, 157.

⁸ См.: *Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д. В. Барабаша и А. В. Исхакова» (п. 3.3) // Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2012. № 11, ст. 1366.

⁹ См.: *Определение Московского городского суда от 20 января 2014 г. № 4г/7-94/14*. Документ официально не опубликован // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Конституция Российской Федерации (принята на всенародной голосовании 12 декабря 1993 г.) // *Рос. газета*. 1993. 25 дек.

¹¹ См.: *Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 27 ноября 2008 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» в связи с жалобами А. Ф. Кутиной и А. Ф. Поварничиной» // Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2008. № 51, ст. 6205.

О. А. Кузнецова

*Пермский государственный национальный исследовательский университет,
г. Пермь*

ВОЗМОЖНА ЛИ КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА ВО ВНЕСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ (АНАЛИЗ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 243 ГК РФ)?

В статье рассматривается возможность конфискации имущества во внесудебном порядке, допускаемая п. 2 ст. 243 ГК РФ. Сделан вывод о фактическом отсутствии федеральных законов, предусматривающих конфискацию без решения суда. Во многих случаях термин «конфискация» ошибочно используется вместо термина «безвозмездное изъятие». Безвозмездное изъятие имущества выступает не как санкция за правонарушение, а как предупредительная или пресекательная мера. Применение конфискации во внесудебном порядке противоречит Конституции РФ.

Ключевые слова: конфискация; безвозмездное изъятие; судебный порядок конфискации; внесудебный порядок конфискации; санкции; меры принуждения.

O. A. Kuznetsova

*Perm State University,
Perm*

IS EXTRAJUDICIAL FORFEITURE OF PROPERTY POSSIBLE? (REVIEW OF ITEM 2 OF ARTICLE 243 OF THE RF CIVIL CODE)

The article reviews the possibility of the extrajudicial property forfeiture introduced in Item 2 of Article 243 of the Russian Federation Civil Code. The conclusion is made that there are no actual federal laws that could cover the execution of the forfeiture that is not based on a corresponding court's decision. In many cases, term "forfeiture" is mistakenly used instead of the "uncompensated seizure". The uncompensated seizure is practised not as a sanction for an offence but as a preventative or a preclusive measure. The extrajudicial forfeiture contradicts the Constitution of the Russian Federation.

Key words: forfeiture; uncompensated seizure; judicial procedure of forfeiture; extrajudicial procedure of forfeiture; sanctions; enforcement measures.

Гражданский кодекс РФ допускает «в случаях, предусмотренных законом», конфискацию в административном, внесудебном порядке (п. 2 ст. 243).

При комментировании этого правила возникают два основных вопроса: во-первых, какие именно законы допускают внесудебную конфискацию? Во-вторых, насколько законен такой порядок конфискации?

В подавляющем большинстве случаев федеральные законы, упоминающие такую меру принуждения, как конфискация, содержат отсылочные нормы, указывая, что конфискация применяется «*в соответствии с законодательством РФ*» либо «*в порядке, установленном законодательством РФ*».

В соответствии со ст. 99.1 Лесного кодекса РФ «незаконно заготовленные древесина и иные лесные ресурсы подлежат конфискации *в соответствии с уголовным законодательством или иным законодательством Российской Федерации*».

Согласно п. 1 ст. 59 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» незаконно добытые охотничьи ресурсы и продукция охоты, а также транспортные средства и орудия незаконной добычи охотничьих ресурсов подлежат безвозмездному изъятию или конфискации *в порядке, установленном законодательством Российской Федерации*.

Аналогичные правила содержатся в п. 1 ст. 54 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» незаконно добытые (выловленные) водные биоресурсы и продукты их переработки, а также суда и орудия незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов подлежат безвозмездному изъятию или конфискации *в порядке, установленном законодательством Российской Федерации*.

Согласно ст. 59 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» незаконно добытые объекты животного мира и полученная из них продукция, а также орудия незаконной добычи объектов животного мира, в том числе транспортные средства, подлежат безвозмездному изъятию или конфискации *в порядке, установленном законодательством Российской Федерации*.

Наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, инструменты или оборудование, изъятые из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежат конфискации и обращению в доход государства или уничтожению *в соответствии с законодательством Российской Федерации* (ст. 47 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»).

В комментариях к названным законам указывается, что отсылки при регламентации конфискации происходят либо к уголовно-правовой, либо к административно-правовой конфискации¹.

Важно отметить, что единственными законодательными актами РФ, которые непосредственно предусматривают основания и порядок конфискации, являются УК РФ (ст. 104.1) и КоАП РФ (ст. 3.7), допускающие её исключительно в судебном порядке².

В ряде законов, упоминающих конфискацию, вообще отсутствуют сомнения в том, что она должна происходить только в судебном порядке. Так, в силу ст. 24 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество организации, ликвидируемой по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, подлежит конфискации и обращению в доход государства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Однако в статье прямо указывается, что решение о такой конфискации принимает только суд: «Решение о конфискации указанного имущества и его обращении в доход государства выносится *судом* одновременно с решением о ликвидации организации».

Фактически единственный действующий закон, который прямо указывает на субъекта, производящего внесудебную конфискацию, это Закон РФ от 15.05.1991 № 1244-1 (ред. от

28.12.2016) «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», который допускает конфискацию продуктов питания и товаров народного потребления, загрязненных радиоактивными веществами, *местными органами власти* (ст. 45).

На наш взгляд, здесь изъятие продуктов и товаров является не санкцией за правонарушение, а мерой пресечения, применение которой возможно при отсутствии состава правонарушения и во внесудебном порядке. Таким же образом должна пониматься конфискация и в ст. 21 и 24 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», устанавливающих конфискацию опасных и (или) некачественных пищевых продуктов, материалов и изделий.

Не следует путать с конфискацией и безвозмездное изъятие из *незаконного владения* лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения (ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ), которое может осуществляться и несудебными органами. Имущество из незаконного владения не конфискуется.

В целом важно разграничивать конфискацию и безвозмездное изъятие имущества. Конфискация является санкцией за правонарушение и подлежит применению при привлечении к юридической ответственности, тогда как безвозмездное изъятие имущества применяется и при отсутствии всех элементов состава правонарушения или иных условий привлечения к ответственности, например, по истечении давностных сроков. Это различие рассматриваемых мер принуждения не учитывается в ГК РФ, что, на наш взгляд, и привело к появлению «конфискации, реализуемой в административном порядке».

Согласно ч. 3 ст. 35 Конституции РФ никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Именно поэтому «конфискация как основание принудительного и безвозмездного прекращения права собственности допустима лишь на основании решения суда, что соответствует Конституции РФ»³. В этой части статья 243 ГК РФ должна быть приведена в соответствие с Конституцией РФ, а также с УК РФ и КоАП РФ, которые не допускают конфискацию без решения суда. В случаях, когда имущество изымается не в качестве санкции за правонарушение, а в качестве предупредительной или пресекающей меры, термин «конфискация» не следует использовать.

¹ Гирько С. П., Воронин М. Ю., Драган Г. П. Комментарий к Федеральному закону «О наркотических средствах и психотропных веществах» (постатейный). М.: Деловой двор. 2010; Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) / И. Г. Иутин, Н. В. Кичигин, Г. В. Пахарева, М. В. Пономарев, А. С. Широбоков. М.: Юстицинформ. 2011; Слепенкова О. А. Комментарий к Федеральному закону от 20 дек. 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (постатейный) / под ред. И.В. Шопена // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». 2011.

² Буркина О. А., Устинов А. А. Конфискация имущества как мера противодействия коррупции // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 2. С. 119–124.

³ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут. 2011. С. 791.

Н. В. Кузнецова,

*Удмуртский государственный университет,
г. Ижевск*

К ВОПРОСУ О БАЛАНСЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ В ОТНОШЕНИЯХ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА

В статье представлен анализ законодательства и судебной практики о балансе интересов поручителя и кредитора. Законодатель не предоставляет право поручителю в случае смерти должника ссылаться на ограниченную ответственность наследников. В договорных обязательствах для граждан в отличие от субъектов предпринимательской деятельности устанавливается льготный режим. Суды