

О. А. Кузнецова

Пермский государственный национальный исследовательский университет,
г. Пермь

К ВОПРОСУ О «ВИНОВНОЙ» И «БЕЗВИНОВНОЙ» ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Неразрешенный до сих пор спор о том, какой из двух принципов – вины или причинения – лежит в основании гражданско-правовой ответственности, имеет давнюю историю.

Участников указанной дискуссии условно можно разделить на две основные группы.

Концепция допустимости гражданско-правовой ответственности без вины. Самую многочисленную группу представителей данной концепции составляют ученые, которые считают, что в гражданском праве действует принцип вины с некоторыми ограничениями (исключениями)¹.

Так, О.С. Иоффе писал: «Ответственность за вину, за совершение виновных действий, составляет основной принцип ответственности, общий для всех отраслей советского социалистического права. Разумеется, вопрос о признании известной формы вины и определенной степени виновности достаточными для применения юридических санкций к правонарушителю может ставиться и разрешаться по-разному в различных отраслях права, в зависимости от специфического характера регулируемых ими общественных отношений»². Далее ученый пишет, что участники советского гражданского оборота должны знать, что «основанием для возложения на них ответственности, как правило

(выдслено мной – *О.К.*), может явиться лишь такое поведение, результаты которого они могли и должны были предвидеть»³.

Концепция недопустимости гражданско-правовой ответственности без вины. Представители этой концепции полагали, что какие-либо исключения из принципа вины недопустимы, т. к. «принцип – это исходное положение, основа, от которой не отступают»⁴. Такая методологическая позиция означает, что невозможно существование гражданско-правовой ответственности без вины. О.А. Красавчиков утверждал, что если отсутствует вина, то нельзя говорить о наличии ответственности⁵. М.И. Брагинский писал: «В цепи, где конечный результат – наступление ответственности, непременным звеном являются виновные действия самого должника»⁶.

Очевидно, что спор между представителями указанных двух концепций о допустимости гражданско-правовой ответственности без вины вообще не может быть разрешен цивилистическими средствами. Эти концепции исходят из двух разных методологических подходов: допустима или не допустима юридическая ответственность без вины.

Методология исследования основания гражданско-правовой ответственности. Выбирая методологический подход к исследованию основания гражданско-правовой ответственности, нельзя забывать о том, что категория юридической ответственности является общеправовой, межотраслевой. А теория права обладает *методологическим значением* для всех правовых наук.

«Виновность» юридической ответственности пронизывает выявленную теорией права ее сущность на уровне понятия, признаков, целей, функций и принципов применения. Насколько соответствует такой сущности юридической ответственности «безвиновная ответственность»?

Теоретики права дефинируют юридическую ответственность исключительно с использованием признака вины. Относительно основания юридической ответственности они крайне консервативны, полагая, что она наступит только при наличии вины правонарушителя. Например, В.В. Лазарев пишет: «правонарушение – это виновное противоправное и вредоносное поведение деликтоспособных лиц, влекущее юридическую ответственность», «юридическая ответственность – это мера государственного принуждения за совершенное правонарушение, связанное с претерпеванием виновным лишений личного (организационного) или имущественного характера»⁷.

«Сущностью юридической ответственности может быть тот существенный и общий признак, который характерен для всех её видов. Этим признаком является воплощенное в санкциях государственное осуждение»⁸. На это обращалось внимание и цивилистами: «В гражданской ответственности выражается осуждение поведения лица, нарушающего свои обязанности. В этом ее сущность»⁹.

Применение государственного принуждения в виде привлечения к юридическому ответу лица, совершившего правонарушение без вины, в рамках существующей теории права, не допускается. Нет никакого смысла привлекать именно к ответственности лицо, в поведении которого отсутствует вина: «юридическая ответственность имеет смысл лишь в случае, когда налицо негативное психическое отношение со стороны субъекта права относительно явлений, признанных государством ценностями»¹⁰. А вот для различного рода компенсаций вина плательщика никакого значения не имеет. Виновная и «безвиновная» ответственность имеют неодинаковые сущности.

Целями юридической ответственности являются защита правопорядка от правонарушений и воспитание граждан. «Безвиновная ответственность» вообще не способна достичь указанных целей. Назначение мер юридической ответственности, их сущностная ценность заключаются в борьбе с негативным поведением и стимулировании позитивного поведения участников общественных отношений.

Цель «ответственности» за невиновное поведение исследователям видится в другом: она существует для того, чтобы причинитель вреда «с максимальной интенсивностью искал путей предотвращения этого вреда»¹¹, «чтобы всячески стимулировать дальнейшее совершенствование ... техники, дальнейший рост безопасности»¹², «побуждать владельцев источников повышенной опасности к принятию соответствующих мероприятий»¹³. Но правовая ответственность как осуждающее государственное принуждение по своей природе не может стимулировать граждан совершенствовать технику, для этого у ответственности нет никакого механизма.

Юридическая ответственность выполняет штрафную, компенсационную (правовосстановительную), воспитательную и превентивную функции. Соотношение этих функций в разных видах ответственности может быть различным. Безусловно, компенсационная составляющая в гражданской ответственности занимает намного больше места, чем в публично-правовой, но признание этого не должно вести к нивелированию, уничтожению всех остальных сущностных признаков и функций юридической ответственности как родового понятия по отношению к гражданско-правовой.

Виновная ответственность направлена на воздействие на правонарушителя, его имущественное наказание и на компенсационную выплату, а «безвиновная» – только на компенсационную выплату.

Подчеркнем, что наличие компенсационного характера в какой-либо выплате не делает последнюю автоматически мерой юридической ответственности. Иного в теории права пока не доказано.

«Безвиновная ответственность» не вписывается и в принципы юридической ответственности, к которым относят законность, соразмерность правонарушения и наказания, обоснованность, состязательность, неотвратимость, своевременность, целесообразность и гуманизм. В частности, О.Э. Лейст пишет: «Основным принципом юридической ответственности является законность. Это означает, что ответственность применяется только за правонарушение, то есть виновное противоправное деяние, совершенное деликтоспособным лицом»¹⁴. При таком подходе «безвиновная ответственность» явно незаконна.

Таким образом, допущение «безвиновной ответственности» заставит кардинально пересмотреть теоретико-правовую категорию «юридическая ответственность».

Сравнение сущности виновной и безвиновной ответственности может привести только к одному выводу: перед нами два разных правовых явления. Невозможность включения «безвиновной» ответственности в общеправовую категорию ответственности является «методологическим запретом» использования этой теоретической конструкции и в то же самое время нацеливает научный поиск в направлении выявления её сущности.

«Безвиновная ответственность» как обязанность возмещать вред. С учетом признаков, целей и функций безвиновной ответственности необходимо вести речь о том, что на данном этапе развития общества необходимо установление обязанности возмещать вред, причиненный безвиновным нарушением гражданских прав. Это не осуждающая мера государственного принуждения за негативное поведение, а юридическая обязанность, такая же, как обязанность служить в армии или платить налоги.

Сущность так называемой «безвиновной» ответственности за вред, причиненный, например, деятельностью, создающей повышенную опасность, не в осуждении, предупреждении новых правонарушений или в перевоспитании и не в стимулировании соблюдения техники безопасности или изобретательской мысли, а в «вознаграждении (компенсации) за вред», пока, например, государство не возьмет на себя обязанность полного возмещения подобных случайных убытков либо пока они не будут возмещаться через механизмы обязательного страхования.

¹ Подффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во ЛГУ, 1955; Мамвеев Г.К. Вина в советском гражданском праве. Кисв, 1955.

² Подффе О.С. Значение вины в советском гражданском праве // Ученые записки ЛГУ им. А.А. Жданова. № 129. Серия юридических наук. Вып. 3. Вопросы государства и права. Л., 1951. С. 118.

³ Там же. С. 120.

⁴ Константинова В.С. Принципы гражданско-правовой ответственности по договору поставки // Ученые записки Саратовского юридического института им. Д.И. Курского. Саратов, 1970. Вып. XIX. Ч. 1. С. 130.

⁵ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности // Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права: избр. труды: в 2 т. М.: Статут, 2005. Т. 2. С. 403.

⁶ Брагинский М.И. К вопросу об ответственности за чужие действия по советскому гражданскому праву // Труды ВЮЗИ. Том I «Вопросы гражданского права и политической экономии». М., 1961. С. 11.

⁷ Лазарев В.В. Правонарушение и юридическая ответственность // Проблемы общей теории права и государства / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 2001. С. 477, 490.

⁸ Варул П.А., Грязин И.Н. Некоторые методологические положения исследования юридической ответственности в условиях ускорения социально-экономического развития // Ученые записки Тартуского государственного университета. Вып. 765. Труды по правоведению: «О роли юридической ответственности в условиях ускорения социально-экономического развития». Тарту, 1987. С. 23.

⁹ Брагинский М.И. К вопросу об ответственности за чужие действия по советскому гражданскому праву // Труды ВЮЗИ. Т. I. Вопросы гражданского права и политической экономии. М., 1961. С. 9.

¹⁰ Варул П.А., Грязин И.Н. Некоторые методологические положения исследования юридической ответственности в условиях ускорения социально-экономического развития // Ученые записки Тартуского государственного университета. Вып. 765. Труды по правоведению. О роли юридической ответственности в условиях ускорения социально-экономического развития. Тарту, 1987. С. 26.

¹¹ Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. М.: Гос. изд-во Юрид. лит-ры, 1951. С. 137.

¹² Шварц Х.П. Значение вины в обязательствах из причинения вреда. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939. С. 48.

¹³ Ячков К.К. Система обязательств из причинения вреда в Советском праве // Вопросы гражданского права. М.: Изд-во МГУ, 1957. С. 166.

¹⁴ Лейст О.Э. Юридическая ответственность // Общая теория государства и права. Академический курс в 3 т. / отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Норма, 2007. Т. 3. С. 693.