

**О. А. Кузнецова**

## **ЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ И НЕЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

---

*Кузнецова Ольга Анатольевна – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права и процесса Пермского государственного национального исследовательского университета. Сферой научных интересов является общая теория и методология гражданского права (вопросы принципов, презумпций, фикций, дефиниций гражданского права, общие проблемы договорного права и гражданско-правовой ответственности).*

---

Дуальные термины «значительность» и «незначительность» нашли широкое использование в гражданско-правовом нормативном массиве, от них напрямую зависит оценка гражданского правоотношения.

Например, для признания недействительной сделки, заключенной вследствие заблуждения, будет иметь юридическое значение заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые *значительно* (здесь и далее выделено мной – *О.К.*) снижают возможности его использования по назначению (ст. 178 ГК РФ).

Следовательно, при доказательстве того, что у контрагента имелось заблуждение относительно тождества или качеств предмета сделки, которые *незначительно* снижают возможности его использования по назначению, сделка не будет признана недействительной.

Категория значительности используется законодателем в ГК РФ по-разному.

**Во-первых**, при определении гражданско-правовых понятий.

Согласно ст. 256 ГК РФ имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в течение брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, *значительно* увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.).

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в *значительной*

степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (ст. 450 ГК РФ).

В силу ст. 451 ГК РФ изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на *значительно* отличающихся условиях.

В соответствии со ст. 1279 ГК РФ публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует *значительное* число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения.

В этих случаях при доказательстве незначительности определяющее понятие (содержание дефиниции) не будет охватываться определяемым понятием (объемом дефиниции) и, как следствие, иметь юридического значения. Так, при незначительном увеличении в период брака стоимости приобретенного до брака имущества за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга, последнее не будет признаваться совместной собственностью супругов.

**Во-вторых**, при определении особого правового регулирования тех или иных отношений.

Так, если предмет залога является имущество, имеющее *значительную* историческую, художественную или иную культурную ценность для общества, взыскание на предмет залога может быть обращено только по решению суда (ст. 349 ГК РФ). Если имущество имеет незначительную ценность для общества, взыскание на такое заложенное имущество производится в общем порядке.

**В-третьих**, при квалификации правонарушения.

Так, в соответствии со ст. 285 ГК РФ земельный участок может быть изъят у собственника, если использование участка осуществляется с грубым нарушением правил рационального использования земли, установленных земельным законодательством, в частности, если участок используется не в соответствии с его целевым назначением или его использование приводит к существенному снижению плодородия сельскохозяйственных земель либо *значительному* ухудшению экологической обстановки.

При незначительном ухудшении экологической обстановки использование земельного участка не может быть квалифицировано как осуществляемое с грубым нарушением правил.

**В-четвертых**, при определении последствий гражданского правонарушения.

Например, гражданско-правовой договор может быть расторгнут судом при наличии существенно изменившихся обстоятельств, в том числе при наличии условия, согласно которому исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло

бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в *значительной* степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (подп. 3 п. 3 ст. 451 ГК РФ).

Согласно п. 4. ст. 451 ГК РФ изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, *значительно* превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Другой пример: если при сдаче имущества в аренду не были переданы вместе с ним его принадлежности и относящиеся к нему документы, однако без них арендатор не может пользоваться имуществом в соответствии с его назначением либо в *значительной* степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, он может потребовать предоставления ему арендодателем таких принадлежностей и документов или расторжения договора, а также возмещения убытков (ст. 611 ГК РФ).

Аналогичная норма в ст. 691 ГК РФ: если такие принадлежности и документы не были переданы по договору ссуды, однако без них вещь не может быть использована по назначению либо ее использование в *значительной* степени утрачивает ценность для ссудополучателя, последний вправе потребовать предоставления ему таких принадлежностей и документов либо расторжения договора и возмещения понесенного им реального ущерба.

**В-пятых**, при определении прав и обязанностей участников гражданского оборота.

В период действия договора имущественного страхования страхователь (выгодоприобретатель) обязан незамедлительно сообщать страховщику о ставших ему известными *значительных* изменениях

в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора, если эти изменения могут существенно повлиять на увеличение страхового риска (ст. 959 ГК РФ).

При таком многообразии вариантов использования термина в гражданском законодательстве само понятие значительности относится к категории оценочных, подлежащих толкованию со стороны правоприменителей.

Слово «значительность» в русском языке понимается в трех смыслах: 1) большой по размерам, силе; 2) имеющий большое значение, важный; 3) очень выразительный, выражающий многое<sup>1</sup>.

Юридическое значение термин «значительность» имеет только в первых двух смыслах.

В большинстве случаев и законодатель, и правоприменитель используют эту категорию как количественную характеристику стоимости, ущерба, ухудшения и т.п.

Например, суд, применяя п. 3 ч. 2 ст. 256 ГК РФ, установил, что до брака супруг построил только фундамент дома, раздела которого

**ПОНЯТИЕ ЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ОТНОСИТСЯ К КАТЕГОРИИ ОЦЕНОЧНЫХ, ПОДЛЕЖАЩИХ ТОЛКОВАНИЮ СО СТОРОНЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЕЙ**

<sup>1</sup> Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка. С. 232.

требовала бывшая супруга. При этом стоимость фундамента составила 16,6% от стоимости дома. Суд первой инстанции пришел к выводу, что «стоимость домовладения значительно увеличилась за счет совместных вложений сторон в период брака, а поэтому признает доли сторон в праве собственности на домовладение равными, то есть по 1/2 доли»<sup>1</sup>.

В других случаях значительность используется в смысле «имеющее большое, существенное значение». Каковы должны быть критерии оценки «большого» и «небольшого» значения?

Например, ООО как победитель аукциона заключило договор аренды земельного участка для строительства жилых домов. Однако впоследствии выяснилось, что большая часть арендуемого участка находится в зоне ограничений для жилищного строительства в связи с расположением вблизи аэропорта. При этом ни в договоре, ни в акте приема-передачи земельного участка не указано на дополнительные или возможность установления дополнительных ограничений по использованию участка.

Арендатор потребовал признания недействительным договора аренды, как заключенного под влиянием существенного заблуждения.

Суд постановил следующее: «Совершение сделки под влиянием заблуждения означает, что такая сделка выражает неправильно сложившуюся волю ее участника и, соответственно, приводит для него к иному результату, нежели тот, который он в действительности имел в виду. Это дает основания для признания такой сделки недействительной.

Из-за отсутствия информации о возможных ограничениях строительства жилых помещений, что являлось видом разрешенного использования на момент заключения сделки, истец был лишен возможности реально оценить соответствие предмета сделки своим потребностям, т.е. заблуждался относительно качеств земельного участка».

При таких обстоятельствах исковые требования о признании недействительным договора аренды суд удовлетворил<sup>2</sup>.

«Большое значение», а, следовательно, и значительность будут иметь такие обстоятельства, которые способны оказывать влияние на формирование воли участника гражданских отношений. Обстоятельства будут значительными, если намерение лица поменялось бы при их наличии или известности в момент возникновения правоотношения.

Имеющие юридическое значение обстоятельства должны признаваться незначительными, если они в этой ситуации никак не отразились бы на формировании воли лица, она осталась бы прежней.

Суд вправе квалифицировать, что участник гражданских отношений «в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора», если установит, что без соответствующих обстоятельств он бы договор не заключил.

Например, если по договору ссуды была передана вещь без соответствующих принадлежностей и ссудополучатель докажет, что если бы он знал, что эти принадлежности не будут переданы, то и договор не был бы заключен, то можно констатировать, что использование вещи

<sup>1</sup> Определение Московского областного суда от 14.04.2004 г. по делу № 33-2537.

<sup>2</sup> Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда...

без принадлежностей в *значительной* степени утрачивает ценность для ссудополучателя (ст. 691 ГК РФ).

«Незначительность» в ГК РФ упоминается в двух случаях.

1. Как количественная характеристика размера. Например, согласно ст. 252 ГК РФ в случаях, когда доля собственника *незначительна*, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

Доказательства и оценка судом незначительности доли важны для правильной квалификации ситуации и являются условиями удовлетворения соответствующего иска. Суд кассационной инстанции, отменяя решение нижестоящего суда, определил: «Выводы суда о том, что доля ответчика является незначительной, ошибочные, т.к. 1/4 доля составляет 9,62 кв. м., принимая во внимание размер имеющихся в квартире комнат, в том числе изолированной комнаты размером 7,7 кв. м., данный размер доли не может быть признан незначительным»<sup>1</sup>.

2. Как характеристика правонарушения. Согласно п. 2 ст. 348 ГК РФ обращение взыскания не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне *незначительно* и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне *незначительно* и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

- 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера оценки предмета залога по договору о залоге;
- 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

В последнем случае гражданское право использует термин «незначительность» как синоним понятия малозначительности, широко известное общей теории права и публично-правовым отраслям права (ч. 2 ст. 14 УК РФ, ст. 2.9 КоАП РФ)<sup>2</sup>.

Возникает вопрос к законодателю: почему незначительность правонарушения точно урегулирована только применительно к договору залога?

Необоснованность такого подхода к регламентации незначительных (малозначительных) гражданских правонарушений быстро выявила судебная практика.

Несмотря на то, что нормативно урегулирована незначительность просрочки только при обращении взыскания на заложенное имущество, суды применяют *незначительность нарушения* как достаточно универсальную категорию, в частности, как основание для уменьшения размера неустойки по различным видам договоров: «Снижение размера

---

<sup>1</sup> Определение Московского городского суда от 20.01.2011 по делу № 33–1184.

<sup>2</sup> Базарова С. Малозначительность деяния; Мальцев В. Малозначительность деяния в уголовном праве; Осинцев Д. В. Юридическое значение категории «малозначительность административного правонарушения»; Шерстобоев О. Н. К вопросу о малозначительности административных правонарушений...

неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Суд правомерно указал на несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, приняв во внимание *незначительную* просрочку сдачи дома в эксплуатацию»<sup>1</sup>.

Суды применяют категорию незначительности (как малозначительности) при оценке не только продолжительности просрочки, но и при других правонарушениях. Так, например, суды оценивают на предмет «значительности–незначительности» нарушения, допущенные при проведении торгов<sup>2</sup>, при оценке оснований для признания выпуска ценных бумаг недействительным<sup>3</sup>.

При этом подчеркнем, что нормативно закрепленные основания для такого правоприменения отсутствуют.

На наш взгляд, гражданское право также нуждается в легальном понятии «малозначительность нарушения».

Подтверждением этому может служить и то обстоятельство, что в правовых позициях судов высших инстанций этот термин уже появился. В п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что «юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят *малозначительный* характер или вредные последствия таких нарушений устранены»<sup>4</sup>.

Категории значительности и незначительности широко применяются в гражданском праве. Значительность используется как количественная характеристика явления или как характеристика его большого значения. В последнем случае значимость обстоятельства определяется его влиянием на формирование воли субъектов гражданского оборота. Незначительность также определяет количественную характеристику размера чего-либо или является характеристикой гражданского правонарушения (малозначительность). Малозначительность правонарушения – общеправовой термин и для универсальности его использования при разрешении гражданских споров нуждается в легальном закреплении, например, в гл. 25 ГК РФ, посвященной ответственности за нарушение обязательств.

<sup>1</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 02.06.2009...;

<sup>2</sup> Постановление ФАС Московского округа от 13.05.2011...

<sup>3</sup> Постановление ФАС Московского округа от 02.11.2007...

<sup>4</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 2 августа 2002 г...

<sup>4</sup> О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61...

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Базарова, С. Малозначительность деяния / С. Базарова // *Законность.* – 2009. – № 1. – С. 53–57.
2. Мальцев, В. Малозначительность деяния в уголовном праве / В. Мальцев // *Законность.* – 1999. – № 1. – С. 17–21.
3. О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 84 // *Вестник ВАС РФ.* – 2004. – № 10. – С. 122–124.
4. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
5. Определение Московского городского суда от 20.01.2011 по делу № 33–1184 // *Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр».* – М., 2012.
6. Определение Московского областного суда от 14.04.2004 г. по делу № 33–2537 // *Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр».* – М., 2012.
7. Осинцев, Д. В. Юридическое значение категории «малозначительность административного правонарушения» / Д. В. Осинцев // *Рос. юрид. журнал.* – 2010. – № 6. – С. 188–190.
8. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2010 г. по делу № А35–2497/09-С3 // *Официальный сайт ВАС Рос. Федерации. Банк решений арбитражных судов. [Электронный ресурс].* – 2012. – Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/indexA.php>. – Дата доступа: 06.01.2012.
9. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 02.06.2009 г. по делу № А11–9206/2008-К1–2/361 // *Официальный сайт ВАС Рос. Федерации. Банк решений арбитражных судов. [Электронный ресурс].* – 2012. – Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/indexA.php>. – Дата доступа: 06.01.2012.
10. Постановление ФАС Московского округа от 02.11.2007 г. № КГ-А40/11304–07 по делу № А40–80127/06–83–612 // *Официальный сайт ВАС Рос. Федерации. Банк решений арбитражных судов. [Электронный ресурс].* – 2012. – Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/indexA.php>. – Дата доступа: 06.01.2012.
11. Постановление ФАС Московского округа от 13.05.2011 г. № КГ-А40/4045–11 по делу № А40–99194/10–100–866 // *Официальный сайт ВАС Рос. Федерации. Банк решений арбитражных судов. [Электронный ресурс].* – 2012. – Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/indexA.php>. – Дата доступа: 06.01.2012.
12. Постановление ФАС Центрального округа от 2 августа 2002 г. по делу № А48–280/02–18к // *Официальный сайт ВАС Рос. Федерации. Банк решений арбитражных судов. [Электронный ресурс].* – 2012. – Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/indexA.php>. – Дата доступа: 06.01.2012.
13. Шерстобоев, О. Н. К вопросу о малозначительности административных правонарушений: некоторые проблемы теории и практики / О. Н. Шерстобоев // *Российская юстиция.* – 2008. – № 10. – С. 57–60.

Дата поступления в редакцию 03.06.2012.